

Griffie nr.	<u>CORRECTIONELE RECHTBANK TE MECHELEN</u>
Not.nr. ME66.97.18-04	<u>Openbare terechtzitting van : 18 oktober 2006.</u>

De Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, 11^{de} kamer, rechtsprekend in correctionele zaken, wijst het volgende vonnis :

Inzake van :

1. , geboren
, metselaar,

2. , geboren
werkvrouw,

Eisers in verzet. Vertegenwoordigd door Mtr. advocaat te

tegen : het Openbaar Ministerie ;

Gezien het verzet aangetekend aan de heer procureur des konings door
beklaagden voormeld bij geregistreerd exploit van gerechtsdeurwaarder
met standplaats te dd. 20/2/2006 tegen een
vonnis bij verstek lastens hen gewezen door deze rechtbank dd.15/02/2006
vonnis nr. dat betekend werd bij exploit van
gerechtsdeurwaarder met standplaats te
dd. 2/03/2006 aan

Vonnis dat luidt als volgt :

“Rechtsprekend bij verstek :

Veroordeelt de eerste beklaagde tot een geldboete van 500,00 euro verhoogd met 45 deciemmen, hetzij: 2.750,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 2 maanden ingevolge art. 40 SW.

Veroordeelt de tweede beklaagde tot een geldboete van 500,00 euro verhoogd met 45 deciemmen, hetzij: 2.750,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 2 maanden ingevolge art. 40 SW.

Veroordeelt de beide beklaagden hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering belopend tot heden 98,95 euro en ieder tot een vergoeding van 25 EUR overeenkomstig art. 91 K.B. 28 december 1950 zoals gewijzigd door art. 1 K.B. 23 december 1993 en door KB. 11.12.2001.

Verplicht elke beklaagde bovendien tot betaling van een bijdrage van 25 EUR + 45 deciemmen = telkens 137,50 EUR tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en occasionele redders.

De herstellvordering :

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar, thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, of van het college van Burgemeester en Schepenen, het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in haar oorspronkelijk staat;

Bepaalt de termijn van herstel op drie maanden beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar, thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijnleiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van 200 euro per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn.”

uit hoofde van : De eerste en de tweede

- om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

- om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben
- om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of -zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben

Te , tussen 27 augustus 2003 en 1 maart 2005

“In overtreding met artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197 en 204 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000 en door artikelen 7, 8 en 9 van het Decreet van 4 juni 2003 van 4 juni 2003 en het arrest van het Arbitragehof van 19.01.2005 de bij de artikelen 99 en 101 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden op een terrein

- zijnde een perceel grond

- gelegen te

- grootte 64 m² huis

- ingeschreven op het kadaster te

- onder sectie

- eigendom van

namelijk door het dak uit te breiden met een uitbouw over de volledige breedte van de gevel.

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van
hypotheekbewaring te dd. 16.12.2005 nr.

Overwegende dat het verzet tijdig is en in behoorlijke vorm werd ingediend
**De Rechtbank verklaart het verzet ontvankelijk en opnieuw
rechtsprekend :**

Gelet op de processtukken ;

Aanvulling van de dagvaarding :

“In overtreding met artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197 en 204 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000 en door artikelen 7, 8 en 9 van het Decreet van 4 juni 2003 van 4 juni 2003 en

het arrest van het Arbitragehof van 19.01.2005 de bij de artikelen 99 en 101 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden op een terrein zijnde ...”

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering ;

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging ;

De strafbare feiten :

Gelet op de gegevens van het strafonderzoek acht deze Rechtbank het strafbaar feit onder de tenlastelegging afdoende naar recht bewezen en staat het vast dat beklaagden dit strafbaar feit op de vermelde plaats en gedurende de weerhouden incriminatieperiode hebben gepleegd.

De strafmaat :

De strafbare feiten zijn ernstig en getuigen van een gebrek aan respect voor de in onze maatschappij geldende wetten en normen en zij dienen derhalve streng te worden gesanctioneerd.

De door beklaagden gepleegde feiten kunnen niet worden getolereerd. De beklaagden moeten de normen die de overheid heeft uitgewerkt (de wetten) ter realisatie van het beleid inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening respecteren.

Rekening houdend met de ernst van de feiten en het strafrechtelijk verleden van beklaagden is de volgende straf wettig en passend.

Beklaagden verkeren in de voorwaarden vermeld in art. 8/1 van de wet van 29 juni 1964 ; dat men mag vermoeden dat een veroordeling met uitstel zoals hierna bepaald een voldoende waarschuwing zal betekenen voor de toekomst.

Wat betreft de herstelvordering :

De herstelvordering is, gelet op de inmiddels afgeleverde vergunning dd. 1/08/2005, en het attest afgeleverd dd. 19.9.2006, zonder voorwerp geworden.

OM DEZE REDENEN :

DE RECHTBANK :

Gelet op de artikelen :

- 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 40, 41 der wet van 15 juni 1935;
 - 1 en 3 wet 5 maart 1952 gew. door wet van 24.12.1993 en wet 7.02.2003;
 - 28 en 29 wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen;
 - 162, 194, 195 van het wetboek van strafvordering;
 - 2, 40, 50, 66 van het strafwetboek;
 - 1, 2, 99, 146, 147, 148, 149, 153, 160, 161, 171, 197, 204 Decreet van 18.05.1999 zoals gewijzigd door artt. 16, 36, 38 en 64 Decreet van 26.04.2000 en door artt. 7, 8, 9 Decreet van 4 juni 2003 en het arrest van het Arbitragehof dd. 19.01.2005
 - 2, 3 en 4 wet van 26 juni 2000 en wet 30 juni 2000 betreffende de
 - invoering van de euro, en de Koninklijke Besluiten van 20 juli 2000 in uitvoering van voormelde wetten; EU-verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17 juni 1997 over de invoering van de euro;
 - EU-verordening nr. 974/98 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro;
- door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen;

Rechtsprekend op tegenspraak :

Veroordeelt de eerste beklaagde tot een geldboete van 500,00 euro verhoogd met 45 deciemen, hetzij: **2.750,00 euro** of een vervangende gevangenisstraf van 2 maanden ingevolge art. 40 SW.

Veroordeelt de tweede beklaagde tot een geldboete van 500,00 euro verhoogd met 45 deciemen, hetzij: **2.750,00 euro** of een vervangende gevangenisstraf van 2 maanden ingevolge art. 40 SW.

En gezien het verstek te wijten was aan de beklaagden veroordeelt de beide beklaagden hoofdelijk tot de kosten van de verstekprocedure, van de betekening van het verstekvonnis en van de verzetprocedure, belopende tot heden op 195,78 EUR.

Veroordeelt elke beklaagde ieder tot een vergoeding van 25 EUR overeenkomstig art. 91 K.B. 28 december 1950 zoals gewijzigd door art. 1 K.B. 23 december 1993 en door KB. 11.12.2001.

Verplicht elke beklaagde bovendien tot betaling van een bijdrage van 25 EUR + 45 deciemen = telkens 137,50 EUR tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en occasionele redders.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende drie jaar zal worden uitgesteld wat betreft de helft van de geldboete lastens eerste en tweede beklaagde.

Stelt dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting op 18 oktober 2006.

Aanwezig:

Rechter
Eerste Substituut Procureur des Konings
Griffier.