

AFSCHRIJF

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van 18 oktober 2006 het hiernavolgend VONNIS gewezen:

Not.nr. 66.LB.2951/04/7

Griffie nr. 3045

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. 5621
op , handelaar, geboren te
wonende te
2. 5622
op , zonder beroep, geboren te
wonende te van Braziliaanse nationaliteit,

Verdacht van :

de eerste en de tweede

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,

door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwets-

2- Bekend op 7 november 2006 aan gemaakte ombtenaar -
Kennisgeving op 27 november 2006 -

bare gebieden.

In casu:

A. op niet nader te bepalen data, in de periode van 9 oktober 2003 (stuk 14) tot en met 1 juli 2004

1. heropbouwen van een houten chalet met terras van 5,3 meter op 4 meter exclusief terras,
2. het plaatsen van een houten toilet met lessenaarsdak van 1,2 meter op 1,25 meter
3. het plaatsen van een loopbrug van chalet naar het houten toilet
4. het oprichten van een tuinhuis van 2,10 meter op 2,10 meter
5. het plaatsen van een kippenhok van 2,6 meter op 2 meter

B. vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 9 oktober 2003 tot en met 1 juli 2004 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot en met datum der dagvaarding

1. het instandhouden van de onder A1 omschreven wederrechtelijke werken
2. het instandhouden van de onder A2 omschreven wederrechtelijke werken
3. het instandhouden van de onder A3 omschreven wederrechtelijke werken
4. het instandhouden van de onder A4 omschreven wederrechtelijke werken
5. het instandhouden van de onder A5 omschreven wederrechtelijke werken

gelegen in ruimtelijke kwetsbaar gebied, meer bepaald in valleigebied volgens het gewestplan d.d. 7 november 1978 (stuk 2).

Met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A en B de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk de dag der dagvaarding.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: weiland,

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

geboren te _____ op _____ en _____, geboren te _____) op _____ beiden wonende te _____

die de eigendomsitel hebben verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op _____ geregistreerd op _____

Gezien de processen-verbaal;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;

Gehoord de eerste beklaagde in zijn antwoorden en verdediging voorgedragen door hemzelf.

Overwegende dat de tweede beklaagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard, NIET is verschenen;

De zaak werd in beraad genomen op 20.9.2006.

De beklaagden worden vervolgd voor het plegen van inbreuken op de stedenbouwwetgeving.

Op het onroerend goed, gelegen te _____ en gekend ten kadaster onder _____, met een oppervlakte van _____, werden diverse constructies opgericht.

Volgens het gewestplan _____ (KB 7/11/1978) is het goed gelegen in ruimtelijk kwetsbaar gebied, namelijk valleigebied.

De gegrondheid van de tenlasteleggingen werd door de beklaagden niet ernstig betwist. Deze zijn blijkens de in het straf dossier voorhanden zijnde gegevens bewezen.

Herstelvordering.

Door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur werd bij schrijven van 24/02/2005 het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand gevorderd.

Tevens werd het opleggen van een dwangsom gevorderd ten bedrage van 125 euro per dag vertraging ingeval van niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Op de terechtzitting van 15/03/2005 beloofde de eerste beklaagde dat hij in de zomer alles zou afbreken.

Uit het aanvullend gevoerde onderzoek van 6/07/2006 blijkt dat de toestand identiek was aan deze van 6/09/2005, dat er derhalve niets was afgebroken.

Op de terechtzitting van 20/09/2006 verklaarde de beklaagde: "Van vorige week is die weg."

Dat dit kan worden nagegaan bij het uitvoeren van de herstelvordering.

Bestrafing

De bestraffing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten alsmede met persoonlijkheid van de beklaagden.

De inbreuken op de stedenbouwwetgeving zijn objectief beschouwd ernstig vermits de naleving van deze wetgeving de ganse leefgemeenschap aanbelangt.

Er dringt zich een bestraffing op zoals hierna bepaald teneinde recidive te voorkomen.

Overwegende dat de verscheidene feiten hierboven vermeld sub A en B de uitvoering zijn van één ongeoorloofd besluit; dat zij in zodanig verband staan dat zij als één voortgezette handeling moeten beschouwd worden en dus maar één misdrijf uitmaken, zodat in toepassing van art.65 van het Wetboek van strafrecht, wegens die misdrijven, slechts één straf, namelijk de zwaarste, behoort te worden uitgesproken;

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91 K.B. 28.12.1950 verv. K.B. 29.7.92 gew. K.B. 23.12.93 gew. K.B. 11.12.01(€); (gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 4 V.T., art. 162, 182, 184, 185, 186, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew. art. 36 wvv 07.02.2003; (opdecimen)

Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 50, 65, 66;

W. 1.8.1985, art. 28, 29; gew. W. 24.12.1993, art. 3 & W. 22.04.03; K.B. 18.12.1986, art. 58; gew. K.B. 19.12.2003, art. 45 WVV 07.02.2003; gew. art. 1 K.B. 31.10.2005);

EG Verordening nrs. 1103/97, 974/98 & 2866/98 van de Raad van 17.6.97, 3.5.98 & 31.12.98(€);

art. 2, 3, 4, 6, 9 Eurowet 78 d.d. 26.6.2000; KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

art. 3 Eurowet 77 d.d. 30.06.2000; KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

op tegenspraak ten aanzien van eerste beklagde;

bij verstek ten aanzien van tweede beklagde;

Veroordeelt de beklagden voor de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A en B samen elk tot een geldboete van VIJFTIG EURO, met 45 opdecimen verhoogd [= x 5,5], 275 euro bedragende;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboete zal kunnen **vervangen** worden door een gevangenisstraf van 15 dagen.

Spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, met 45 opdecimen verhoogd, € 137,50 bedragende, te betalen bij wijze van **bijdrage** tot financiering van het **fonds** tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, nl. door de beklagden elk éénmaal deze som;

Legt tevens aan de veroordeelden een **vergoeding** op van elk € 25 als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B. 23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

Kosten: Veroordeelt de beklagden solidair tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 194,41 euro;

Rechtdoende over de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur bij schrijven van 24/02/2005 beveelt de rechtbank beklagden om over te gaan tot het herstel in de vorige toestand, zijnde :

- de afbraak van houten chalet;
- afbraak van toilet en loopbrug;
- afbraak van tuinhuis;
- afbraak kippenhok;
- verwijderen van de eventuele vloerplaat en funderingen
- het verwijderen van alle afbraakmaterialen naar een daartoe bestemde stortplaats;
- herstellen van het maaiveld tot op het oorspronkelijk niveau.

en dit binnen de termijn van 6 maand te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van onderhavig vonnis.

Veroordeelt elk der beklaagden tot het betalen van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----

--- ACHTTIEN OKTOBER TWEEDUIZEND EN ZES ---

Aanwezig: -----

Mevr. , ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;

Mevr. , Substituut-Procureur des Konings;

Mevr. , adjunct griffier