

Griffienummer :

Repertoriumnummer : 2128

Vonnisdatum : 18.10.2005

PRO JUSTITIA

**De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, heeft het volgende vonnis gedragen:**

INZAKE

, vertegenwoordigd door het college van
burgemeester en schepenen, met burelen te ;

burgerlijke partij, gesteld ter zitting van 27.09.2005 tegen beklaagden,
vertegenwoordigd door Mr. , advocaat te .

EN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. , met handelsregisternummer gevestigd te

2. , autohersteller, geboren
, wonende te ,
van Italiaanse nationaliteit.
in zijn hoedanigheid van afgevaardigd bestuurder van

3. , bediende, geboren
, wonende te
Belg.
in haar hoedanigheid van afgevaardigd bestuurder van

4. , handelaar, geboren
, wonende te
Belg.

VERDACHT VAN:

Te ;

DE EERSTE,
DE TWEEDE, vanaf 06/11/2003,
DE DERDE, tot 06/11/2003,
als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft
toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

DE VIERDE,
als gebruiker-uitvoerder die tot de werken opdracht heeft gegeven,

Van 24/03/2000 tot 26/07/2004,

op het onroerend goed gelegen te gekadaastreerd of geweest zijnde
, e.a., eigendom van DE EERSTE,
ingevolge akte van oprichting-aankoop dd. 27/05/1998, 27/01/1999 en 09/03/1999,
verleden voor notaris met standplaats te ;

- De verbouwing van een woning (ca. 60 m²) annex deels vervallen bijgebouw(ca. 45 m²) opgericht in baksteen, waarbij:
 - op de hoofdbouw pannen werden bijgelegd, het woongedeelte van een volledig nieuw buitenschrijnwerk werd voorzien, de binnenzijde volledig woonklaar werd gemaakt en sinds 02/08/2000 effectief bewoond werd door vierde beklaagde;
 - de verzakte en vervallen zijgevel terug opgericht werd in baksteen;
 - een verbinding gemaakt werd tussen de achterbouw en de woning;
 - de achterbouw bestemd werd als bergruimte;
 - tegen de zijgevel rechts van de woning/bijgebouw een terrasje werd aangelegd in klinkerverharding met een oppervlakte van ca. 25 m²;
 - een gedeelte van de zijgevel links van de woning en het totale bijgebouw gedicht werd met eternieten golfplaten;

- Een grindverharding tussen de bestaande woning en de tegenoverliggende niet verbouwde schuur met een oppervlakte van ca. 630 m², met rondom een omheining in bekaertdraad en cementen palen en een houten poort;
- Een toegangsweg, verhard in grind en voorzien van verlichting met een lengte van ca. 250m en een breedte van ca. 6,30m;
- Rondom het terrein een afsluiting in draad en houten treinbiels;

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening:

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 150€ per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 25/08/2005,
nr. en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 84,81 euro. De Bewaarder (get.)

*** *** ***

Gezien de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie;

- , namens de burgerlijke partij;

- Mr. , advocaat te , vertegenwoordigt
1^{ste} en 2^{de} beklaagde, met toestemming van de rechtbank, die ter zitting niet
verschenen.

- Mr. , advocaat te
vertegenwoordigt 3^{de} beklaagde, met toestemming van de rechtbank, die ter zitting
niet verscheen.

- Mr. , advocaat te , vertegenwoordigt 4^{de}
beklaagde, met toestemming van de rechtbank, die ter zitting niet verscheen.

*** *** ***

Aangezien de strafvordering in casu zowel tegen de rechtspersoon als tegen een
fysieke persoon, die bevoegd was om de rechtspersoon te vertegenwoordigen, wordt
ingesteld wegens dezelfde of samenhangende feiten, dient de rechtbank
overeenkomstig art. 2bis Voorafgaande Titel S.V. ambtshalve over te gaan tot een
aanstelling van een lasthebber ad hoc. Middels deze maatregel beoogt de wetgever
belangenconflicten te voorkomen.

*** *** ***

Gezien de hiernavolgende artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197
Wet 15.06.1935 art. 2,14,24,31,32,34,35,36,37,41

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende **OP TEGENSPRAAK;**

Alvorens ten gronde uitspraak te doen:

Stelt aan als lasthebber ad hoc om eerste beklaagde te vertegenwoordigen, **Mr.**
, advocaat te

Beveelt een **HEROPENING DER DEBATTEN** op:
DINSDAG 28 februari 2006, zaal 2, om 9.30 uur.

Kent aan de lasthebber ad hoc lastens de vertegenwoordigde vennootschap een
provisie toe van VIJFHONDERD EURO (€ 500).

Verzoekt het openbaar ministerie een afschrift van huidig vonnis aan de lasthebber
ad hoc ter kennis te brengen.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Nu het huidig vonnis er geen is van veroordeling, vrijspaan of ontslag van
rechtsvervolging, noch een burgerlijke vordering betreft, en het noodzakelijk
voorkomt dat de verdere behandeling van de zaak zou kunnen verder gezet worden,
verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande iedere voorziening.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,
18 oktober 2005, alwaar zetelden:

, Ondervoorzitter, enige rechter,
, Substituut Procureur des Konings
, Afgevaardigd Adjunct-griffier