

HA.66.97.1562-03

Griffienummer :

Repertoriumnummer : 2129

Vonnisdatum : 18.10.2005

PRO JUSTITIA

**De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:**

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

, autohandelaar, geboren te op
, wonende te
Belg.

VERDACHT VAN

te

Op het onroerend goed, gelegen te , kadastraal gekend
als

Eigendom van ingevolge de akte dd. 17
december 2002, verleden door notaris te

HA.66.97.1562-03

Tussen 30 september 2003 en 1 november 2003

als huurder die tot de werken opdracht heeft gegeven,

Zonder voorafgaandelijk stedenbouwkundige vergunning van het college van Burgemeester en Schepenen, de volgende bouwwerken te hebben uitgevoerd:

- Een loods van 10m x 7m, in houten balkconstructie met gevelbekleding in metaalplaten en hellend dak. De kroonlijsthoogte bedraagt 3 m en de nokhoogte 4,30 m. De constructie werd ingeplant achter de bestaande bijgebouwen en op de achterste en rechter perceelsgrens.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het College van Burgemeester en Schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaams Parlement dd. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening:

- de plaats te herstellen in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert:

De afbraak van de loods.

en over te gaan tot de veroordeling tot een dwangsom van 125 € per dag bij niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Feiten thans ook strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18 mei 1999.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 25/08/2005,
nr. en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 65,53 euro. De Bewaarder (get.)

*** **

HA.66.97.1562-03

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Beklaagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard verscheen niet ter zitting van 27.09.2005, noch in persoon, noch bij wijze van vertegenwoordiging.

*** *** ***

1.

De feitelijk strafbare gedraging in hoofde van beklagde bestaat erin dat hij zonder een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een loods van 10m x 7m heeft opgericht.

2.

Beklaagde is huurder van een onroerend goed gelegen te _____, kadastraal gekend onder _____

Dit perceel ligt binnen de grenzen van een woongebied met landelijk karakter (gewestplan _____, ggk. bij K.B. van 3 april 1979).

Het staat vast dat de niet vergunde bouwwerken zonder de rechtens vereiste stedenbouwkundige vergunning werden opgetrokken.

Rekening houdend met de ernst en de aard van dit misdrijf, wordt aan beklagde een bestraffing opgelegd, zoals omschreven in het beschikkend gedeelte.

3.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van het schepencollege van 9 december 2003

De vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld. Het bij decreet van 4 juni en 21 november 2003 gewijzigd artikel 149 DORO vereist niet dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur de herstellvordering opnieuw moet overwegen of aan die wijzigingen moet aanpassen (in dezelfde zin: Cass., 23 november 2004, _____). Artikel 149, tweede lid DORO is nog niet in werking getreden (art. 198bis DORO).

HA.66.97.1562-03

De inbreuk van instandhouding is bewezen en maakt een onrechtmatige toestand uit.

De herstellvordering is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. Aan de rechtbank komt geen opportuniteitsbeoordeling van het gevorderde herstel toe (in dezelfde zin: Arbitragehof nr. , 1 maart 2005, overweging B.18.2; Cass., 15 juni 2004, R.v.St., , nr. 2 april 2004, *R.W.* 2004-05, 306, noot). Er ligt geen proces-verbaal van vaststelling door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van vrijwillig herstel voor (art. 152 DORO). De beklaagde betwist niet de feitelijke en juridische grondslag van de herstellvordering die op zich een afdoende motivering is (in dezelfde zin: Cass., 4 december 2001, *R.W.*, , conclusie advocaat-generaal). De herstellvordering moet niet negatief gemotiveerd zijn (Cass., 16 december 2003, *T.R.O.S.*). De bouwwerken worden instandgehouden zonder de wettelijk vereiste voorafgaande stedenbouwkundige vergunning. Er zijn geen elementen die de herstellvordering zouden aantasten door machtsoverschrijding of machtsafwending (in dezelfde zin: Cass., 3 maart 2004,). De herstelltermijn wordt hierna bepaald in functie van de omvang van het herstel.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 186,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door KB. 19.12.2003 art. 23

Wetten 30.10.1998 en 26.06.2000 en KB. 20.07.2000 (ivm. euro)

Verordeningen (EG) nr. 1103/97, Raad van 17 juni 1997 en nr. 974/98, Raad van 3 mei 1998

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

HA.66.97.1562-03

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende **BIJ VERSTEK;**

Verklaart beklaagde schuldig aan het feit zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Stelt vast dat het feit gepleegd werd na 31.12.2001, doch voor 01.03.2004, zodat de wet van 26.06.2000 op de opdecimen van toepassing is.

Veroordeelt beklaagde voor dit feit tot een geldboete van 100 euro te vermeerderen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op **500 euro** of een vervangende gevangenisstraf van 30 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 10 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 55 euro.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **91,41 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van betekening van huidig vonnis, welke eveneens door beklaagde dienen gedragen te worden.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1950, gewijzigd bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

*** *** ***

Beveelt op vordering van het schepencollege het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door de volledige afbraak van de loods onder verbeurte van een dwangsom van € 125 per dag.

Zegt voor recht dat het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagde op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

HA.66.97.1562-03

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DETIENDE KAMER**,
18 oktober 2005, alwaar zetelden:

Substituut Procureur des Konings,
Afgevaardigd Adjunct-griffier,