

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT KORTRIJK,  
PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, TWEEDE KAMER MET EEN RECHTER,  
RECHTSPREKEND IN BURGERLIJKE ZAKEN**

In de zaak 02/822/A (a7z):

**DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE  
INSPECTEUR BIJ HET MINISTERIE VAN DE  
VLAAMSE GEMEENSCHAP van de afdeling Ruimtelijke  
Ordening voor de provincie West-Vlaanderen;**

- met kantoren gevestigd te 8000 Brugge, Werkhuisstraat 9;
- woonstkiezende bij zijn raadsman Meester hieronder vermeld;
- EISER -
- vertegenwoordigd door en pleitend meester loco meester , beiden advocaat te

tegen :

- nv** ;
- met vennootschapszetel te ;
- tot 30/06/2003 ingeschreven in het handelsregister te Kortrijk onder nummer ;
- VERWEERSTER -
- vertegenwoordigd door en pleitend meester advocaat te , loco meester ; advocaat te

Gelet op de artikelen van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

Bij vonnis, gewezen op 22 maart 2005, werden de debatten ambtshalve heropend teneinde aan eiser toe te laten een eensluidend afschrift neer te leggen van de overschrijving van de herstellvordering in de registers van de hypotheekbewaarder, zoals vereist krachtens artikel 160, eerste lid van het decreet van 18 mei 1999.

De raadslieden van de partijen zijn verschenen en hebben gepleit in openbare terechtzitting op 20 september 2005.

De Rechtbank heeft kennis genomen van het bundel van de rechtspleging en van de neergelegde stukken.



### Beoordeling (vervolg)

1. Eiser levert thans het bewijs dat zijn herstellvordering werd overgeschreven in de registers van de hypotheekbewaarder.
2. Artikel 149, § 2 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening bepaalt:  
*"De herstellvordering wordt bij het parket ingeleid bij gewone brief, in naam van het Vlaamse Gewest of van het college van burgemeester en schepenen, door de stedenbouwkundige inspecteurs en de aangestelden van het college van burgemeester en schepenen."*

Artikel 151 van ditzelfde decreet bepaalt:

*"De stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen kunnen ook voor de rechtbank van eerste aanleg, zetelend in burgerlijke aangelegenheden, in het ambtsgebied waarvan de werken, de handelingen of de wijzigingen, bedoeld in artikel 146, geheel of gedeeltelijk worden uitgevoerd, de herstelmaatregelen vorderen zoals omschreven in artikel 149, § 1. De bepalingen van artikel 149, § 1, tweede lid, §§ 3, 4 en 5 en artikel 150 zijn hierop van toepassing."*

Artikel 149, § 4 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (dat krachtens artikel 151 moet worden nageleefd indien een herstellvordering bij de burgerlijke rechter wordt ingeleid) bepaalt:

*"De vordering vermeldt minstens de geldende voorschriften, en een omschrijving van de toestand voorafgaand aan het misdrijf. Een recent uittreksel uit het plannenregister wordt bijgevoegd."*

*De Vlaamse regering kan extra voorwaarden bepalen waaraan de brief, vermeld in § 2, eerste lid, en het bijgevoegde dossier moeten beantwoorden."*

De bepalingen van de artikelen 149 tot 151 van het decreet van 18 mei 1999, waarop de herstellvordering *in casu* is gesteund, zijn van openbare orde.

Hoewel zij een burgerrechtelijk karakter heeft, is de teruggave immers verbonden met de openbare orde en is zij door sommige aspecten een met de strafsanctie onlosmakelijk verbonden accessorium; zij is namelijk het verlengde ervan nu zij erop gericht is - buiten de strafrechtelijke veroordeling - te vermijden dat de situatie van overtreding blijft voortbestaan (Arbitragehof, arrest nr. 152/2002 van 15 oktober 2002).

*In casu* blijkt niet dat eiser een recent uittreksel uit het plannenregister (het plannenregister zijnde het gegevensbestand bedoeld in artikel 92 van het decreet van 18 mei 1999) bij zijn vordering heeft gevoegd.

De Vlaamse Regering heeft uitdrukkelijk de bedoeling van artikel 149, § 4 als volgt verwoord in de Memorie van Toelichting bij het ontwerp van decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (<http://isp.vlaamsparlement.be/docs/stukken/1998-1999/g1332-1.pdf>, p. 72):

*"De vordering van de herstelmaatregel moet duidelijk geformuleerd worden met aanduiding van de toestand voorafgaand aan het misdrijf zodat de rechter met kennis van zaken kan oordelen. Daarom wordt er ook vereist dat de herstellvordering gestaafd moet worden door*

derde en laatste  
blad-  
D

*een recent uittreksel uit het plannenregister zodat de stedenbouwkundige situatie van het betrokken perceel duidelijk is voor de partijen, het openbaar ministerie en de rechter."*

Gelet op hetgeen voorafgaat, is de Rechtbank gehouden ambtshalve een middel van niet-ontvankelijkheid van de herstellvordering op te werpen, gelet op de onduidelijke formulering van de vordering wegens miskenning van artikel 149, § 4 van het decreet van 18 mei 1999.

Minstens stelt zich de vraag of de vordering voldoende "gestaafd" (d.w.z. bewezen) en bijgevolg gegrond is, nu geen recent uittreksel uit het plannenregister wordt voorgelegd.

Teneinde de rechten van verdediging van de partijen te waarborgen, heropent de Rechtbank ambtshalve de debatten.

**OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,**

**Wijzende op tegenspraak.**

Vooraleer te beslissen, **heropent ambtshalve de debatten** teneinde aan partijen toe te laten hun standpunt te ontwikkelen nopens het door de Rechtbank ambtshalve opgeworpen middel, gesteund op de miskenning van artikel 149, § 4 van het decreet van 18 mei 1999;

Stelt de zaak te dien einde voor verdere behandeling op de zitting van de tweede burgerlijke kamer van de Rechtbank van eerste aanleg in het gerechtsgebouw I te 8500 Kortrijk, Burg. H.-Nolfstraat 10 A (zaal 38 gelijkvloers vooraan), op **dinsdag 3 januari 2006 om 9.15 uur (15 minuten)**;

Kosten aangehouden.

Aldus gevonnist en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Kortrijk, in openbare terechtzitting op **ACHTTIEN OKTOBER TWEEDUIZEND EN VIJF.**

Aanwezig : , alleenzetelend rechter,  
, griffier.



Voor eensluidend afschrift  
afgeleverd aan, *Msi.*  
voornoemd.  
De griffier