

# VONNIS

nummer : 3248

datum : 18/09/2006

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN64.16.102900-99

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN :

1  
diamantklover  
geboren te  
wonende te  
Belg op

2  
arbeider  
geboren te  
wonende te  
Belg op

BETICHT VAN:

te

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

A. de eerste,

Bij inbreuk op de artikelen 74 lid 1 en 82 van de gemeentelijke bouw- en woningverordening, goedgekeurd door de gemeenteraad van op 11 september 1984, en door de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening bij besluit van 26 maart 1986 (BS 21.05.1986), strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 60, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (de artikelen 60, 66, 68, 69 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (BS 08.06.1999), als eigenaar van

I. van 16 december 1997 tot en met 30 april 2000,

het onroerend goed gelegen te  
gekadastraerd als  
met een globale oppervlakte van 130 m<sup>2</sup>

II. van 6 september 1999 tot en met 30 april 2000,

het onroerend goed gelegen te  
gekadastraerd als  
met een globale oppervlakte van 130 m<sup>2</sup>

III. van 16 december 1997 tot en met 30 april 2000,

het onroerend goed gelegen te  
gekadastraerd als  
met een globale oppervlakte van 105 m<sup>2</sup>

IV. van 16 juli 1997 tot en met 30 april 2000,

het onroerend goed gelegen te  
gekadastraerd als  
met een globale oppervlakte van 172 m<sup>2</sup>

V. van 23 juli 1999 tot en met 30 april 2000,

het onroerend goed gelegen te  
gekadastraerd als  
met een globale oppervlakte van 85 m<sup>2</sup>

het goed niet in gezonde en veilige toestand te hebben gebracht of bewaard, namelijk door hoger genoemde panden in een staat van bouwvalligheid of in een onhygiënische toestand te hebben gebracht en/of gelaten, welk een gevaar uitmaken voor de volksgezondheid of de veiligheid van de bevolking;

B. de eerste,

Bij inbreuk op de artikelen 74 lid 1 en 82 van de gemeentelijke bouw- en woningverordening, goedgekeurd door de gemeenteraad van \_\_\_\_\_ op 11 september 1984, en door de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening bij besluit van 26 maart 1986 (BS 21.05.1986), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (BS 08.06.1999), als eigenaar van

I. van 1 mei 2000 tot en met 21 oktober 2003,

het onroerend goed gelegen te  
gekadastraerd als afdeling  
met een globale oppervlakte van 130 m<sup>2</sup>

II. van 1 mei 2000 tot en met 21 oktober 2003,

het onroerend goed gelegen te  
gekadastraerd als  
met een globale oppervlakte van 130 m<sup>2</sup>

III. van 1 mei 2000 tot en met 6 februari 2003,

het onroerend goed gelegen te  
gekadastraerd als  
met een globale oppervlakte van 105 m<sup>2</sup>

IV. van 1 mei 2000 tot en met 19 maart 2002,

het onroerend goed gelegen te  
gekadastraerd als  
met een globale oppervlakte van 172 m<sup>2</sup>

V. van 1 mei 2000 tot en met 19 maart 2002,

het onroerend goed gelegen te  
gekadastraerd als  
met een globale oppervlakte van 85 m<sup>2</sup>

het goed niet in gezonde en veilige toestand te hebben gebracht of bewaard, namelijk door hoger genoemde panden in een staat van bouwvalligheid of in een onhygiënische toestand te hebben gebracht en/of gelaten, welk een gevaar uitmaken voor de volksgezondheid of de veiligheid van de bevolking;

C. de eerste,

van 1 juni 1996 tot en met 31 juli 2003,

Bij inbreuk op artikel 20 van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode (BS 19.08.1997) een woning in het onroerend goed

gelegen te

gekadastreerd als  
met een oppervlakte van 130 m<sup>2</sup>

als hoofdverblijfplaats te verhuren of te hebben verhuurd welke niet beantwoordt aan de normen gesteld door artikel 5 van het decreet en/of niet beschikt over een geldig conformiteitsattest;

D. de tweede,

Bij inbreuk op artikel 17 van het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers (BS 07.03.1997), een kamerwoning of kamers in het onroerende goed

gelegen te  
gekadastreerd als  
met een oppervlakte van 130 m<sup>2</sup>

te verhuren of te hebben verhuurd welke niet beantwoorden aan de normen gesteld in de artikelen 4, 6 en 7 van het decreet en/of niet beschikken over een geldig conformiteitsattest;

namelijk:

1) op 5 februari 2003,

een kamer gelegen op het gelijkvloers te hebben verhuurd aan

2) tussen 31 augustus 2002 en 17 maart 2003,

een studio gelegen op het gelijkvloers te hebben verhuurd aan

3) tussen 31 juli 2002 en 17 maart 2003,

een kamer gelegen op de eerste verdieping te hebben verhuurd aan

4) op 5 februari 2003,

een kamer gelegen op de eerste verdieping te hebben verhuurd aan

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van  
beklaagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor  
te , dd. 24 augustus 2005

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door:

- meester \_\_\_\_\_, advocaat bij de balie te \_\_\_\_\_, voor eerste  
beklaagde;

- meester \_\_\_\_\_, advocaat bij de balie te \_\_\_\_\_, voor tweede  
beklaagde.

\* Het openbaar ministerie vraagt heromschrijving van de incriminatieperiode onder tenlastelegging C naar "van 1 november 1998 t.e.m. 31 juli 2003". Vermits inderdaad het decreet op de Vlaamse Wooncode pas vanaf 1/11/1998 van kracht is, gaat de rechtbank op deze heromschrijving in. Eerste beklagde werd hiervan in kennisgesteld en heeft zich hierop verdedigd.

\* Uit de ter zitting aangebrachte gegevens blijkt dat de toestand met betrekking tot de 5 panden, volledig werd geregulariseerd. De herstellvordering terzake is dan ook zonder voorwerp.

\*Ten gronde verwijst de rechtbank naar de uitgebreide vaststellingen van de verbalisanten en de gevoegde foto's waaruit toch wel degelijk blijkt dat op de in de dagvaarding weerhouden data, de betrokken panden in een bouwvallige en onveilige toestand verkeerden. Bovendien was voor het pand onder nr. \_\_\_\_\_ geen conformiteitsattest afgeleverd.

Eerste beklagde verhuurde dit pand door aan tweede beklagde die op zijn beurt doorverhuurde en zijn renovatiebelofte niet nakwam.

De rechtbank acht de feiten A, B, C lastens eerste beklagde en het feit D lastens tweede beklagde, bewezen.

Strafmaat:

In het belang van een goede ruimtelijke ordening en ook in het belang van de veiligheid van bewoners, dienen de opgelegde reglementeringen, strikt te worden nageleefd.

Gelet op de ter zitting aangevoerde elementen en omstandigheden, alsook gelet op de doorgevoerde regularisatie en het gunstig strafregister van beide beklagden, wordt aan beide beklagden opschorting verleend voor drie jaar. Aangezien eerste en tweede beklagde met deze maatregel hebben ingestemd.

**OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003; de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro, artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, en bij toepassing van de artikelen 1, 3, 5, 6 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de artikelen 1 en 3 van de wet van 10 februari 1994, gewijzigd door de wet van 22 maart 1999.

**Rechtdoende op tegenspraak**

Heromschrijft de incriminatieperiode onder tenlastelegging C zoals hoger vermeld.

Gelast de **opschorting van de uitspraak** van de veroordeling, ten voordele van eerste en tweede beklagde voor een termijn van **elk drie jaar**, vanaf heden.

Verplicht eerste en tweede beklagde tot betaling van 1/2 van de kosten van het geding belopende **208,84 EUR** in het totaal en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en het KB van 11/12/2001, tot een vergoeding van ieder 25 EUR.

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp.

oOoOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op  
**achttien september tweeduizend en zes.**

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,  
substituut-procureur des konings,  
adjunct - griffier.