



1e blad 

|  |
|--|
| Griffinummer<br><b>1829 /2018</b>                      |
| Datum van uitspraak<br><b>18 JUNI 2018</b>             |
| Notitienummer parket<br><b>DE66.RW.202300/15/GESW2</b> |

**Rechtbank van eerste aanleg  
Oost-Vlaanderen  
afdeling Dendermonde  
strafzaken**

**Vonnis**

D13M kamer

|               |
|---------------|
| Aangeboden op |
|               |

**OPENBAAR MINISTERIE**

**BEKLAAGDEN**

2903 1. , geboren te , op  
, wonende te

⇒ Ter terechtzitting van 14 mei 2018 vertegenwoordigd door mr. J. Devroe, advocaat te Lochristi

2907 2. , geboren te , op  
wonende te

⇒ Ter terechtzitting van 14 mei 2018 vertegenwoordigd door mr. E. De Vuyst loco mr. V. Hermans, advocaat te Gent

2908 3. , geboren te op  
, wonende te

⇒ Ter terechtzitting van 14 mei 2018 in persoon aanwezig

**1. TENLASTELEGGINGEN**

De eerste, de tweede en de derde

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

**A.**

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ( het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerlei materialen, materieel of afval), te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden op het perceel gelegen te kadastraal gekend als

, eigendom van , geboren te , op , wonende te  
te op , wonende te  
eigendom van geboren te op , wonende te  
, eigendom van  
geboren te op wonende te , de plete  
eigendom verkregen na schenking door op 15 via , de  
volle eigendom na verzaking aan het vruchtgebruik door op ;

**meer bepaald** de percelen gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van o.m. een auto, bouwmaterialen, autobanden en signalisatieborden

**Te** in de periode van 02.06.2015 (st. 4) tot en met 15.02.2017 (st. 33, 46-50, 54)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

B.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, op het perceel gelegen te

kadastraal gekend als , eigendom van  
 , geboren te op wonende te  
 , eigendom van geboren te op  
 wonende te , en perceel eigendom van  
 geboren te op wonende te  
 , de blote eigendom verkregen na schenking door op  
 via notaris de volle eigendom na verzaking aan het vruchtgebruik door  
 op

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

a): het optrekken of plaatsen van een constructie

**meer bepaald**

1. een stal te hebben opgericht

**Te** op niet nader te bepalen data in de periode van 01.01.2015 tot 01.01.2016 (st. 23)

2. constructies te hebben bijgebouwd

**Te** op niet nader te bepalen data in de periode van 01.01.2014 tot 02.06.2015 (st. 23, 76)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

\* \* \*

## 2. PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 14 mei 2018.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

### 3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

#### 3.1. De feiten

Op 2 juli 2015 stelt een deskundige van de inspectie RWO dat in agrarisch gebied, te het terrein wordt gebruikt voor:

- het stallen van een voertuig zonder nummerplaat;
- het plaatsen van diverse constructies;
- het stapelen van materialen in agrarisch gebied zonder vergunning.

De drie beklagden werden verhoord.

- Volgens eerste beklagde staan er op zijn perceel inderdaad stallen en bouwmaterialen. Perceel is van hem, perceel is van zijn zus en perceel is van zijn broer. Alle stallingen werden geplaatst in de jaren 70 behalve één, door hem geplaatst in 2015. Het tuinhuis zou al zijn afgebroken, de wagen is verwijderd en de materialen worden nog opgeruimd binnen twee maanden (verhoor d.d. 17 juli 2015).
- Volgens tweede beklagde staat er op zijn perceel inderdaad een stal om de beesten van zijn broer te laten schuilen. Hij komt nooit op deze weide. Het stalletje staat er om de beesten te laten schuilen bij slecht weer. Hij weet niet hoe lang het stalletje er al staat. Hij weet dat dit gezet heeft. Hij heeft hiervoor ook zijn toestemming gegeven.
- Volgens derde beklagde staat er op haar perceel inderdaad een stal om de varkens van haar broer te laten schuilen. Voor het overige heeft zij geen toestemming gegeven. Ze komt ook nooit in

Op 4 april 2016 stelt een ambtenaar RWO vast dat het voertuig is verwijderd maar ook dat nog niet alle opgeslagen materiaal werd verwijderd. In maart 2016 stelt de politie vast dat er nagenoeg niets staat op het perceel van tweede beklagde. Eerste beklagde wordt opnieuw verhoord, daar er niets werd opgekuist. Eerste beklagde stelt dat het meeste materiaal werd opgeruimd. De constructies zijn allemaal stallen voor zijn dieren. Eén van de constructies – de stal voor zijn kippen - zal hij binnen twee maanden afbreken.

Op 15 februari 2017 stelt de inspectie vast dat er t.o.v. 4 februari 2016 weinig is veranderd: de percelen worden nog steeds gebruikt voor het stapelen van allerhande materiaal en materieel.

Er werd een herstellvordering opgemaakt. De administratie vordert het volgende herstel:

- het herstel in de oorspronkelijke toestand, door het verwijderen van alle wederrechtelijke constructies, materiaal, materieel en afval van het terrein. Het terrein moet terug in zijn oorspronkelijke staat worden hersteld, nl. dat van agrarisch landschap. Het herstel dient te gebeuren inclusief eventuele vloerplaat en fundamenten, het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein;
- binnen een termijn van 12 maanden;
- onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging in geval van niet-uitvoering binnen de gestelde termijn.

De vordering verkreeg het positief advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid. De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid wijst er in haar advies op dat op een luchtfoto van Geopunt van 1988 blijkt dat er destijds op perceel twee stalletjes stonden. Uit de luchtfoto van 2000-2003 blijkt dat de stalletjes al substantieel waren uitgebreid. Uit de daarop volgende luchtfoto's blijkt dat de bestaande constructies op het terrein steeds verder werden uitgebreid en dat er ook verschillende bijkomende constructies werden opgericht. De constructies zijn vooral geconcentreerd op . . . . . Uit de foto's van 2014 en 2015 blijkt dat de constructies nog werden uitgebreid.

### 3.2. Vraag tot bijkomend onderzoek

Alvorens recht te doen, verzoekt de rechtbank het openbaar ministerie om na te gaan bij de inspectie RWO:

- 1) of bij de vaststellingen van de inspectie op de percelen . . . . . en . . . . . ook materiaal en materieel werd opgeslagen of enkel op perceel
- 2) de schuilhokken die werden geplaatst op de percelen . . . . . en . . . . . voldoen aan de vereisten om toepassing te maken van het vrijstellingsbesluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010 tot bepaling van stedenbouwkundige handelingen waarvoor geen omgevingsvergunningnodig is m.b.t. een schuilhok voor weidedieren.

## 4. TOEGEPASTE WETTEN

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;  
Wetb. van strafvordering, art. 182, 184, 185, 190, 190ter.

## UITSpraak

### DE RECHTBANK BESLIST OP TEGENSPRAAK

HEROPENT ambtshalve de debatten met verzoek aan het Openbaar Ministerie om het hierboven geschetste onderzoek uit te voeren.

STELT de behandeling van de zaak in **voortzetting** op de terechtzitting van **MAANDAG 01 OKTOBER 2018 om 09u00.**

HOUDT de beslissing nopens de kosten aan.

*Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.*

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van  
**ACHTTIEN JUNI TWEEDUIZEND ACHTTIEN**

Aanwezig:

V. Roelants, rechter, voorzitter van de D13M kamer,  
N. Siron, substituut Procureur des Konings,  
G. De Visscher, griffier,



G. DE VISSCHER



V. ROELANTS