

BESTUURLIJKE INLICHTING

1^oblad

CORRECTIONELE RECHTBANK GENT

Vonnis: 18 juni 2013
Griffienummer : 2013/ 2426
Parketr.:

De eenentwintigste kamer heeft het volgende vonnis uitgesproken.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN

004513 1. , met zetel te ,
KBO

004514 2. bewakingsagent, geboren
te: op wonende te

beklaagd van:

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstriken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hiernavermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.7^o (het opsplitsen van een woning of het wijzigen in een gebouw van het aantal woonegelegenheden die hoofdzakelijk bestemd zijn voor de huisvesting van een gezin of een alleenstaande, ongeacht of het gaat om een eengezinswoning, een etagewoning, een flatgebouw, een studio of een al dan niet gemeubileerde kamer)

op het perceel gelegen te gekadastreerd als
met een (globale) oppervlakte van
eigendom van , met zetel te
KBO

meer bepaald: de te beschermen eengezinswoning werd omgevormd tot een meergezinswoning met 4 woonentiteiten. Er bevindt zich 1 studio op het gelijkvloers, 2 studio's op de 1^e verdieping en 1 studio op de 2^e verdieping (= dakverdieping)

te _____, tussen 01.09.2009 en 15.07.2011 (aanvang verhuur) te hebben uitgevoerd

VERMOGENSVOORDEEL : Art. 42, 3° en/of 43 bis Sw.

De eerste en de tweede tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42, 3° en/of 43 bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van **14.640 EUR**, zijnde de op grond van de weerhouden feiten geraamde opbrengst van de vervolgte misdrijven waarbij de vermogensvoordelen rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen

Berekening:

Verhuur aan:

- _____ en
van 01.07.2011 tot 30.06.2012 (stuk 25 – 2° bijlage) zijnde 12 maand x 395 EUR/maand = 4.740 EUR

- _____
van 01.07.2011 tot 30.06.2012 (stuk 25- 1° bijlage) zijnde 12 maand x 430 EUR/maand = 5.160 EUR

- _____
van 01.07.2011 tot 30.06.2012 (stuk 25 – 3° bijlage) zijnde 12 maand x 395 EUR/maand = 4.740 EUR

PROCEDURE

1. Tijdens de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de processtukken.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 11 februari 2013 overgeschreven op het hypotheekkantoor te _____. Deze dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaars ervan zoals voorgeschreven

door de wetgeving inzake hypotheke. De strafvordering is ontvankelijk (art. 6.2.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening-VCRO).

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 26 februari 2013.

2. Bij tussenvonnis van 26 februari 2013 werd, met toepassing van art. 2bis van de Voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) advocaat te aangesteld als lasthebber ad hoc teneinde te vertegenwoordigen in de strafvordering.

Om de lasthebber ad hoc toe te laten eerst kennis te nemen van het strafdossier werd de behandeling van de zaak uitgesteld naar 21 mei 2013.

3. De rechtbank nam kennis van:

004515

- de vordering van het college van burgemeester en schepenen van eiseres tot herstel, vertegenwoordigd door meester advocaat te in de plaats van meester , advocaat te
- de vordering van de procureur des Konings, bij monde van mevrouw , substituut procureur des Konings;
- het verweer door en namens de beklaagden.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. De tweede beklaagde is zaakvoerder van de eerste beklaagde die eigenaar is van een woning gelegen te gekadastreerd als afdeling

Een controleur van de afdeling bouwtoezicht van de stad stelde op 10 oktober 2011 vast dat door de beklaagden 4 woonentiteiten werden gemaakt in de te beschermen eengezinswoning.

Op het gelijkvloers was er een gemeenschappelijke inkom met fietsenberging en een studio met keuken, badkamer, wc en berging. Deze studio stond ook in verbinding met de buitenruimte. Op de tweede verdieping waren 2 studio's, elk met een keuken, douche/lavabo en wc. Op

Straf

10. De feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

11. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis, § 1, Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van de rechtspersoon.

12. Gelet op het blanco strafrechtelijk verleden van de beklaagden en het feit dat zij onmiddellijk overgingen tot herstel kan ingegaan worden op vraag van de beklaagden hen de gunst van de opschorting van uitspraak van veroordeling te verlenen.

De beklaagden voldoen aan de wettelijke voorwaarden.

Het openbaar ministerie gaf een positief advies.

Om dezelfde reden wordt geen verbeurdverklaring bevolen.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

13. De vordering tot herstel is zonder voorwerp.

BURGERRECHTELIJK

14. Er zijn geen burgerrechtelijk belangen om ambtshalve aan houden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 2bis Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 185 § 1, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van
Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 7bis, 25, 38, 40, 41, 41bis § 1, 42§3, 43 en 43bis, 100, van
het Strafwetboek; alsmede alle artikelen en wetsbepalingen aangehaald in
de dagvaarding
art. 1, 8, 14§1 wet van 29 juni 1964;
art. 1, 2 en 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28-29 Wet 1 augustus 1985

DE RECHTBANK, rechtsprekend op tegenspraak,

STRAFRECHTELIJK

Zegt dat de tenlastelegging bewezen is.

Gelast de **opschorting** van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van 3 jaar vanaf heden.

Veroordeelt haar tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

Zegt dat de tenlastelegging bewezen is.

Gelast de **opschorting** van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van 3 jaar vanaf heden.

Veroordeelt haar tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

Gerechtskosten

Veroordeelt _____ en
tot betaling van de **gerechtskosten** gevallen aan de zijde
van het openbaar ministerie en begroot op 81,89 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Stelt vast dat de vordering tot herstel zonder voorwerp is.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de
éénentwintigste kamer van de correctionele rechtbank te Gent op 18 juni
2013, bestaande uit _____, rechter en
griffier, in aanwezigheid van _____, substituut-procureur des
Koninkas.