

BESTUURLIJKE INLICHTING

1 blad

CORRECTIONELE RECHTBANK GENT

Vonnis op verzet: 18 juni 2013
Griffie nummer: 2013/1429 (2013/1247)
Parketnr.: GE.66.98.3113/08 SW3

De eenentwintigste kamer heeft het volgende vonnis op verzet uitgesproken.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE

en de BURGERLIJKE PARTIJEN

___ (004520) 2247

en zijn echtgenote

(004521) 2248

, beiden samenwonende te

TEGEN

te

004519
(2246)

, geboren
en wonende te

opposante tegen het verstekvonnis van 26 maart 2013, haar betekend op 26 april 2013, waarbij:

op strafrechtelijk gebied:

- de opposante veroordeeld werd voor de tenlasteleggingen A, B en C samen tot een geldboete van 1.000 euro, vermeerderd met 45 opdecimen tot 5.500 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden;

- gezegd werd dat de opposante verplicht is een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro, te betalen bij wijze van bijdrage aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders;

- de opposante een vaste vergoeding opgelegd werd voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro;

HOGER BEROEP: - op 25 juni 2013 door
tegen alle beschikkingen
(opposante)
- op 25 juni 2013 door hie om tegen alle beschikkingen

- de opposante veroordeeld werd tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat begroot op 108,39 euro, meer de betekeningskosten van het vonnis.

Wat betreft de herselvordering

- het herstel bevolen werd op het perceel gelegen te [redacted], kadastraal bekend als [redacted], door het herstellen van de gracht over zijn volledige lengte (zelfs al moet hiervoor de geplaatste afsluiting verwijderd worden); door het uitgraven van de erin gedumpte grond en inert afval en door de gracht opnieuw te kalibreren en de uitgegraven grond samen met het inert afval onmiddellijk te vervoeren naar een erkende stortplaats, en dit binnen een termijn van 2 maanden;

- een dwangsom werd opgelegd van 125 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel;

- het herstel bevolen werd op het perceel gelegen te [redacted], kadastraal bekend als [redacted], door het herstellen van de gracht over zijn volledige lengte (zelfs al moet hiervoor de geplaatste afsluiting verwijderd worden); door het uitgraven van de erin gedumpte grond en inert afval; door de gracht opnieuw te kalibreren en de uitgegraven grond samen met het inert afval onmiddellijk te vervoeren naar een erkende stortplaats, en door het heraanplanten van jonge hoogstammige bomen ter vervanging van de wederrechtelijke gerooide bomen en de verwijdering van de afsluiting, en dit binnen een termijn van 2 maanden;

- een dwangsom werd opgelegd van 125 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel;

- het herstel bevolen werd op het perceel gelegen te [redacted], kadastraal bekend als [redacted], door het uitgraven van de in de gracht gedumpte grond en inert afval; door de gracht opnieuw te kalibreren en de uitgegraven grond samen met het inert afval onmiddellijk te vervoeren naar een erkende stortplaats, en dit binnen een termijn van 2 maanden;

- een dwangsom werd opgelegd van 125 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel;

- geoordeeld werd dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en Schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig uitgevoerd wordt, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien en waarbij de kosten hiervan verhaalbaar zijn op de opposante op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

- gezegd werd dat de aan de hoofdveroordeling gekoppelde termijn geen termijn is in de zin van art. 1385bis, vierde lid Ger. W.

op burgerlijk gebied

- de opsante veroordeeld werd tot betaling aan de burgerlijke partijen een schadevergoeding van 2.500 euro, verhoogd met de vergoedende intresten vanaf 18 maart 2009 tot heden, de gerechtelijke intresten vanaf heden tot de dag van volledige betaling, en tot de kosten van het geding.
- de opposante veroordeeld werd tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding van 440 euro.

wegens:

A. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-4° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06. 1999) de bij art 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd door het dempen van een gracht,

1. op een terrein, gelegen te _____, ten
 kadaster gekend onder afdeling _____ in
 eigendom toebehorende aan _____,
 zonder beroep, geboren te _____ en wonende te _____,

**te _____ op niet nader te bepalen data in de periode van
 01/09/2007 tot en met 14/07/2008 (GE.66.98.3113/08)**

2. op een terrein, gelegen te _____, ten
 kadaster gekend onder _____, in eigendom
 toebehorende aan _____, geboren te _____
 en _____,
 geboren te _____, beiden wonende te _____,

**te _____ op niet nader te bepalen data in de periode van
 01/09/2007 tot en met 14/07/2008 (GE.66.98.3113/08)**

3. op een terrein, gelegen te _____, ten
 kadaster gekend onder _____, in eigendom
 toebehorende aan _____,
 geboren te _____ en wonende te _____
 en op een terrein, gelegen te _____
 ten kadaster gekend onder _____
 in eigendom toebehorende aan _____

en , wonende te

te op een niet nader te bepalen data in de periode
van 15/01/2009 tot 01/03/2009
(GE.50. L4. 002168/09)

4. op een terrein, gelegen te , ten
kadaster gekend onder , in eigendom
toebehorende aan
geboren te en wonende te

te op een niet nader te bepalen datum in de
periode van 01/07/2009 tot 31/07/2009
(GE. 66.L4. 007949/09)

deze feiten zijn thans strafbaar gesteld door artikel 6.1.1, 1° VCRO.

B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-3° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06. 1999) de bij art 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning hoogstammige bomen te hebben geveld, alleenstaand, in groeps- of lijnverband, voor zover ze geen deel uitmaken van met bomen begroeide oppervlakten in de zin van artikel 3 § 1 en 3 § 2 van het bosdecreet van 13 juni 1990

op een terrein, gelegen te ten
kadaster gekend onder , in eigendom
toebehorende aan
beroep, geboren te en wonende te
en op een terrein, gelegen te
ten kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan
en wonende te

te op een niet nader te bepalen datum in de
periode van 15/01/2009 tot 01/03/2009
(GE.50. L4. 002168/09)

C. Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning , hetzij na verval , vernietiging verstrijken

van de termijn van de vergunning , hetzij in geval van schorsing van de vergunning , hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken : het optrekken of plaatsen van een constructie) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,

op een terrein, gelegen te _____, ten
 kadaster gekend onder afdeling _____, in eigendom
 toebehorende aan _____, zonder
 beroep, geboren te _____ en wonende te _____
 en _____ een terrein, gelegen te _____
 _____, ten kadaster gekend onder _____
 in eigendom toebehorende aan _____
 _____ en _____, wonende te _____

namelijk één afsluiting (met een lengte van 58 m en hoogte van 1,80 m met ronde palen en onderaan een betonplaat) te hebben geplaatst op een wederrechtelijk gedempte gracht _____

te _____ op een niet nader te bepalen datum in de periode van 01/09/2009 tot 22/10/2010 (GE.66.RW. 200200/11)

D. Stedelijke of landelijke afsluitingen, uit welke materialen ook gemaakt, opzettelijk te hebben beschadigd, te weten een ursusdraad , ten nadele van _____ (art. 563. 2° Sw).

te _____ op een niet nader te bepalen datum in de periode van 15/01/2009 tot 01/03/2009 (GE.50. L4. 002168/09)

PROCEDURE

1. Tijdens de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de processtukken.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 31 januari 2013 overgeschreven op het hypotheekkantoor te Gent. Deze dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaars ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheeken. De strafvordering is ontvankelijk (art. 6.2.1. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening-VCRO).

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningsregister (art. 6.2.1 VCRO).

De akte van verzet werd op 26 april 2013 door gerechtsdeurwaarder D. Van Damme betekend aan de procureur des Konings te Gent en bij hetzelfde exploit aan de burgerlijke partijen en

Het verzet werd tijdig en op regelmatige wijze ingesteld en de zaak werd opnieuw behandeld.

2. De rechtbank nam op de openbare terechtzitting van 21 mei 2013 kennis van:

- 004522
- het verweer van de beklaagde, vertegenwoordigd door meester Jacqueline Meersman, advocaat te 9000 Gent, Willem Tellstraat 22;
 - de vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, eiseres tot herstel;
 - de vordering van de burgerlijke partijen en , vertegenwoordigd door meester Sabine Van Acker, advocaat te 9000 Gent, Begijnhoflaan 93;
 - de vordering van het openbaar ministerie, bij monde van Isabelle De Tandt, substituut-procureur des Konings;

STRAFRECHTELIJK

Feiten

3. Op 25 juli 2008 stelde de politie vast dat in de te een gracht langsheen een perceel van de opposante werd opgevuld met aarde en puin.

De opposante gaf toe dat zij de opdracht had gegeven en dat ze niet over een stedenbouwkundige vergunning beschikte.

Zij gaf geen gevolg aan aanmaningen om de gracht weer open te maken.

Op de gedempte gracht liet zij een afsluiting plaatsen.

Zij weigerde nog verder een verklaring af te leggen en gaf geen enkele medewerking.

4. Op 18 maart 2009 legden de burgerlijke partijen een klacht neer wegens het dempen van een gemeenschappelijke gracht tussen hun eigendom en die van de opposante.
Zij legden ook foto's over van de feiten. Daarop is een kraan aan het werk te zien.

De politie stelde vast dat de opposante ook die gracht had gedempt met grond en puin.
Een paar grote bomen en een struik waren afgezaagd. De afsluiting van de burgerlijke partijen werd beschadigd.

De opposante weigerde elke medewerking.

5. Op 23 september 2009 stelde de politie opnieuw vast dat een andere gracht in de _____ te _____ in opdracht van de beklagde werd opgevuld met grond en puin.
Ook daar werd een afsluiting geplaatst.

De opposante weigerde opnieuw elke medewerking.

Ondanks de aanmaning weigerde zij dit afval te verwijderen.

Beoordeling

6. De rechtbank acht de tenlasteleggingen A, B en C bewezen.
De tenlastelegging D is verjaard.

Straf

7. Krachtens artikel 146 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening kunnen de feiten onder A, B en C worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis, § 1, Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

8. Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (B.S. 13.08.2009) in werking getreden.

De onderhavige feiten zijn strafbaar gebleven (art.4.2.1. en 6.1.1. VCRO).

De straffen zijn dezelfde gebleven.

9. De feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

10. De opposante stelde het eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moeten worden en dat de opposante zich niet ongestraft boven de wet kunnen stellen.

De straf moeten ook van aard zijn de opposante ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de opposante veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengen voor de gemeenschap een grote kost met zich mee.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde geldboete aan het beoogde preventieve en repressieve doel tegemoet komen.

De opposante werd in het verleden reeds veroordeeld wegens het achterlaten van afval.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

11. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde op 15 april 2012 het herstel in de oorspronkelijke staat door het herstellen van de gracht over zijn volledige lengte (zelfs al moet hiervoor de geplaatste afsluiting verwijderd worden); door het uitgraven van de erin gedumpte grond en inert afval en door de gracht opnieuw te kalibreren en de uitgegraven grond samen met het inert afval onmiddellijk te vervoeren naar een erkende stortplaats.

Dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid bracht op 25 februari 2011 een positief advies uit over de herstellvordering.

12. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde op 16 april 2012 het herstel in de oorspronkelijke staat door het herstellen van de gracht over zijn volledige lengte (zelfs al moet hiervoor de geplaatste afsluiting verwijderd worden); door het uitgraven van de erin gedumpte

grond en inert afval; door de gracht opnieuw te kalibreren en de uitgegraven grond samen met het inert afval onmiddellijk te vervoeren naar een erkende stortplaats, en door het heraanplanten van jonge hoogstammige bomen ter vervanging van de wederrechtelijke gerooide bomen en de verwijdering van de afsluiting.

Dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid bracht op 25 februari 2011 een positief advies uit over de herstellvordering.

13. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde op 13 april 2010 het herstel in de oorspronkelijke staat door het uitgraven van de in de gracht gedumpte grond en inert afval; door de gracht opnieuw te kalibreren en de uitgegraven grond samen met het inert afval onmiddellijk te vervoeren naar een erkende stortplaats.

Dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid bracht op 19 maart 2010 een positief advies uit over de herstellvordering.

14. De herstellvorderingen werden afdoende gemotiveerd en zijn noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het herstel is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

15. Het opleggen van een dwangsom als drukkingmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

De door het bestuur gevorderde dwangsommen van 125 euro per dag moeten worden opgelegd nu uit het straf dossier en de behandeling ter terechtzitting de onwil van de beklaagde is gebleken om over te gaan tot het volledig herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte is het de opposante die veroordeeld wordt om de plaats in haar vorige toestand te herstellen en heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt.

Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

BURGERRECHTELIJK

16. De burgerlijke partijen vorderen:

- 3.500 euro voor het plaatsen van een nieuwe afsluiting
- 360 euro voor het uifrezen en herplanten van een hazelaar
- 500 euro voor de 2 gerooide bomen
- 1.185 euro voor het verwijderen van 3 dode wilgen en aanplanten van 3 nieuwe, meer de BTW.

Het staat vast dat de burgerlijke partijen ingevolge het dempen van de gracht en het rooien van de bomen schade hebben geleden.

De gevorderde schadevergoeding is echter overdreven en niet realistisch.

De rechtbank begroot de schade in billijkheid op 2.500 euro.

Een rechtsplegingvergoeding van 440 euro kan eveneens worden toegekend.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41, 100, 563.2 Strafwetboek, alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de weerhouden tenlasteleggingen;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;

art. 8, 14 §1 van de Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK, rechtsprekend op tegenspraak en op verzet,

Verklaart het verzet **ontvankelijk** en vonnist opnieuw.

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt haar voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, B en C samen tot een **geldboete van 1.000 euro**, vermeerderd met 45 opdecimen tot 5.500 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden;

Veroordeelt haar tot betaling van een **bijdrage aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van een **vaste vergoeding voor beheerskosten van 51,20 euro**.

Veroordeelt haar tot de kosten van het eerste vonnis en in al de door het verzet veroorzaakte kosten en uitgaven, met inbegrip van de kosten van uitgifte en betekening van het vonnis, ten bate van de Staat, begroot op 208,89 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

BEVEELT op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het **herstel** op het perceel gelegen te kadastraal bekend als en door het herstellen van de gracht over zijn volledige lengte (zelfs al moet hiervoor de geplaatste afsluiting verwijderd worden); door het uitgraven van de erin gedumpte grond en inert afval en door de gracht opnieuw te kalibreren en de uitgegraven grond samen met het inert afval onmiddellijk te vervoeren naar een erkende stortplaats, en dit **binnen een termijn van 2 maanden, onder verbeurte van een DWANGSOM lastens de veroordeelde ten voordele van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 125 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.**

BEVEELT op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het **herstel** op het perceel gelegen te kadastraal bekend als en

door het herstellen van de gracht over zijn volledige lengte (zelfs al moet hiervoor de geplaatste afsluiting verwijderd worden); door het uitgraven van de erin gedumpte grond en inert afval; door de gracht opnieuw te kalibreren en de uitgegraven grond samen met het inert afval onmiddellijk te vervoeren naar een erkende stortplaats, en door het heraanplanten van jonge hoogstammige bomen ter vervanging van de wederrechtelijke gerooide bomen en de verwijdering van de afsluiting, en dit **binnen een termijn van 2 maanden, onder verbeurte van een DWANGSOM lastens de veroordeelde ten voordele van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 125 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.**

BEVEELT op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het **herstel** op het perceel gelegen te kadastraal bekend als door het uitgraven van de in de gracht gedumpte grond en inert afval; door de gracht opnieuw te kalibreren en de uitgegraven grond samen met het inert afval onmiddellijk te vervoeren naar een erkende stortplaats, en dit **binnen een termijn van 2 maanden, onder verbeurte van een DWANGSOM lastens de veroordeelde ten voordele van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 125 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.**

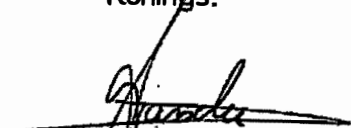
ZEGT VOOR RECHT dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagde op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

BURGERRECHTELIJK

Veroordeelt haar tot betaling aan de burgerlijke partijen een schadevergoeding van 2.500 euro, verhoogd met de vergoedende intresten vanaf 18 maart 2009 tot heden, de gerechtelijke intresten vanaf heden tot de dag van volledige betaling, en tot de kosten van het geding.

Veroordeelt haar tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding van 440 euro.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de éérentwintigste kamer van de correctionele rechtbank te Gent op 18 juni 2013, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Muriel D'Asseler, griffier, in aanwezigheid van Isabelle De Tandt, substituut-procureur des Konings.



Muriel D'Asseler



Jan Van den Berghe

Aangeboden op 27/1/2013
Niet te registreren:



177/1
Anja WILLEMS
Ea. inspecteur a.i.