

**Rechtbank
van
Eerste Aanleg
Veurne**

zevende kamer

Afschrift toegezonden
ingevolge art. 792 G.W.
Vrij van expeditierecht
art. 280/2° Wetboek Reg.

Folio: 342

Rep. Nr.: *M11226*

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Veurne, zevende kamer, wijzend in burgerlijke zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

* * *

In de zaak :

AR. nr. 09/530/ A

_____ in zijn hoedanigheid van Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur, bevoegd voor de Provincie _____, met kantoren te 8000 BRUGGE, Werkhuisstraat nr 09

EISER q.q.

hebbende als raadsman Meester _____, met kantoor te _____, alwaar woonstkeuze wordt gedaan door de eisende partij

t e g e n :

_____, met zetel te _____

_____ wonend te _____

VERWEERDERS

hebbende als raadsman Meester _____, met kantoor te _____

Gelet op de procedurestukken.
Gezien de conclusies voor partijen.
Gehoord partijen in hun middelen en conclusies ter openbare terechtzitting.
Gezien de neergelegde stukken.

Om de eis en de middelen van een partij te kennen moet het volstaan de syntheseconclusies te lezen.

De conclusies, die de partijen tijdig hebben neergelegd door eisende partij respectievelijk op 21.02.2011 en door verwerende partij op 29.01.2010 nemen volgens artikel 748 bis Ger. W de vorm aan van syntheseconclusies en vervangen voor de toepassing van artikel 780 eerste lid 3° Ger. W. de gedinginleidende akte en de vorige conclusies.

Gelet op de art. 2 en volgende van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in Gerechtszaken,

DE FEITEN:

Het plaatsbezoek heeft uitgewezen dat 1^{ste} verweerster een lichtbak heeft laten plaatsen op de gevel van de instelling met de benaming van de instelling. Aan de overzijde zijn er geen woonhuizen. Het is daar een open vlakke achter een waterweg. Diverse huizen hebben daar naamborden op ruwe houten planken met historische benamingen. Er is daar destijds veel handel geweest.

Volgens verweerders werd bij vergissing nagelaten een vergunning aan te vragen voor deze lichtbak doordat de lichtbak op het gewijzigde plan niet meer voorkwam.

De lichtbak kon niet in werking worden gesteld.

Verweerders hebben een regularisatievergunning bekomen op 30.08.2010 voor het plaatsen van spotjes boven een naambord. Deze vergunning is definitief geworden. Er werd geen beroep aangetekend.

Nu interpreteert eiser deze regularisatievergunning als enkel een vergunning voor de spotjes maar niet voor de lichtbak.

TEN GRONDE:

De rechtbank is van oordeel dat eiser terecht naast 1^{ste} verweerster ook 2^{de} verweerder in deze zaak mocht betrekken. 2^{de} verweerder is tevens zaakvoerder van 1ste verweerster en was dus op de hoogte van het reilen en zeilen van de vennootschap. Hij heeft als zaakvoerder beslissingen genomen die de vennootschap binden. De vordering is ontvankelijk jegens de beide verwerende partijen.

De rechtbank is van oordeel dat de regularisatievergunning op zijn geheel dient gelezen te worden. De vergun-

ning heeft maar een betekenis en is pas zinvol indien zij slaat op zowel de spotjes als op de lichtbak.

Volgens de rechtbank hebben verweerders een impliciete vergunning voor de lichtbak bekomen op 30.08.2010.

Meteen is de zaak lopende het geding zonder voorwerp geworden.

Maar nu dat verweerders een regularisatie hebben gevraagd en bekomen, blijkt dat de procedure nodig was om verweerders ertoe aan te zetten de nodige administratieve stappen te zetten. Zij zijn derhalve gehouden tot de gerechtskosten.

"De rechter is niet gebonden aan de het door de partij begrote bedrag van elke aangegeven kost in die uitgavenstaat en dient die te begroten op de werkelijke kosten, ook al is die begroting hoger of lager dan de vermelding van die kost in de uitgavenstaat." (zie Cass. 15 juni 2007, Arr. Cass. 2007, 1354, Pas. 2007, 1232 en R.W. 2010 - 11, 381)."

De rechtbank dient dus ambtshalve de bedragen toe te kennen, die op het ogenblik van de uitspraak van toepassing zijn.

Wij begroten de gerechtskosten zoals hierna bepaald rekening houdend met de recente indexatie van de rechtsplegingsvergoeding.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Wijzende in burgerlijke zaken, in eerste aanleg en op tegenspraak, verklaart de vordering ontvankelijk lastens de beide verwerende partijen en ten gronde oordelend verklaart de vordering zonder voorwerp.

Legt de kosten van deze procedure lastens de beide verwerende partijen.

Begroot de kosten aan de zijde van eiser op:

- dagvaarding :	170,60 EUR
- kosten overschrijving dagvaarding:	233,98 EUR
- rechtsplegingsvergoeding :	1.320 EUR

Staat de voorlopige tenuitvoerlegging van het huidig vonnis toe, doch zeggen voor recht dat er geen aanleiding bestaat tot uitsluiten van het kantonement, bij gebrek aan inroeping of bewijs van de hiertoe voorziene wettelijke voorwaarden;

**Uitgesproken in openbare terechtzitting van 18 mei 2011
in aanwezigheid van :**

**Voorzitter zevende kamer
Hoofdgriffier**