

**DE BESLAGRECHTER IN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT TONGEREN HEEFT HET VOLGENDE
VONNIS UITGESPROKEN**

IN ZAKE:

1. ; geboren te op , wonende te
Maaseik,

2. : nr. , ondernemingsnummer ,
met vennootschapszetel te ,

-aanleggers-

ter zitting vertegenwoordigd door Mr. advocaat te ,
eerste aanlegger tevens verschijnende in persoon.

TEGEN:

DE GEMACHTIGDE AMBTENAAR AROHM-AFDELING ROHM met
zetel te

-verweerder-

ter zitting vertegenwoordigd door Mr. advocaat te loco Mr. ,
advocaat te

Gelet op de dagvaarding(en) betekend op 16 oktober 2003, 22 juli 2004, 3 januari 2005, 1 juli
2005 en 9 januari 2006 door gerechtsdeurwaarder met standplaats te .

Gelet op de conclusies van partijen die zij neerlegden in de respectievelijke zaken.

Gehoord partijen in hun middelen en gezegden in het Nederlands.

Gezien de door partijen neergelegde stukken.

VOORAFGAANDELIJK

Partijen verzoeken de rechtbank de zaken gekend onder
samen te voegen. Aangezien deze zaken samenhangend zijn, past het
in het kader van een goede rechtsbedeling om op het verzoek van partijen in te gaan.

I. De feiten

Eisers hebben zich schuldig gemaakt aan het instandhouden van inbreuken op de
stedenbouwwetgeving op een onroerend goed te .

Bij vonnis van de correctionele rechtbank te Tongeren van 19 april 1999 werden eisers
veroordeeld tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat binnen het jaar na het in
kracht van gewijsde gaan van het vonnis, op straffe van een dwangsom van 10.000 frank per

dag. Conform het vonnis moesten een zwembad, een TV-mast, een tuinpriest, een bergplaats-garages autobergplaats en een vijver verwijderd worden. Bij arrest van 1 maart 2000 heeft het hof van beroep te Antwerpen dit vonnis bevestigd.

Bij arrest van 27 november 2001 heeft het hof van cassatie het cassatieberoep van eisers ingesteld tegen dit arrest van het hof van beroep te Antwerpen, verworpen.

Nadien heeft verweerder aan eisers bovenvermelde rechterlijke uitspraken alsmede een aantal bevelen tot betalen van de verbeurde dwangsommen met betrekking tot onderscheiden periodes, laten betekenen.

Op 22 september 2004 heeft de bestendige deputatie van de provincie Limburg zetelend in beroep tegen de beslissing van het schepencollege van van 15 december 2003 waarbij aan eisers een vergunning werd geweigerd voor het wijzigen van een verkaveling op het bewuste perceel, onder meer beslist: *"het door de heer , , , , , ingesteld beroep wordt ingewilligd onder voorwaarde dat het zwembad en aanhorigheden die illegaal werden opgericht worden afgebroken conform het arrest van het hof van beroep en dat de bestaande villa enkel voor bewoning wordt bestemd."*

De vijver wordt tot op heden in stand gehouden. De bergplaats-garages werden ook behouden maar hebben thans de (oorspronkelijke) bestemming van stallen-bergplaats weerom verkregen.

Eisers tekenden telkens verzet aan tegen de onderscheiden bevelen tot betalen van de verbeurde dwangsommen die verweerder aan eisers liet betekenen omdat de vijver steeds in stand werd gehouden.

II. Beoordeling ten gronde

Ter zitting van 20 april 2006 zijn partijen het erover eens dat enkel nog dient te worden nagegaan of de vijver verwijderd diende worden door eisers. Partijen zijn het er verder over eens dat de overige argumenten die zij bij conclusies hebben ontwikkeld, niet meer onderzocht moeten worden.

Op 22 september 2004 heeft de bestendige deputatie van de provincie , zetelend in beroep tegen de beslissing van het schepencollege van van 15 december 2003 waarbij aan eisers een vergunning werd geweigerd voor het wijzigen van een verkaveling op het bewuste perceel, onder meer beslist: *"het door de heer , , , , , ingesteld beroep wordt ingewilligd onder voorwaarde dat het zwembad en aanhorigheden die illegaal werden opgericht worden afgebroken conform het arrest van het hof van beroep en dat de bestaande villa enkel voor bewoning wordt bestemd."*

Er bestaat thans discussie over de interpretatie van "aanhorigheden", meer bepaald of onder "aanhorigheden" ook de vijver dient begrepen te worden.

De beslissing van de bestendige deputatie van 22 september 2004 stelt onder meer dat het zwembad en de illegale aanhorigheden dienen te worden afgebroken *conform het arrest van het hof van beroep*. Dit arrest bevestigde het vonnis van 19 april 1999 van de correctionele rechtbank te Tongeren hetwelk ondubbelzinnig stelt dat de vijver verwijderd dient te worden.

De bestendige deputatie heeft dus zeker geen regularisatie in strijd met het arrest van het hof van beroep te Antwerpen willen toestaan.

De interpretatie van eisers van bovenstaande passus als zou de vijver geen deel uitmaken van de aanhorigheden van het zwembad zodat de vijver niet verwijderd zou moeten worden volgens het regularisatiebesluit van de bestendige deputatie van 22 september 2004, gaat dus niet op.

Overigens blijkt uit niets dat de bestendige deputatie op welk ogenblik dan ook heeft laten uitschijnen dat de bewuste vijver in stand gehouden mocht worden.

Bovenvermeld besluit van 22 september 2004 van de bestendige deputatie kan dus geen afbreuk doen aan het arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 1 maart 2000. Eisers dienen dus de volledige uitvoering van de herstelmaatregelen te ondergaan.

De uitvoeringsprocedure is bijgevolg geldig.

De door eisers aangetekende verzetten tegen de onderscheiden bevelen tot betaling van de verbeurde dwangsommen en de vordering tot veroordeling van verweerder wegens tergende en roekeloze uitvoering zijn dus ongegrond.

Gezien de artikelen 2, 30 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

OM DEZE REDENEN

Wij , beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Tongeren
bijgestaan door , griffier;

Uitspraak doende op tegenspraak en in eerste aanleg;

Voegen de zaken gekend onder
samen.

Verklaren de door eisers aangetekende verzetten tegen de onderscheiden bevelen tot betaling van de verbeurde dwangsommen ontvankelijk maar ongegrond.

Verklaren de eis tot veroordeling van verweerder wegens tergende en roekeloze uitvoering ontvankelijk maar ongegrond.

Zeggen voor recht dat de uitvoeringsprocedure rechtsgeldig was en dat eisers zijn gehouden tot de dwangsommen zoals begroot in de bevelen tot betaling van 6 oktober 2003, 25 juni 2004, 24 december 2005, 15 juni 2005 en 6 december 2005.

Verlenen voorbehoud voor alle dwangsommen die desgevallend zijn verbeurd in de loop van deze procedure.

Veroordelen aanleggers tot de gedingkosten.

Deze kosten worden vastgesteld in hoofde van aanleggers op dagvaardingen 1.444,61 euro en RPV 118,99 euro

en worden vastgesteld in hoofde van verweerder op RPV 118,99 euro.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare zitting in het gerechtsgebouw te Tongeren op
ACHTTIEN MEI TWEEDUIZEND EN ZES.