

A.R. 05/30/A

Vonnis nr. 06/ 135

Rep. 06/ 3688

**DE BESLAGRECHTER IN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET  
GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT TONGEREN HEEFT HET VOLGENDE  
VONNIS UITGESPROKEN**

IN ZAKE:

1. , gepensioneerde, geboren te ) op , wonende te
2. zonder beroep, geboren te ) op , wonende te )

**-aanleggers op verzet-**

ter zitting niet aanwezig noch vertegenwoordigd

TEGEN:

**DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN DE AFDELING RUIMTELIJKE  
ORDENING HUISVESTING EN MONUMENTEN EN LANDSCHAPPEN VOOR DE  
PROVINCIE**

met burelen te 3500 Hasselt, Koningin Astridlaan, 50 bus 1.

**-verweerder op verzet-**

ter zitting vertegenwoordigd door Mr. advocaat te loco Mr.  
advocaat te

Gelet op de dagvaarding, betekend op 30 december 2004 door plaatsvervangend gerechts-  
deurwaarder loco gerechtsdeurwaarder , beiden met  
standplaats te , ertoe strekkende te horen zeggen voor recht dat het uitvoerend beslag  
van 17 december 2004 dient gelicht te worden en verweerder te horen zeggen voor recht dat  
hij gehouden is om binnen de 8 dagen van de tussen te komen uitspraak handlichting te geven  
van het kwestige beslag bij gebreke waaraan de tussen te komen uitspraak van rechtswege als  
dusdanig zal gelden alsook verweerder te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding  
wegens tergende en roekeloze uitvoering ten belope van 2.500,00 euro meer de gerechtelijke  
intresten en de gedingkosten.

Gelet op de conclusie van verweerder op verzet neergelegd ter griffie op 12 januari 2005.

Gelet op de conclusie van aanleggers op verzet neergelegd ter griffie op 2 maart 2005.

Gelet op de vervangende antwoordconclusie van verweerder op verzet neergelegd ter griffie  
op 4 maart 2005.

Gelet op de laatste antwoordconclusie van verweerder op verzet neergelegd ter griffie op 23  
augustus 2005.

Gehoord verweerder op verzet in zijn middelen en gezegden in het Nederlands.

Gezien de door verweerder op verzet neergelegde stukken.

Aanleggers op verzet zijn niet ter zitting verschenen noch iemand voor hen.  
De zaak werd op verzoek van verweerder op verzet vastgesteld in toepassing van artikel 751 Ger. W. lastens aanleggers op verzet zodat dit vonnis geacht wordt jegens hen op tegenspraak te zijn geweest.

I. De feiten

Aanleggers werden bij vonnis van de correctionele rechtbank te Tongeren van 11 april 2003 veroordeeld tot een geldboete en tot de uitvoering van een herstelvordering wegens een bouwmisdrijf.

De herstelvordering hield in dat de wederrechtelijke bouw moest worden afgebroken binnen de 10 maanden vanaf de dag waarop het vonnis in kracht van gewijsde zou treden en dit onder verbeurte van een dwangsom van 100,00 euro per dag vertraging in de uitvoering.

Het vonnis werd betekend op 2 juli 2003 en op 21 oktober 2003.

Aangezien op 24 februari 2004 werd vastgesteld dat de afbraak nog niet gerealiseerd was, werd opdracht tot bevel en uitvoering van de dwangsommen gegeven.

Op 26 juli 2004 werd bevel tot betalen betekend voor de dwangsommen verbeurd tussen 18 mei 2004 en 23 juli 2004.

Op 17 september 2004 werd vastgesteld dat de werken wel voltooid waren.

Op 15 oktober 2004 werd een nieuw bevel betekend voor dwangsommen verbeurd tussen 18 mei 2004 en 18 augustus 2004.

Bij exploit van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder met standplaats te van 17 december 2004 werd uitvoerend beslag gelegd op het voertuig Minibus rijplaat voor deze dwangsommen.

Volgens aanleggers op verzet is de uitvoering ongegrond. Zij verzetten zich dan ook tegen deze uitvoeringsdaad en vorderen de handlichting van het beslag alsook de betaling van een schadevergoeding van 2.500,00 euro wegens tergende en roekeloze uitvoering.

II. Beoordeling ten gronde

Overeenkomstig het vonnis van 11 april 2003 begon de termijn van 10 maanden voor minnelijke uitvoering van de werken te lopen op de dag waarop het vonnis in kracht van gewijsde trad.

Aangezien het bij verstek gewezen strafvonnis op 2 juli 2003 werd betekend, is het op 17 juli 2003 definitief geworden zodat de termijn van 10 maanden is verstreken op 17 mei 2004.

De herstelvordering diende dus minnelijk uitgevoerd te zijn voor 17 mei 2004.

De dwangsom kon dus pas verbeuren vanaf 17 mei 2004.

De dwangsom kan geïnd worden tot 17 september 2004, datum waarop werd vastgesteld dat het herstel werd uitgevoerd.

Verweerder op verzet heeft de dwangsommen dus terecht geïnd voor de periode tussen 18 mei 2004 en 18 augustus 2004.

Gelet op de betekening van het bevel op 26 juli 2004 was de eis tot invordering van de dwangsommen voor de periode van 18 mei 2004 tot 18 augustus 2004 (verjaringstermijn 6 maanden) niet verjaard.

Het verzet is dus ongegrond.

Gezien de artikelen 2, 30 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

**OM DEZE REDENEN**

Wij, \_\_\_\_\_, rechter, dd. Beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Tongeren, bijgestaan door \_\_\_\_\_, griffier;

Uitspraak doende op tegenspraak jegens verweerder op verzet en geacht op tegenspraak jegens aanleggers op verzet, en in eerste aanleg;

Verklaren het verzet ontvankelijk maar ongegrond.

Veroordelen aanleggers tot de gedingkosten.

Deze kosten worden niet vastgesteld in hoofde van aanleggers bij gebreke aan kostenstaat en worden vastgesteld in hoofde van verweerder op RPV 118,99 euro.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare zitting in het gerechtsgebouw te Tongeren op **ACHTTIEN MEI TWEEDUIZEND EN ZES.**