

# KOPIE

1<sup>o</sup>blad

Nr. van het vonnis: 990

Nr. van het Parket:

Nr. van het Repertorium: 975

## DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE ZESTIENDE KAMER

zetelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN DE ZAAK, ambtshalve vervolgd door het openbaar ministerie:

tegen:

-1743

1.  
geboren te            t op  
landbouwer,  
wonende

bijgestaan door meester                   ; loco meester                   ; beiden  
advocaat te                   ;

-1744

2.  
geboren te            op  
technisch ingenieur,  
wonende                   te

bijgestaan door meester                   ; loco meester                   ; beiden  
advocaat te                   ;

Verdacht van te                    in 2010 doch voor 29 april 2010 :

### DE EERSTE en DE TWEEDE :

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99,1-4<sup>o</sup>, 146-1<sup>o</sup>, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de dato 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999),

zoals laatst gewijzigd bij decreet van 27.03.2009 (B.S. 15.05.2009) tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijk plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid, en zoals thans gecoördineerd als Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bij besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009), houdende coördinatie van de decreetgeving van de ruimtelijke ordening, en bij inbreuk op artikel 4.2.1.a) en artikel 6.1.1.alinea 1-1<sup>o</sup> van deze Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd, in casu *inbuizen van een gracht en het graven van een nieuwe gracht,*

- ligging :                                   te

- kadaster : gemeente

opschorting  
in hoofde van beide beklagden

**met respectievelijke oppervlakte :**

en

**- eigenaars :**

1. \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_  
landbouwer, wonende te \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_  
technisch ingenieur, wonende te \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_ wonende te \_\_\_\_\_

**DE EERSTE en DE TWEEDE :** als vruchtgebruikers,  
**DE DERDE :** als blote eigenaar.

\*\*\*\*

Gelet op de dagvaarding aan de beklaagden betekend.

Gezien de stukken van de bundel.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de beklaagden in hun antwoorden en verdediging.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

**OP STRAFGEBIED:**

Door de gegevens van het opsporingsonderzoek en door het onderzoek ter terechtzitting is de tenlastelegging in hoofde van de beide beklaagden bewezen.

Op 17 maart 2010 weigerde het college van burgemeester en schepenen van de stad \_\_\_\_\_ een stedenbouwkundige vergunning voor het inbuizen van een gracht en landbouwverbeteringswerken.

Op 29 april 2010 werd proces-verbaal opgesteld wegens het inbuizen van een gracht.

De beklaagden hebben wetens en willens een manifest wederrechtelijke toestand tot stand gebracht.

De beklaagden hebben een blanco strfaverleden.

Op 26.10.2011 bekwamen zij een regularistievergunning voor de uitgevoerde werken.

Rekeninghoudende met deze overwegingen en nu de beklaagden hiertoe in de wettelijke voorwaarden verkeren kan op hun vraag tot opschorting worden ingegaan zoals hiernabepaald teneinde hun sociale-reklassering niet in het gedrang te brengen.

De rechtbank stelt vast dat de herstellvordering thans zonder voorwerp is geworden.

**OM DEZE REDENEN:**

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid:

artikelen 40, 42, 43 en 100 van het strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935;

artikelen 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194 en 195 van het wetboek van strafvordering;

artikelen 1, 3, 5, 6 en 13 van de wet van 29 juni 1964;

en alle overige in de dagvaarding vermeldde en hiervoren aangehaalde wetsartikelen

**DE RECHTBANK,**

Recht doende op tegenspraak.

**De eerste beklaagde -**

**Verklaart de tenlastelegging bewezen.**

Gelast de OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de eerste beklaagde voor een termijn van EEN JAAR.

\*\*\*\*

**De tweede beklaagde**

**Verklaart de tenlastelegging bewezen.**

Gelast de OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de tweede beklaagde voor een termijn van EEN JAAR.

\*\*\*\*

Zegt voor recht dat de herstellvordering van de gewestelijk stredenbouwkundig inspecteur tegen de beklaagden en de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom zonder voorwerp is.

\*\*\*\*

Verwijst de veroordeelden **solidair** tot het betalen van de kosten van het geding, in zijn geheel begroot op € 91,39.

Verwijst de veroordeelden, krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28/12/1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken,

tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van elk  
€ 32,27 (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28/12/1950 en de  
ministeriële omzendbrief nr. 131ter (B.S. 27/01/2012)).

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het  
gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **achttien april**  
**tweeduizend en twaalf.**

Waar zetelden :

, alleen rechtsprekend rechter  
eerste substituut procureur des Konings;  
, griffier.