

Griffiennr. : 2006/ 1366 .
Parketnr. :

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 18 APRIL 2006

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, éérentwintigste kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

2875

, bediende, geboren te op
wonende te thans
bruggepensioneerde

VERDACHT VAN : te in de periode van minstens 30.06.2003 tot de datum van de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding zijnde 15.09.2005

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-5° a), b) en c), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij art 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder vooraf-gaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning op de grond gelegen te , op de hoek van de ten kadaster gekend onder in eigendom toebehorende aan , hierboven nader geïdentificeerd.

1. een grond gewoonlijk te hebben gebruikt, aangelegd of ingericht voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval (art. 99§ 1-5° a) (zie foto's stuk 9-17)
2. een grond gewoonlijk te hebben gebruikt, aangelegd of ingericht voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens (art. 99 § 1-5° b) (zie foto's stukken 9-17)

3. een grond gewoonlijk te hebben gebruikt, aangelegd of ingericht voor het plaatsen van één of meer verplaatsbare inrichtingen die voor bewoning kunnen worden gebruikt, zoals woonwagens, kampeerwagens, afgedankte voertuigen, tenten (art 99 § 1-5 c) (zie foto's stukken 9-17)

* * * * *

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor op 10.10.2005.

3. De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzitting van **8 november 2005** :

- de vordering van het Openbaar Ministerie, uitgesproken door mevrouw ; substituut-procureur des Konings;
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf;

De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzitting van **28 maart 2006** :

- de vordering van het Openbaar Ministerie, uitgesproken door de heer substituut-procureur des Konings;
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, die de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt.
- het positief advies van het Openbaar Ministerie ter terechtzitting van 28 maart 2006 bij monde van de heer voornoemd, nopens de gevraagde gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Bespreking

4. Op 30.06.2003 verbaliseert

Hij stelt vast dat op en rond de woning van de beklaagde aan de een blijvende stapelplaats van allerlei goederen ligt. Het betreft onder meer personenwagens, een aanhangwagen, een boot op een aanhangwagen, een campingcar, bouwmaterialen, etc.

Op 27.10.2003 verklaart de beklaagde dat al deze goederen op zijn eigendom liggen in het kader van zijn zelfstandige arbeid. Hij is van mening dat hij die goederen daar mag stellen nu het zijn eigendom betreft. Op 27.10.2003 weigert hij het bericht van stopzetting dat hem wordt betekend, te ondertekenen. Op 04.11.2003 werd voormeld bericht van stopzetting bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

In het dossier bevinden zich tevens drie e-mails/brieven van burgers die de toestand rond de woning van de beklaagde aanklagen.

Ondanks verschillende verwittigingen/aanmaningen stelde de beklaagde zich niet in regel. Behoudens een aantal minieme ingrepen veranderde er immers niets aan de toestand.

5. Het terrein is volgens het gewestplan gelegen in een agrarisch landschappelijk waardevol gebied.

6. Gelet op de gegevens van het dossier, acht de rechtbank de tenlastelegging (1, 2 en 3) in hoofde van de beklaagde bewezen.

Nopens de strafmaat

7. De bewezen verklaarde tenlasteleggingen zijn de uiting van éénzelfde strafbare gedraging.

8. Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden, zowel met de aard en de ernst van de bewezen feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagde, zoals onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De beklaagde pleegde een ernstige inbreuk door zonder zich ook maar enigszins te bekommeren om de geldende regelgeving doelbewust midden in een agrarisch landschappelijk waardevol gebied een opslagplaats voor allerlei rommel te creëren. Dat dit aanzienlijke overlast berokkende, blijkt ten overvloede uit de klachten die werden geuit door burgers die de toestand niet langer konden aanzien. Ondanks de tijd en de kansen die hem geboden werden om zich in regel te stellen, weigerde de beklaagde dit te doen.

Hij dient te beseffen dat hij zich niet zomaar boven de wet kan stellen. Het belang van de gemeenschap bij een goede ruimtelijke ordening en stedenbouw kan niet ondergeschikt worden gemaakt aan het persoonlijk belang van de beklaagde.

Behoudens een veroordeling door de politierechtbank beschikt de beklaagde over een gunstig strafregister hetgeen in zijn voordeel spreekt.

De rechtbank stelt vast dat na de inleiding van de zaak voor deze zetel de beklaagde uiteindelijk wel goede wil aan de dag legde en de plaats alsnog herstelde in de oorspronkelijke toestand. Hoewel deze bereidwilligheid tot medewerking rijkelijk laat kwam, pleit ze toch in het voordeel van de beklaagde.

Nopens de gevraagde gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling

Ter zake bestaan er gronden om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te gelasten.

De openbare orde en de maatschappij zullen immers voldoende gevrijwaard worden door de hierna vermelde maatregel.

Anderzijds zou de toepassing van een sanctie de toekomstmogelijkheden van de beklaagde overdreven in het gedrang brengen.

De onderhavige beslissing staat de latere toepassing van een straf, ingeval van nieuwe delinquentie, niet in de weg.

De beklaagde heeft nog geen veroordeling ondergaan tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten schijnen niet van die aard te zijn dat ze bestraft moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf.

Nopens het herstel

9. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert bij brief van 04.11.2003 het herstel in de oorspronkelijke staat, hetgeen impliceert het verwijderen van alle aanwezige voertuigen, materialen en gestapelde goederen en het afvoeren naar een daartoe erkende plaats.

Er wordt tevens een dwangsom gevorderd van 125 EUR per dag bij niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Behalve de toepassing van de strafwet vorderde het openbaar ministerie eveneens het herstel en het opleggen van een dwangsom van 125 EUR per dag.

Op de terechtzitting van 28 maart 2006 stelde het Openbaar Ministerie evenwel dat gelet op het herstel door de beklaagde, het herstel zonder voorwerp is gevallen.

De rechtbank stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is gevallen.

* * * * *

BURGERRECHTELIJK

Ingevolge de wet van 13 april 2005 (BS 3 mei 2005) dient de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden.

* * * * *

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185§1, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;
art. 3, 65, 100 van het Strafwetboek, alsmede alle artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de dagvaarding
art. 1, 3, 5, 6 wet van 29 juni 1964
art. 4 V.T.Sv.

* * * * *

DE RECHTBANK, rechtdoende op tegenspraak,

STRAFRECHTELIJK

ZEGT dat de betichtingen 1, 2 en 3 in hoofde van de beklaagde naar eis van recht bewezen zijn.

GELAST de **opschorting van de uitspraak** van de veroordeling in hoofde van : gedurende een termijn van **EEN JAAR** vanaf heden.

WAT BETREFT DE HERSTELVORDERING

De rechtbank stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is gevallen.

Veroordeelt de beklaagde : tot de kosten, gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 65,12 EUR.

Legt de beklaagde : tevens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EUR** in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 en het K.B. van 29 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, gewijzigd bij K.B. van 23 december 1993 en bij K.B. van 11 december 2001.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan voor zover er nog niet definitief werd over geoordeeld.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van **ACHTTIEN APRIL TWEEDUIZEND EN ZES**

Aanwezig :

- De heer , alleenrechtsprekend rechter,
- Mevrouw , substituut-procureur des Konings;
- Mevrouw , e.a. adjunct-griffier.