



Beroep door:
- OM /

20. 26.04.24

Busser door:

dd 24/4/24

Aangeboden op

**Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen, afdeling
Kortrijk, strafzaken**

Vonnis

K.17

Begeer door:

- BP

- 3p

old. 23.04.24

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

aan wie zich heeft gevoegd als burgerlijke partij :

RRN in persoon
RRN amenwonende te

vertegenwoordigd en bijgestaan door meester
advocaat te

tegen:

Nr. _____ geboren _____ ingeschreven te _____
van Belgische nationaliteit, RRN: _____

vertegenwoordigd door meester en meester , advocaten te

Nr. _____ geboren _____ ingeschreven te _____
van Belgische nationaliteit, RRN: _____
bijgestaan door meester _____ en meester _____ advocaten te _____

Nr. _____ geboren _____ ingeschreven te _____
van Belgische nationaliteit, RRN: _____
vertegenwoordigd door meester _____ en meester _____ advocaten te _____

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek; als dader, mededader om het misdrijf te hebben uitgevoerd of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben medegewerkt, of om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend, dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet kon worden gepleegd, of om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt :

A. als eigenaar het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, werd uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden,
(art. 4.2.1., 5°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 3°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

vanaf 01.03.2018 inbreuk uitmakende op artikel 4.2.1. 5° a), strafbaar gesteld door artikel 6.2.1. al.1, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

te op niet nader te bepalen tijdstippen, in de periode van 01 januari 2007 tot op heden,
namelijk door het aanleggen en gewoonlijk gebruiken van parkings voor voertuigen op de percelen
gelegen te kadastraal gekend onder

door

B. als eigenaar het geheel of gedeeltelijk wijzigen van hoofdfunctie van bebouwd onroerend goed zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, indien de Vlaamse Regering deze functiewijziging als vergunnings-plichtig heeft aangemerkt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, werd uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden,
(art. 4.2.1., 6°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 3°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

vanaf 01.03.2018 inbreuk uitmakende op artikel 4.2.1. 6°, strafbaar gesteld door artikel 6.2.1. al.1, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

te op niet nader te bepalen tijdstippen, in de periode van 01 januari 2007 tot en met 10 augustus 2020,
namelijk door het omvormen van een bestaand gebouw in landbouwgebied met een restaurantfunctie, tot een feestzaal met aanhorigheden en bijgebouwen in functie van de feestzaal
op de percelen gelegen te kadastraal gekend onder

door

C. als eigenaar het aanmerkelijk wijzigen van reliëf van bodem zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, werd uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden,
(art. 4.2.1., 4°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 3°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

vanaf 01.03.2018 inbreuk uitmakende op artikel 4.2.1. 4°, strafbaar gesteld door artikel 6.2.1. al.1, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

te _____ op niet nader te bepalen tijdstippen, in de periode van 01 januari 2007 tot en met 10 augustus 2020, namelijk door het dempen van een vijver met bouwafval, het ophogen van een perceel weiland met het oog op het aanleggen van parkings voor voertuigen op een perceel gelegen te _____ kadastraal gekend onder

door

D. als eigenaar het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, werd uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden,
(art. 4.1.1., 3°, 6°, 9° en 12°, 4.2.1., 1°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 3°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

vanaf 01.03.2018 inbreuk uitmakende op artikel 4.2.1. 1° a, strafbaar gesteld door artikel 6.2.1. al.1, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

te _____ op niet nader te bepalen tijdstippen, in de periode van 01 januari 2007 tot en met 10 augustus 2020, namelijk door het wijzigen van het aantal raamopeningen in het hoofdgebouw van de feestzaal, door het oprichten van een afvalsorteerruimte, een technische ruimte en een rokersafdak en door het uitbreiden van een laad- en loszone ter hoogte van de dienstingang, alsmede door het aanleggen van verhardingen op de percelen gelegen te _____ kadastraal gekend onder

door

E. als eigenaar het optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, werd uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden,

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 3°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

vanaf 01.03.2018 inbreuk uitmakende op artikel 4.2.1. 1° a, strafbaar gesteld door artikel 6.2.1. al.1, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

te _____ op niet nader te bepalen tijdstippen, in de periode van 01 januari 2007 tot en met 10 augustus 2020, namelijk door het oprichten van een afvalsorteerruimte, een technische ruimte en een rokersafdak en door het uitbreiden van een laad- en loszone ter hoogte van de dienstingang, op de percelen gelegen te _____ kadastraal gekend onder

door

Gehoord de burgerlijke partijen bij monde van hun raadsman voornoemd.

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door _____ substituut-procureur des Konings, die de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagden bij toepassing van de strafwet.

Gehoord de verdediging van de beklaagden in hun antwoorden en middelen van verdediging.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

1. FEITEN

Op 30 juni 2014 legde _____ bij de politie klacht neer omdat stedenbouwkundige inbreuken zouden hebben begaan.

Op 2 juli 2014 voerde de politie een controle uit aan de feestzaal van _____

Er werd vastgesteld dat er verharde parkings en terrassen werden aangelegd zonder vergunning. Er waren twee bijgebouwen gebouwd, maar er was voor het ene bijgebouw geen vergunning. Voor het andere bijgebouw waren de vergunningsvoorwaarden niet nageleefd. Achteraan werd een vijver gedempt en werd het reliëf gewijzigd. Achteraan werd een

speelheuvel ingericht. Er waren in vergelijking met het plan bijkomende constructies geplaatst, waaronder een bijkomend raam.

Op 8 juli 2014 werd _____ verhoord. Ze was samen met _____ eigenaar van de feestzaal sinds 2006. De werken werden nagenoeg volledig door _____ uitgevoerd. Op 2 april 2007 was er een vergunning uitgereikt. Er was al sinds 1973 een restaurant. In 2007 of 2008 begonnen ze met de verbouwingen. Vooraan werd een tuin en een parking aangelegd. Ter compensatie werd achteraan een parking met verlichtingspaal aangelegd. Daarvoor was geen vergunning. In 2009 werd de vijver gedempt en verhard als parking. Daarvoor was geen vergunning. De terrassen rondom het hoofgebouw werden zonder vergunning aangelegd in 2009. In 2010 werd er een afdak en bouw aan de rechterzijde van het hoofgebouw geplaatst zonder vergunning. Aan de achterkant werd een bergplaats voor afvalcontainers geplaatst zonder vergunning. In 2013 kregen ze een vergunning voor het herbouwen van het bijgebouw. Ze hadden zich niet geïnformeerd over de vergunning. Ze dachten dat ze niets verkeerd deden. Ze zouden een regularisatievergunning aanvragen.

Op 8 juli 2014 werd _____ verhoord. Hij bevestigde de verklaring van _____

Op 9 juli 2014 werd _____ verhoord. Hij verklaarde dat hij op het perceel werken had uitgevoerd als aannemer, in opdracht van _____. De verbouwingswerken werden uitgevoerd in 2007 of 2008. De oude woning die er stond werd afgebroken. Vooraan werd een tuin en een parking aangelegd. Achteraan werd een parking aangelegd, waar vroeger een speeltuin/weide was. In 2009 werd de vijver gedempt en verhard omdat er te weinig parking was. Hij had die werken niet uitgevoerd. Hij dacht dat er geen vergunning nodig was omdat de verharding in steenslag werd uitgevoerd.

Op 17 juli 2014 kwam de stedenbouwkundige inspectie ter plaatse. Ze stelden vast dat er ook een witte tent geplaatst werd. Er zou ook geen groenscherm aanwezig zijn. Er waren werken aan de gang. De stedenbouwkundige inspectie vaardigde een stakingsbevel uit. Op 18 maart 2016 voerde de politie een controle uit aan de feestzaal van _____. De politie stelde vast dat de stedenbouwkundige inbreuken nog niet geregulariseerd waren. De wijziging van het reliëf was niet ongedaan gemaakt, de verharding was niet weggenomen en de vijver werd niet opnieuw aangelegd. Voor de verharding werd afbraakpuin van andere gebouwen gebruikt.

Op 22 september 2014 werd de ruwbouwaannemer van de werken verhoord. Hij verklaarde dat hij tot aan het stakingsbevel niet op de hoogte was van de tussenkomst van de stedenbouwkundige inspectie. Hij kreeg de opdrachten van _____. De architect had hem bevestigd dat er een vergunning was. Hij had de duplicaatplannen van de architect gevolgd.

Op 25 september 2014 werd de architect verhoord. Hij verklaarde dat hij in 2006 was aangesteld om de stedenbouwkundige vergunning aan te vragen. Op 2 april 2007 was er een vergunning voor het verbouwen van een bestaand restaurant. Op 27 mei 2013 was er een vergunning voor het herbouwen van een bijgebouw. Hij hield toezicht op de werkzaamheden. _____ deed ter plaatse het meeste. Van de aanleg van een niet-aantal vergunde werken was hij niet op de hoogte. Hij wist dat het aantal raamopeningen gewijzigd was, maar het ging volgens hem om kleine wijzigingen die geregulariseerd konden worden.

Op 13 februari 2015 leverde _____ een planologisch attest af.

Op 17 maart 2015 verklaarde dat de regularisatievergunning zou aangevraagd worden.

Op 2 april 2015 liet aan de politie weten dat er eind mei 2015 een regularisatievergunning zou worden aangevraagd.

Op 12 oktober 2015 verklaarde dat de regularisatievergunning werd afgewacht. bevestigde die verklaring.

Op 26 oktober 2015 leverde een regularisatievergunning af, waartegen beroep werd aangetekend.

Op 10 maart 2016 leverde de deputatie een gedeeltelijke regularisatievergunning af.

Op 18 maart 2016 ging de politie opnieuw ter plaatse. De speelheuvel werd verwijderd. De verharding was nog steeds aanwezig. De vijver werd nog steeds niet opnieuw aangelegd. Het reliëf was niet hersteld. De berging werd ook voor een wc-voorziening gebruikt. De vereiste infiltratievoorzieningen waren niet uitgevoerd.

Op 26 april 2016 werd verhoord. Hij verklaarde dat de deputatie een regularisatievergunning had afgeleverd. Ze zouden de bijzondere voorwaarden naleven. De verharding van het achterliggende terrein zou verwijderd worden.

Dezelfde dag werd verhoord. Ze bevestigde de verklaring van

Op 26 oktober 2017 en 17 mei 2018 stelde de stedenbouwkundige inspectie vast dat een groot deel van de stedenbouwkundige inbreuken hersteld waren.

Op 6 februari 2018 werd de regularisatievergunning van 10 maart 2016 vernietigd door de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Op 14 augustus 2018 verleende de deputatie een nieuwe regularisatievergunning.

Op 17 december 2019 werd de regularisatievergunning van 14 augustus 2018 vernietigd door de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Op 24 juni 2020 legden klacht neer bij het openbaar ministerie.

Op 20 augustus 2020 legden klacht met burgerlijke partijstelling neer tegen wegens (onder meer) stedenbouwkundige overtredingen met betrekking tot de feestzaal die zij uitbaatten.

Op 5 oktober 2020 bevestigden hun klacht.

Op 18 november 2020 werd verhoord. Ze verklaarde dat ze aan het kijken waren wat ze konden doen nu de regularisatievergunningen vernietigd waren. Er was nog geen aanvraag ingediend.

Op 8 juli 2021 werden door de stedenbouwkundige inspectie aangemaand om de situatie te regulariseren.

Op 14 juli 2022 werd door de Deputatie aan een regularisatievergunning verleend.

Op 12 september 2022 hebben _____ en _____ tegen die vergunning een annulatieberoep ingediend. De regularisatievergunning werd op 31 augustus 2023 vernietigd.

2. SCHULD

2.1 Verjaring

Geen van de feiten is verjaard.

Wat betreft tenlastelegging A, neemt de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang nemen op het ogenblik dat de grond niet langer werd voor het parkeren van voertuigen door positieve daden van het stallen en verwijderen van voertuigen met een zekere regelmaat.¹

Wanneer verscheidene misdrijven de uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet (zoals hier het geval is voor de verschillende tenlasteleggingen), vangt de verjaring van de strafvordering aan vanaf het laatste strafbare feit (tenlastelegging A, in dit geval op 13 juli 2022) op voorwaarde dat, behoudens stuiting of schorsing van de verjaring, geen van de vroegere feiten van het daaropvolgende feit gescheiden is door een langere termijn dan de verjaringstermijn.² Dat laatste is hier niet geval.

2.2 Tenlastelegging A

Onder tenlastelegging A worden _____ vervolgd voor het als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, werd uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden, in _____ op niet nader te bepalen tijdstippen, in de periode van 01 januari 2007 tot op 27 januari 2023.

De feiten zijn bewezen wat _____ betreft.

De incriminatieperiode moet als volgt heromschreven worden:

"(...) in _____ op niet nader te bepalen tijdstippen, in de periode van 01 januari 2007 tot 10 maart 2016 en van 6 februari 2018 tot op 13 juli 2022"

Enerzijds blijft het gewoonlijk gebruik voortduren zolang de grond verder wordt gebruikt voor het parkeren van voertuigen door positieve daden van het stallen en verwijderen van voertuigen met een zekere regelmaat en tot zolang kan er van instandhouding, dit is de onthouding om door enige handeling aan het bestaan van de gecreëerde toestand van onrechtmatig gebruik van de grond een einde te maken, geen sprake zijn.³

Anders blijkt dat er tussen 10 maart 2016 en 10 februari 2018 en vanaf 14 juli 2022 een regularisatievergunning was. Het naleven van een nadien onwettig bevonden vergunning levert voor

¹ Vgl. Cass. 7 maart 2017,

² Vgl. Cass. 27 oktober 2020,

³ Vgl. Cass. 7 maart 2017,

de rechtsonderhorige in beginsel een onoverwinnelijke dwaling op tot hij verneemt dat de vergunning onwettig is.⁴ Het is niet aangetoond dat de onwettigheden dermate manifest waren dat de daaraan op de hoogte moesten zijn of dat zij enige rol in de onwettigheden hadden.

Uit het dossier blijkt verder dat er in de periode na 1 januari 2007 een bijkomende parking werd aangelegd en gebruikt werd. betwisten dat in essentie ook niet.

Uit het dossier blijkt duidelijk dat de aangelegde parking hoe dan ook in strijd met de bestaande vergunning(en) werd ingericht (zie o.m. kaft II, stuk 42 strafdossier en kaft II, stuk 11-163 strafdossier). In vergelijking met de oorspronkelijke vergunning uit 1974 werd veel meer verharding en parking aangelegd. Uit het dossier blijkt dat daarvan op de hoogte waren (kaft II, stuk 41 strafdossier).

Stedenbouwmisdrijven vereisen als moreel element dat de dader de feiten bewust en buiten elke dwang gepleegd heeft.⁵ De rechter mag het bestaan van dit opzet afleiden uit het door de dader gepleegde materiële feit en de vaststelling dat dit feit hem kan worden toegerekend (wat hier het geval is), met dien verstande dat de dader vrijuit gaat wanneer hij rechtvaardiging, schuldonthefing of niet-toerekeningsvatbaarheid enigszins aannemelijk maakt (wat hier niet het geval is).⁶

Dwaling kan slechts schulditsluitend zijn als ze onoverkomelijk is, wat betekent dat uit de omstandigheden kan worden afgeleid dat de persoon die zich op de dwaling beroept, heeft gehandeld zoals ieder redelijk en voorzichtig persoon in dezelfde situatie zou hebben gehandeld.⁷ Dat is hier niet het geval voor wat de heromschreven incriminatieperiode betreft. Het is niet zo dat ieder redelijk en voorzichtig persoon in dezelfde situatie zonder meer zou aangenomen hebben dat voor het uitbreiden en het gebruiken van de parking mocht teruggevallen worden op de eerdere vergunning. Er blijkt dat daarover hoe dan ook geen informatie ingewonnen hebben (kaft II, stuk 215 en 218 strafdossier).

Het feit dat de situatie achteraf geregulariseerd werd, neemt het strafbaar karakter niet retroactief weg.

De feiten zijn niet bewezen wa¹ betreft.

Hij is geen eigenaar van de percelen waar de feiten zich situeren. Omdat niet met voldoende zekerheid blijkt dat hij de feiten wetens en willens gepleegd heeft, kan hij niet gezien worden als mededader of medeplichtige. Een herkwalificatie naar een inbreuk op artikel 6.2.1, 1° VCRO (waar de hoedanigheid als eigenaar geen vereiste is) is tot slot evenmin mogelijk. Er blijkt ten eerste niet concreet welke vergunningsplichtige handelingen zou hebben uitgevoerd. Ten tweede is niet met voldoende zekerheid aangetoond dat hij op de hoogte was of had moeten zijn van het ontbreken van een stedenbouwkundige vergunning.

⁴ Vgl. F. VAN VOLSEM, "De onoverwinnelijke dwaling en de noodtoestand in het bijzonder met betrekking tot milieumisdrijven", *TMR* 2012, 15.

⁵ Vgl. Gent 10 januari 2014,

⁶ Vgl. Cass. 3 mei 2016,

⁷ Vgl. Cass. 15 september 2020,

2.3 Tenlastelegging B

Onder tenlastelegging B worden vervolg
voor het als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, indien de Vlaamse Regering deze functiewijziging als vergunnings-plichtig heeft aangemerkt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, werd uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden, in op niet nader te bepalen tijdstippen, in de periode van 01 januari 2007 tot en met 10 augustus 2020.

De feiten zijn niet bewezen.

De vergunningsplichtige functiewijzigingen zijn door de Vlaamse Regering vastgesteld in het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen.

In de versie die gold van 30 juni 2022 tot 28 november 2015 bepaalde artikel 2, §1 van dit besluit:

“Een stedenbouwkundige vergunning is nodig als één van de hierna vermelde hoofdfuncties van een onroerend bebouwd goed geheel of gedeeltelijk wordt gewijzigd in een andere hierna vermelde hoofdfunctie. Worden als hoofdfunctie beschouwd:

- 1° wonen;
- 2° verblijfsrecreatie;
- 3° dagrecreatie;
- 4° landbouw in de ruime zin;
- 5° handel, horeca, kantoorfunctie en diensten;
- 6° industrie en ambacht.”

Sindsdien bepaalt hetzelfde artikel (weliswaar met tekstuele wijzigingen inzake de omgevingsvergunning):

“Een stedenbouwkundige vergunning is nodig als een van de volgende hoofdfuncties van een bebouwd onroerend goed geheel of gedeeltelijk wordt gewijzigd in een andere hierna vermelde hoofdfunctie. De volgende functies worden als hoofdfunctie beschouwd :

- 1° wonen;
- 2° verblijfsrecreatie;
- 3° dagrecreatie, met inbegrip van sport;
- 4° land- en tuinbouw in de ruime zin;
- 5° detailhandel;
- 6° dancing, restaurant en café;
- 7° kantoorfunctie, dienstverlening en vrije beroepen;

8° industrie en bedrijvigheid;

9° gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen;

10° militaire functie."

Uit het dossier blijkt dat de constructies op het perceel steeds als bar of restaurant vergund geweest zijn en gebruikt werden. De hoofdfunctie is dus "*handel, horeca, kantoorfunctie en diensten*", respectievelijk "*dancing, restaurant en café*" geweest. Ook het uitbaten van een feestzaal valt onder die hoofdfunctie. Er was dus geen sprake van een vergunningsplichtige functiewijziging.

2.4 Tenlastelegging C

Onder tenlastelegging C worden vervolg
voor het als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, werd uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden, in op niet nader te bepalen tijdstippen, in de periode van 01 januari 2007 tot en met 10 augustus 2020.

De tenlastelegging is voldoende precies en de beklaagden hebben de mogelijkheid gehad er tegenspraak over te voeren. De tenlastelegging duidt immers specifiek aan welke handelingen gevisieerd worden en het loutere feit dat de concrete datum van elk van die handelingen niet gekend is, betekent niet dat de tenlastelegging onduidelijk zou zijn.

De beklaagden merken wel terecht op dat de situatie minstens op 26 oktober 2017 geregulariseerd was, zodat de incriminatieperiode als volgt moet worden heromschreven:

"in op niet nader te bepalen tijdstippen, in de periode van 01 januari 2007 tot en met 26 oktober 2017".

De feiten zijn bewezen wat betreft.

Uit het dossier blijkt dat een vijver werd gedempt en een perceel weiland werd opgehoogd met het oog op het aanleggen van een parking, terwijl er geen voorafgaande stedenbouwkundige vergunning was betwisten dat in essentie ook niet.

Stedenbouwmisdrijven vereisen als moreel element dat de dader de feiten bewust en buiten elke dwang gepleegd heeft.⁸ De rechter mag het bestaan van dit opzet afleiden uit het door de dader gepleegde materiële feit en de vaststelling dat dit feit hem kan worden toegerekend (wat hier het geval is), met dien verstande dat de dader vrijuit gaat wanneer hij rechtvaardiging, schuldonthefing of niet-toerekeningsvatbaarheid enigszins aannemelijk maakt (wat hier niet het geval is).⁹

Het feit dat de situatie achteraf geregulariseerd werd, neemt het strafbaar karakter niet retroactief weg.

⁸ Vgl. Gent 10 januari 2014,

⁹ Vgl. Cass. 3 mei 2016,

De feiten zijn niet bewezen wat
tenlastelegging A.

betreft. De rechtbank verwijst naar de motivering bij

2.5 Tenlastelegging D

Onder tenlastelegging D worden vervolgd
voor het als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, werd uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden, in Meulebeke, op niet nader te bepalen tijdstippen, in de periode van 01 januari 2007 tot en met 10 augustus 2020.

De feiten zijn bewezen wat

betreft.

Uit het dossier blijkt dat het aantal raamopeningen in het hoofdgebouw van de feestzaal gewijzigd werd, een afvalsorteerruimte, een technische ruimte en een rokersafdak werden opgericht, een laad-en-loszone werd uitgebreid en verschillende verhardingen werden aangelegd, terwijl er geen voorafgaande stedenbouwkundige vergunning was.
betwisten dat in essentie ook niet.

Stedenbouwmisdrijven vereisen als moreel element dat de dader de feiten bewust en buiten elke dwang gepleegd heeft.¹⁰ De rechter mag het bestaan van dit opzet afleiden uit het door de dader gepleegde materiële feit en de vaststelling dat dit feit hem kan worden toegerekend (wat hier het geval is), met dien verstande dat de dader vrijuit gaat wanneer hij rechtvaardiging, schuldonthefing of niet-toerekeningsvatbaarheid enigszins aannemelijk maakt (wat hier niet het geval is).¹¹

Het feit dat de situatie achteraf geregulariseerd werd, neemt het strafbaar karakter niet retroactief weg.

De feiten zijn niet bewezen wat
tenlastelegging A.

betreft. De rechtbank verwijst naar de motivering bij

2.6 Tenlastelegging E

Onder tenlastelegging E worden vervolgd
voor het als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, werd uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden, in , op niet nader te bepalen tijdstippen, in de periode van 01 januari 2007 tot en met 10 augustus 2020.

¹⁰ Vgl. Gent 10 januari 2014,

¹¹ Vgl. Cass. 3 mei 2016,

De feiten zijn bewezen wat _____ betreft. De rechtbank verwijst *mutatis mutandis* naar de motivering van tenlastelegging D.

De feiten zijn niet bewezen wat _____ betreft. De rechtbank verwijst naar de motivering bij tenlastelegging A.

3. STRAFTOEMETING

3.1

De bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van _____. Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van _____ zoals die onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. _____ voerde aan en rondom zijn feestzaal werken uit zonder dat daarvoor een vergunning was. Dergelijke handelingen hebben een impact op het leefmilieu en op de onmiddellijke omgeving.

_____ is _____ jaar. Hij heeft een blanco strafregister.

De hierna bepaalde geldboete is een gepaste straf. Ze kan gedeeltelijk met uitstel worden opgelegd. Dat zal gelden als waarschuwing voor de toekomst.

3.2

De bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van _____. Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van _____ zoals die onder meer blijkt uit haar strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. _____ voerde aan en rondom haar feestzaal werken uit zonder dat daarvoor een vergunning was. Dergelijke handelingen hebben een impact op het leefmilieu en op de onmiddellijke omgeving.

_____ is _____ jaar. Ze werd in het verleden eenmaal politieel veroordeeld.

De hierna bepaalde geldboete is een gepaste straf. Ze kan gedeeltelijk met uitstel worden opgelegd. Dat zal gelden als waarschuwing voor de toekomst.

4. HERSTELVORDERING

4.1 Algemeen

Op 17 oktober 2014 heeft de stedenbouwkundig inspecteur zijn herstellvordering bij het openbaar ministerie ingeleid. De oorspronkelijke herstellvordering is verloren gegaan maar werd door het parket opnieuw aan het dossier gevoegd bij navolgend proces-verbaal.

De stedenbouwkundig inspecteur vordert voor constructie 1 het herstel in de oorspronkelijke staat door:

- Verwijdering van de oprit met verharding links (westelijk) op het perceel
- verwijdering van de verharding en reliëfwijziging van de drie parkings oostelijk op het perceel
- Verwijdering van de ophoging en reliëfwijziging van +/- 2 meter achteraan (noordelijk) het terrein en ongedaan maken van de demping van de vijver
- Verwijdering van de wederrechtelijk aangelegde terrassen links vooraan (zuid-oost), rechts vooraan (noord-oost) en rechts naast (noord) de hoofdconstructie
- Verwijdering van de aangebrachte verharding achteraan (west) het hoofdgebouw
- Afbraak van de achteraan (west) aan het hoofdgebouw aangebouwde constructie die dienst doet als chauffageruimte
- Verwijdering van het bijgebouw links (west) van de hoofdconstructie, dat dienst doet als afvalsorteerruimte
- Afbraak van de bijkomende constructie met afdak rechts (noord) aan het hoofdgebouw
- Verwijdering van de witte tent die aansluitend aan het hoofdgebouw geplaatst werd
- Verwijdering van de betonplaat, speelheuvel en speeltuigen in de speeltuin gelegen achter de hoofdconstructie, ongedaan maken van de functiewijziging van deze ruimte naar recreatie

Voor constructie 2 vordert de stedenbouwkundig inspecteur het uitvoeren van aanpassingswerken door:

- Aanpassing van het hoofdgebouw zodat het voldoet aan de vergunde plannen, zowel qua indeling als qua functie
- Aanpassing van het bijgebouw zodat het voldoet aan de vergunde plannen als berging, zowel qua indeling als qua functie.
- Aanbrengen van het groenscherm zoals vermeld in de verleende stedenbouwkundige vergunningen.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 25 september 2014 een (gedeeltelijk) positief advies.

De burgerlijke partijen vorderen evenzeer het herstel in de oorspronkelijke staat, door:

- De wederrechtelijk aangelegde verharding volledig uit te breken
- De wederrechtelijk opgerichte rokersruimte, afvalsorteerstrook en technische ruimte af te breken, met inbegrip van de funderingen en alle eventuele nutsleidingen;
- Alle gesloopte en uitgebroken materiaal naar een daartoe erkende en geschikte stortplaats af te voeren;
- Het herstellen van het maaiveld in de oorspronkelijke toestand en het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde.

Naast de straf beveelt de rechtbank, ambtshalve of op vordering van een bevoegde overheid, een meerwaarde te betalen en/of bouw- of aanpassingswerken uit te voeren en/of de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen of het strijdige gebruik te staken. Dat gebeurt, met inachtneming van de volgende rangorde :

1° als het gevolg van het misdrijf kennelijk verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening, het betalen van een meerwaarde;

2° als dit kennelijk volstaat om de plaatselijke ordening te herstellen, de uitvoering van bouw- of aanpassingswerken;

3° in de andere gevallen, de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik.¹²

Als de herstellenvordering van de burgerlijke partij niet overeenstemt met de herstelmaatregelen, voorgeschreven met toepassing van artikel 6.3.1, bepaalt de rechtbank de herstelmaatregelen die ze passend acht.¹³

Het herstel werd nog niet uitgevoerd en is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening. De rechtbank verwijst naar de pertinente motivering van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid onder randnummer 4.1.2.1 van haar advies van 25 september 2014. Van rechtsmisbruik is om dezelfde redenen geen sprake.

Uit het dossier blijkt verder dat de herstellenvordering reeds deels werd uitgevoerd:

- Er werd een volwaardige groenscherm aangelegd (kaft II, stuk 484 strafdossier)
- Op terrein werd het reliëf en de vijver in de oorspronkelijke toestand hersteld (kaft II, stuk 468 strafdossier).
- De speelheuvel werd verwijderd (kaft II, stuk 400 strafdossier)
- De witte tent werd ondertussen verwijderd (kaft II, stuk 404 strafdossier).

De huidige toestand is op dit moment niet vergund. Noch de burgerlijke partijen noch het openbaar ministerie tonen echter aan dat het uitgesloten is dat een regularisatievergunning bekomen zou worden.

Voor de vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening volstaat het bijgevolg dat:

- Indien een uitvoerbare regularisatievergunning bekomen wordt, er bouw- en aanpassingswerken worden uitgevoerd conform de voorwaarden van de verkregen regularisatievergunning.
- Indien er geen uitvoerbare regularisatievergunning bekomen wordt, er bouw- en aanpassingswerken worden uitgevoerd zodat de toestand op het terrein wordt teruggebracht naar de toestand zoals die vergund werd door de vergunningen van 2 februari 2007 en 27 mei 2013. De wijziging van de functie van het hoofdgebouw en bijgebouw en de verwijdering van de speeltuin dringen zich niet op. Verder is de verwijdering van alle aanwezige parkings niet noodzakelijk, gezien reeds eerder bepaalde verhardingen vergund waren.

¹² Art. 6.3.1, §1 VCRO.

¹³ Art. 6.3.2 VCRO.

Dat impliceert voor constructie 1 de volgende bouw- en aanpassingswerken:

- Verwijdering van de aangelegde terrassen links vooraan (zuid-oost), rechts vooraan (noord-oost) en rechts naast (noord) de hoofdconstructie.
- Het verwijderen van alle aanwezige verharding die niet vergund werd conform de vergunningen van 2 februari 2007 en 27 mei 2013 (zowel wat de oprit met verharding links (westelijk), de drie parkings oostelijk op het perceel als de verharding achteraan (west) het hoofdgebouw)
- Afbraak van de achteraan (west) aan het hoofdgebouw aangebouwde constructie die dienst doet als chauffageruimte
- Verwijdering van het bijgebouw links (west) van de hoofdconstructie, dat dienst doet als afvalsorteerruimte
- Afbraak van de bijkomende constructie met afdak rechts (noord) aan het hoofdgebouw

Dat impliceert voor constructie 2 de volgende bouw- en aanpassingswerken aanpassingswerken:

- Aanpassing van het hoofdgebouw zodat het qua indeling voldoet aan de vergunde plannen conform de vergunningen van 2 februari 2007 en 27 mei 2013
- Aanpassing van het bijgebouw zodat het qua indeling voldoet aan de vergunde plannen als berging conform de vergunningen van 2 februari 2007 en 27 mei 2013

De herstellvordering werd voor het overige afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

4.2 Termijn voor herstel

Gelet op de omvang van de gevorderde werken is een termijn van 12 maanden voldoende als hersteltermijn.

4.3 Dwangsom

Het opleggen van een dwangsom als drukingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag. Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 125 euro per dag zowel ten voordele van de burgerlijke partijen als ten voordele van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur moet worden opgelegd gelet op het talmen om over te gaan tot het herstel. Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelden zelf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering. Tenslotte heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt. Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

Er hoeft geen dwangsomtermijn opgelegd te worden.

4.4 Ambtshalve herstel - kosten

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van worden gemachtigd om zelf het herstel uit te voeren indien de beklaagden in gebreke blijven om dat te doen.

De veroordeling tot herstel blijft de grondslag voor het verhaal op de beklaagde van de kosten van een eventueel ambtshalve herstel door de bevoegde overheid of voor een verhaal van herstellkosten die de nieuwe eigenaar in voorkomend geval zou moeten maken als gevolg van de door de beklaagde gepleegde feiten.

4.5 Uitvoerbaarheid bij voorraad

Er zijn geen bijzondere redenen om het herstel uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

5. BURGERRECHTELIJK

5.1 Schadevergoeding

vorderen een schadevergoeding van 53.920 euro.

De vordering is ongegrond wat betreft. Hij werd vrijgesproken.

tonen niet aan dat zij kosten van verdediging gemaakt hebben die niet gedekt worden door de rechtsplegingsvergoeding. De kosten die gemaakt hebben voor het aanvechten van regularisatieaanvragen maken ook geen schade uit in die oorzakelijk verband met de bewezen verklaarde feiten staan. De rechtbank houdt ook geen rekening met de vrees die zouden hebben dat de situatie geregulariseerd zou worden, omdat er geen oorzakelijk verband met de bewezen verklaarde feiten is.

De rechtbank neemt aan dat administratiekosten gemaakt hebben. Er liggen geen stukken of verdere verduidelijking voor. De rechtbank kent een schadevergoeding van 250 euro toe.

De rechtbank neemt verder aan dat een zekere morele schade hebben geleden. Die kan de rechtbank enkel naar redelijkheid en billijkheid begroten. Een morele schadevergoeding van 500 euro is hier gepast.

Tot slot is het ook voldoende aannemelijk dat er door de bewezen verklaarde feiten een zekere genotschade is geleden. De bewezen verklaarde feiten hebben immers een impact gehad op de leefomgeving en een exploitatie als feestzaal mogelijk gemaakt. Ook hier kan de rechtbank bij gebrek aan stukken enkel maar naar redelijkheid en billijkheid oordelen. Alles samengenomen (en gelet op de duur van bewezen verklaarde feiten) kent de rechtbank een schadevergoeding van 1.000 euro toe.

Er wordt een voorbehoud verleend voor eventuele toekomstige schade.

In totaal hebben recht op een schadevergoeding van 1.750 euro. De gevorderde interesten worden niet betwist.

De rechtbank begroot de rechtsplegingsvergoeding op het toegekende bedrag. Er is sprake van een klaarblijkelijke overwaardering die de normaal bedachtzame en zorgvuldige rechtszoekende niet zou hebben begaan.¹⁴

5.2 Exploitatieverbod

vorderen een exploitatieverbod.

De beklaagden werden vrijgesproken voor tenlastelegging B. Dat er sprake is van een functiewijziging en dus een onvergunde exploitatie wordt niet aangetoond.

De rechtbank legt dus geen exploitatieverbod op.

6. BESLISSING

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 191, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 65, 66 Sw.
- 1, 8 §1 W. 29.06.1964.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

Op tegenspraak ten aanzien van

Op strafgebied

Heromschrijft de feiten van tenlastelegging A:

"(...) in op niet nader te bepalen tijdstippen, in de periode van 01 januari 2007 tot 10 maart 2016 en van 6 februari 2018 tot op 14 juli 2022"

Heromschrijft de feiten van tenlastelegging C als volgt:

"(...) in op niet nader te bepalen tijdstippen, in de periode van 01 januari 2007 tot en met 26 oktober 2017 (...)".

Verklaart de feiten van tenlasteleggingen A, C, D en E bewezen in hoofde van

Spreekt vrij voor de feiten van tenlastelegging B.

Veroordeelt tot:

¹⁴ Vgl. . Cass. 10 februari 2022, nr.

- een geldboete van 16.000,00 euro (=2.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen, met uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van drie jaar.

Verklaart de feiten van tenlasteleggingen A, C, D en E bewezen in hoofde van

Spreek: vrij voor de feiten van tenlastelegging B.

Veroordeelt tot:

- een geldboete van 16.000,00 euro (=2.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen, met uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van drie jaar.

Spreekt: vrij voor de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D en E.

Laat de kosten wat betreft bij de Belgische Staat.

Verplicht elk tot betaling van een bijdrage van 200,00 euro (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Verplicht elk tot betaling van een bijdrage van 24,00 euro tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Verplicht elk tot betaling van de vaste vergoeding in strafzaken van 58,90 euro.

Met betrekking tot de gerechtskosten,

Veroordeelt hoofdelijk tot de gerechtskosten, begroot in totaal op 332,33 euro.

Met betrekking tot de herstellvordering

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur,

hoofdelijk het herstel op de percelen gelegen

kadastraal gekend

door:

- Indien een uitvoerbare regularisatievergunning bekomen wordt: het uitvoeren van bouw- en aanpassingswerken conform de voorwaarden van de verkregen regularisatievergunning.

- Indien geen uitvoerbare regularisatievergunning bekomen wordt: het uitvoeren van de volgende bouw- of aanpassingswerken:

Wat betreft constructie 1 zoals vermeld in de herstelvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur:

- Verwijdering van de aangelegde terrassen links vooraan (zuid-oost), rechts vooraan (noord-oost) en rechts naast (noord) de hoofdconstructie.
- Het verwijderen alle aanwezige verharding die niet vergund werd conform de vergunningen van 2 februari 2007 en 27 mei 2013 (zowel wat oprit de oprit met verharding links (westelijk), de drie parkings oostelijk op het perceel als de verharding achteraan (west) het hoofdgebouw)
- Afbraak van de achteraan (west) aan het hoofdgebouw aangebouwde constructie die dienst doet als chauffageruimte
- Verwijdering van het bijgebouw links (west) van de hoofdconstructie, dat dienst doet als afvalsorteerruimte
- Afbraak van de bijkomende constructie met afdak rechts (noord) aan het hoofdgebouw
- Verwijdering van de witte tent die aansluitend aan het hoofdgebouw geplaatst werd

Wat betreft constructie 2 zoals vermeld in de herstelvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur:

- Aanpassing van het hoofdgebouw zodat het qua indeling voldoet aan de op vergunde plannen conform de vergunningen van 2 februari 2007 en 27 mei 2013
- Aanpassing van het bijgebouw zodat het qua indeling voldoet aan de vergunde plannen als berging conform de vergunningen van 2 februari 2007 en 27 mei 2013

en dit onder verbeurte van:

- een **dwangsom** van **125 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel ten voordele van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur
- een **dwangsom** van **125 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel ten voordele van

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **12 maanden** vanaf de datum dat dit vonnis kracht van gewijsde gekregen heeft.

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van _____ indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

Op burgerlijk gebied

Verklaart de vordering van
betreft.

Verklaart de vordering van _____ ontvankelijk en in de volgende
mate gegrond wat _____ betreft.

Veroordeelt hoofdelijk om aan
1.750 euro te betalen,

-meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf 6 februari 2019 tot en met de dag voorafgaand aan dit vonnis,

-meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag van de volledige betaling.

Verleent voorbehoud voor eventuele toekomstige schade die in oorzakelijk verband met de bewezen verklaarde feiten zou staan.

Veroordeelt hoofdelijk tot de kosten van
begroot op een rechtsplegingsvergoeding van 600 euro.

Houdt ambtshalve de (eventuele) burgerlijke belangen aan overeenkomstig artikel 4 V.T.Sv.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden vijftiengint maart tweeduizend en vierentwintig.

Aanwezig : , alleenzetelend rechter,
, substituut-Procureur des Konings,
, griffier