

der Gratie
van het Parket

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Arrondissement Tongeren
zitting houdende in Correctiesakezaken, heeft het volgende vonnis godragen

EERSTE BLAD.

IN ZAKE

Zaak Not. nr. 19.739/80 van het parket.

HET OPENBAAR MINISTERIE

TEGEN:

Darvaarling dd. 31 oktober 1980

...rundveehouder, geboren

en wonende te

Beticht van te

A.- I.- Tussen 9 juli 1980 en 14 oktober 1980

Als eigenaar-uitvoerder en opdrachthouder op een onroerend goed gelegen te
thans gekadastreerd

7) dat in mede-eigendom toebehoort aan

...een woning gebouwd te hebben zonder vooraf-
gaandelijke, schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van
Burgemeester en Schepenen en zonder inachtneming van het K.B. dd. 3 april 1979
goedgekeurd gewestplan

II.- Sedert 14 oktober 1980 tot op heden:

Als eigenaar op een onroerend goed gelegen te
gekadastreerd
toebehoort aan

thans
dat in mede-eigendom

...een woning in stand gehouden te hebben zonder voorafgaandelijke,
schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en
Schepenen en zonder inachtneming van het K.B. van 3 april 1979 goedgekeurd
gewestplan

B.- I.- Op 23 juli 1980, herhaalde malen:

Op bevel van het openbaar gezag gelegde zegels opzettelijk verbroken te hebben,
met de omstandigheid dat hij zelf er de bewaarder van was, in casu de betonnolen

II.- Tussen 17 augustus 1980 en 19 augustus 1980, herhaalde malen

Op bevel van het openbaar gezag gelegde zegels opzettelijk verbroken te hebben,
met de omstandigheid dat hij zelf er de bewaarder van was, in casu de betonnolen

III.- Tussen 19 augustus 1980 en 5 september 1980 herhaalde malen;

Op bevel van het openbaar gezag gelegde zegels opzettelijk verbroken te hebben,
met de omstandigheid dat hij zelf er de bewaarder van was, in casu de betonnolen

IV.- Tussen 5 september 1980 en 6 september 1980 herhaalde malen:

Op bevel van het openbaar gezag gelegde zegels opzettelijk verbroken te hebben,
met de omstandigheid dat hij zelf er de bewaarder van was, in casu de betonnolen

TWEDE BLAD.

EN TIJDEN

De vordering d.d. 7 mei 1981

[redacted] rundveehouder, geboren [redacted]
en wonende te [redacted]

Beticht van te [redacted]

A.- I.- Tussen 9 juli 1980 en 6 januari 1981

Als eigenaar-uitvoerder en opdrachtgever op een onroerend goed gelegen te [redacted]
thans gekadastréerd
dat in mede-eigendom toebehoort aan [redacted]

[redacted] een woning gebouwd te hebben zonder voorafgaande
delijke, schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester
en Schepenen en zonder inachtneming van het K.B. van 3 april 1979 goedgekeurd
gewestplan

II.- Sedert 6 januari 1981 tot op heden:

Als eigenaar op een onroerend goed gelegen te [redacted] thans ge-
kadastréerd [redacted]
hoort aan [redacted]

[redacted] een woning in stand gehouden te hebben zonder voorafgaandelijke schriftelijke
en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen en
zonder in achtneming van het K.B. van 3 april 1979 goedgekeurd gewestplan

B.- I.- Op 23 juli 1980, herhaalde malen:

Op bevel van het openbaar gezag gelegde zegels opzettelijk verbroken te hebben
met de omstandigheid dat hij zelf er de bewaarder van was, in casu op de beton-
molen [redacted]

II.- Tussen 17 augustus 1980 en 19 augustus 1980, herhaalde malen:

Op bevel van het openbaar gezag gelegde zegels opzettelijk verbroken te hebben,
met de omstandigheid dat hij zelf de bewaarder ervan was, in casu op de beton-
molen [redacted]

III.- Tussen 19 augustus 1980 en 5 september 1980 herhaalde malen:

Op bevel van het openbaar gezag gelegde zegels opzettelijk verbroken te hebben,
met de omstandigheid dat hij zelf er de bewaarder van was, in casu op de beton-
molen ARCO 1400 SC en op de betonnolen

IV.- Tussen 5 september 1980 en 6 september 1980 herhaalde malen:

Op bevel van het openbaar gezag gelegde zegels opzettelijk verbroken te hebben
met de omstandigheid dat hij zelf er de bewaarder van was, in casu op de beton-
molen [redacted] en op de betonnolen

AD.

IN IN ZAKEN Zaak No. 31.911/80 van het parket.
Dagvaarding dd. 7 mei 1981.

A.- HET OPENBAAR MINISTRIEL en

B.- DE VLAAMSE GEMEENSCHAP, vertegenwoordigd door haar Minister van de Vlaamse Deelregering, belast met de Ruimtelijke Ordening, met zetel te 1040 Brussel, Josef II - straat 30 - LEMBLIJKE PARTIJ - ter zitting van 28.1.1982 het geding houdend in opvolging van de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Heer Minister van Vlaamse Gemeenschap, gevestigd te Brussel, Josef II straat 30 burgerlijke partij gesteld voor de Onderzoeksrchter te Tongeren op 31 oktober 1980 tegen beide betichten hierna vermeld - vertegenwoordigd door Mr. [redacted] advocaat te [redacted]

TENEN

[redacted] rundveehouder, geboren [redacted]
en wonende te [redacted]

[redacted] huishoudster, geboren [redacted]
en wonende te [redacted]

Beticht van te [redacted] tussen 9/ juli 1980 en hedendaags

Inbreuk te hebben gpleegd op art. 2,1 en 5 van het K.B. van 21 augustus 1975, gepubliceerd in het Belgische Staatsblad dd. 23 januari 1976, waarbij het gebied [redacted] als landbouw wordt gerangschikt.

IN IN ZAKEN

met maatschappelijke

zetel te

- LEMBLIJKE PARTIJ - gesteld ter zitting van 28.1.1982 tegen beide betichten
vertegenwoordigd door Mr. [redacted] advocaat te [redacted]

[redacted] vertegenwoordigd door haar Kollene van Burencoester en achenonen, met zetel op het gemeentehuis te [redacted]
- LEMBLIJKE PARTIJ - gesteld ter zitting van 28.1.1982 tegen beide betichten en voornoemd - vertegenwoordigd door Mr. [redacted] advocaat te [redacted]

De dagvaarding dd. 31.10.1980 in bundel not. onder nr
overgeschreven op de hypotheekbewaarder te [redacted] kantoor drie
bladen, geen verzending op 26.11.1980 en achthalfve
ingeschreven op zellde datum. Ontvangen vierhonderd en tien frank.
De Bewaarder (get) [redacted]

De dagvaarding dd. 7.5.1981 in bundel not. kantoor, drie bladen,
overgeschreven op de hypotheekbewaarder en achthalfve ingeschreven
geen verzending op 18 mei 1981 op zellde datum. Ontvangen driehonderd tachtig frank. De bewaarder
(get) [redacted]

Gehoord Mr. voornoemd in zijn eisen namens de burgerlijke
partijen De Vlaamse Gemeenschap en voornoemd;

Celsood Mr. **voornoemd in zijn eiu namens de burgerlijke**

Coloerd het Openl-vr Museum in zijn verdoring!

van de voorbelling voor de betichting van zegelverbreking, voorgedragen door Mr. advocaat te

Allen getruikten de nederlandse taal;

Horzien het vonnis van deze Rechtbank dd. 28.1.1982, dat de zaken met notitie nummer (dagvaarding van 31.10.1980 en van 7.5.1981) en met notitienummer wegens verknootheid heeft aangevoegd

Overwegende dat verzoeker betichte in vertoef werd gesteld zich te verdienon op de betichtingen A I en A II van bundel voor het beginnen te bouwen van een woning, aanvullend uitgebreid benovens de periodes voorzien in de darvaardingen van 31.10.1930 en 7.5.1931, voor de periode van 9 juli 1930 tot 31.10.1931 en voor de betichting A II in bundel doch aanvullend uitgebreid voor de periode van 31.10.1931 tot 23.1.1932;

Overwegende dat eerste betichte erkent dat hij een woning is begonnen te bouwen in het beucherd natuurgebied, dat als landchap gerrit. achist word, zonder een bouwvergunning aan te vragen;

Dat hij tevens toevoegt dat hij op 23.7.1980 de regels die op de betonnen wapen gelegd, heeft verbroken "om te laten zien dat hij voor niemand zou stoppen".

Dat niet voldoende bewezen is dat eerste betichte zich plichtig maakte aan het verbreken van de overige zegels zoals bedoeld in de betichtingen B II, B III en B IV der dagvaarding in bundel

Dat de overige feiten lasten eerste betichte die hem in de onderscheidene dagvaardingten ten laste worden gelegd, in bundel inbrengen de uitbreiding der periode's zoals voorzien in de invatcefstelling, bewezen zijn;

Dat niet bewezen is dat tweede betichte enig actief aandeel heeft gehad in de feiten die hem ten laste worden gelegd, zodat de feiten ten hare laste gelegd niet bewezen zijn;

Dat het feit verrent in bundel 2191180 lasten eerste betichte bewezen is zoals beschreven bij de invatcefstelling ter zitting, inbegrepen de uitbreiding der periode;

Overwegende dat er geen aanleiding bestaat om aan eerste betichte opschorting van uitspraak van veroordeling toe te staan;

Overwegende dat de tenlasteleggingen sub A I en A II in bundel en de tenlasteleggingen in bundel zich vormen en wegens eenzelfde samenloop en alre voortspuitend uit een zelfde delictueel inzicht, zodat voor deze ten lasteleggingen een overeenkomstig art. 65 G.O. slechts één straf moet worden uitgesproken;

Aanmerkende verzachtende omstandigheden voor het feit van bundel spruitende uit het betrekkelijk goed verleden van eerste betichte;

Overwegende dat de opgedragen verschuldigd zijn zoals bepaald in art. 3 van de proceeswet van 2 juli 1931, vermits de feiten nog plaats grepen na 8 juli 1931;

Aanmerkende voor het feit B I in bundel verzachtende omstandigheden, spruitende uit het betrekkelijk goed verleden van eerste betichte;

Eis der burgerlijke partij

Overwegende dat deze burgerlijke partij er belang bij heeft dat de misdrijven die tegen haar doelstellingen indruisen zouden beteugeld worden en dat de bij de wet voormede herstelmaatregelen getroffen worden;

Dat echter het ontzuchtig doel van de burgerlijke partij samenvalt met het algemeen belang waarvan de bescherming uitsluitend afhangt van de uitoefening der strafvordering en benevens de straf, wat voormede herstelmaatregelen betreft, van de vordering van de gemachtigde ambtenaar of van het College van Burgemeester en Schepenen;

Dat, vermits de burgerlijke partij haar stelling niet kan steunen op haar belang bij de bestraffing en het treffen van herstelmaatregelen, zij deze moet steunen op een eigen belang;

Dat evenwel de bescherming van haar leed doel het wezen van

niet aantast en haar eigen rechten, materiële en morele ongeschonden blijven, zodat zij ten deze geen eigen schade kan opreken hebben;

Dat derhalve de burgerlijke partij stelling van

niet ontvankelijk is voor zover deze gericht is tegen eerste betichte zie arrest Hof van Roemen Antwerpen

Dat de Rechtbank gezien de vrijpraak van tweede betichte niet bevoegd in kennis te nemen van de eis dezer burgerlijke partij in zover deze gericht is tegen tweede betichte;
Dat deze burgerlijke partij diensvolgens moet worden veroordeeld tot de kosten van haar stelling;

Els der burgerlijke partij De Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door haar Minister van de Vlaamse deelregering belant met de ruimtelijke ordinar, Jozef II straat 53, te 1040 Brussel:

Gelet op de gedingheroeping ter zitting van deze rechtbank, namens de Vlaamse Gemeenschap hogervernoemd in opvolging van de Belgische Staat in de persoon van de Minister van de Vlaamse deelregering;
Overwegende dat de Rechtbank niet bevoegd is kennis te nemen van de eis dezer burgerlijke partij in zover deze gericht is tegen tweede betichte gezien de vrijpraak van tweede betichte;
Overwegende dat de eis van deze burgerlijke partij onvankelijk is en gegrond laatens eerste betichte voor de gevorderde provisionele vergoeding van één frank en de kosten;

Els der burgerlijke partij

Overwegende dat de Rechtbank niet bevoegd is kennis te nemen van de eis dezer burgerlijke partij in zover deze gericht is tegen tweede betichte gezien de vrijpraak van tweede betichte;

Overwegende dat deze eis onvankelijk is en gegrond tegen eerste betichte voor de gevorderde provisie van één frank en de kosten;

Gezien de hierna volgende artikelen door de Heer Voorzitter ter zitting aangelezen:
Wetboek van rechtspleging in strafzaken: art. 136; 134;
Art. 8 wet van 23.6.1961;
Wet van 5 maart 1952 art. 1; gew. programmwet 2.7.1981 art. 36
Wetboek van strafrecht, art. 40, 65, 85, 283, 284
Art. 84, 61, 65 en 2, 69 wet van 29.3.1962, respast. gew. door art. 4, 20, 21 en 25 wet van 22.12.1970
Wet van 10.10.1913 art. 12 en art. 84 wet op de Hypotheken dd. 16.12.1851
Art. 21, 2° wet van 7.8.1931;
Art. 2 K.B. 21.8.1975
Art. 132 I.D.
Wet van 13 juni 1935: art. 11.12.14.23.31.32.34.35.36.37.41.

ON DEZE REDDENEN:

De Rechtbank, uitpraak doende bij verstek tegenover Elisabeth en op tegenpraak tegenover betichte en, de burgerlijke partijen;

Verklaart eerste betichte plichtig aan de hem ten laste gelegde feiten

Zegt voor recht dat er geen schuldiging bestaat en aan eerste betichte opschorting van uitpraak van veroordeling toe te staan;

Veroordeelt eerste betichte voor de betichtingen A I + A II van bundel en de ten lastelegging in bundel zoals in hoger vernelde beweegredenen omschreven, samen:

TOT EEN DOETE VAN HONDERD VLIJFTIG FRANK, zoals bepaald in art. 36 van de programwett van 2 juli 1981, gebracht op NEGENHUIZEND FRANK of VILFENVEERTIG DAGEN VERVANGENDE GEVANGENISSTRAF;

Veroordeelt eerste betichte [] voor de betichting B I van bundel []

TOT EEN HAAND GEVANGENISSTRAF

In aanzien hij nog geen criminele- of hoofdgevangenisstraf van reer den een maanden heeft opgelopen en er redenen zijn om te hopen dat hij niet meer zal hervallen, beveelt dat de uitvoering van deze hoofdgevangenisstraf, zal worden uitgesteld gedurende VIJF JAAR;

Verklaart eerste betichte [] niet plichtig aan de hem ten laste gologde betichtingen B II, B III en B IV der dagvaarding in bundel [] en spreekt hem hiervoor vrij;

Verklaart tweede betichte [] niet plichtig aan de haar ten laste gologde betichtingen en spreekt haar diensvolgens vrij

Veroordeelt eerste betichte [] tot de kosten van het geding, hierin niet bereken de kosten van dagvaarding van betichte die ten laste blijven van de Staat, de kosten lastens eerste betichte [] berekend in overeen op TWEDHUIZEND TWEEHONDERD VILFENVEERTIG FRANK; niet inbegrepen de kosten die nog zullen voortvloeien uit het vervullen v/d hypothetische pleetvragen na de uitkomst van het proces van de burgerlijke partij []

Verklaart deze burgerlijke partij de [] niet ontvankelijk voor zover deze gericht is tegen

eerste betichte []
Verklaart zich niet bevoegd kennis te nemen van deze eis, in zover deze gericht is tegen tweede betichte []
Veroordeelt deze burgerlijke partij diensvolgens tot de kosten van haar stelling;

Eis der burgerlijke partij De Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door haar Minister van de Vlaamse deelregering belast met de ruimtelijke ordening, Jozef II straat 30 te 1040 Brussel;

Verklaart zich niet bevoegd kennis te nemen van deze eis, in zover deze gericht is tegen tweede betichte []
Verklaart deze eis ontvankelijk en gegrond lastens eerste betichte []

Veroordeelt eerste betichte [] om te betalen aan deze burgerlijke partij de PROVISIONELE SOM VAN EEN FRANK, vermeerderd met de kosten;

Eis der burgerlijke partij []

Verklaart zich niet bevoegd kennis te nemen van deze eis, in zover deze gericht is tegen tweede betichte []
Verklaart deze eis ontvankelijk en gegrond tegen eerste betichte []

Veroordeelt eerste betichte [] om te betalen aan deze burgerlijke partij de PROVISIONELE SOM VAN EEN FRANK, vermeerderd met de kosten;

TE

Beveelt het herstel van de plaats in de vorige toestand, binnen het jaar van het in kracht van gewijde gaan van huidig vormis en beveelt dat de gesachtigde ambtenaar, het College van Burgemeester en

en de burgerlijke partijen waarvan de eis ontvankelijk en gegrond werd verklaard, van ambtwege in de uitvoering hiervan kunnen voorzien, zo veroordeelde zelf in gebreke blijft binnen de gestelde termijn het goed in zijn vorige staat te herstellen.

Machtigt in dit geval de overheid of de particulier die het vormis uitvoert en de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats.

Verklaart dienvolgens de betichte gehouden om alle uitvoeringskosten, vermindert met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

De onvergetokende griffier bevestigt dat de namen, voornamen en plaats en datum van geboorte der gedaagde partijen, gelijkvormig zijn met de registers van de burgerlijke stand.

Aldus gevormis en uitgesproken in openbare zitting de ACHTTIENDE MAKT IDENTITEITSDIENST PLAKENACHTEL;

Aanwezige de Horen:

Ondervoorzitter, Alleenzetelend

Rechter.

Substituut-Procureur des Konings en

Griffier MB

Doorkaling van twee lijnen goedgekeurd.