
De Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout, zetelend in Kort geding, heeft volgende beschikking verleend in de openbare zitting van **MAANDAG, ACHTTIEN FEBRUARI TWEEDEUZEND DERTIEN.**

Aanwezig:

, Rechter - wnd. Voorzitter,
, Griffier.

Inzake van:

de heer , geboren te op , wonende te ;

mevrouw , geboren te op , wonende te ;

eisers,
alhier ter zitting vertegenwoordigd door Mr. loco Mr. ,
advocaat te

tegen:

HET VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de persoon van de Vlaamse Minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, met burelen te B-1210 Sint-Joost-Ten-Node, Koning Albert II-laan 19 bus 11 (kenmerk), zijnde op het kabinet van de Minister-President van de Vlaamse Regering te B-1000 Brussel, Koolstraat 35;

verweerster,
alhier ter zitting vertegenwoordigd door Mr. loco Mr. ,
advocaat te

Gezien de inleidende dagvaarding in kort geding betekend op 05 december 2012 door het ambt van gerechtsdeurwaarder , met standplaats te ertoe strekkende:

- te horen zeggen voor recht dat het bevel tot stopzetting strijdig gebruik d.d. 25 juni 2012 en de navolgende bekrachtigingsbeslissing d.d. 10 juli 2012 worden opgeheven;
- gedaagde te horen veroordelen tot de kosten van het geding.

Gezien de besluiten van eisende partijen neergelegd ter zitting van 21 januari 2013.

Gezien de besluiten van verwerende partij neergelegd ter zitting van 21 januari 2013.

Gehoord ter openbare zitting van 21 januari 2013 partijen in hun middelen, besluiten en uitleg.

Bevoegdheid

Bij toepassing van art. 6.1.47 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna verder genoemd VCRO) is de kortgedingrechter bevoegd om te oordelen over de vordering tot opheffing van de stakingsbevelen en bekrachtigingsbeslissingen.

Relevante feitelikheden

De heer is de blote eigenaar van een perceel grond met opstal gelegen te terwijl mevrouw de vruchtgebruikster is van dit perceel grond met opstal.

Als opstal wordt bedoeld, een bijgebouw dat zich op het perceel bevindt dienstdoende deels als stal, deels als woonstvertrek (kangoeroewoning) betrokken door mevrouw

Dit perceel is achterliggend aan het perceel met afzonderlijk kadastrummer waarop zich een woning, dewelke betrokken wordt door de heer samen met zijn echtgenote, bevindt.

De beide woningen hebben een afzonderlijke aansluiting op het elektriciteits- en telefoonnet. De waterleiding is gezamenlijk. Er zijn afzonderlijke verzekeringen afgesloten. Beide gebouwen hebben hetzelfde huisnummer.

Voornoemd bijgebouw werd opgericht als stal en opslagruimte in 1966.

Begin jaren '90 werd dit bijgebouw deels getransformeerd tot verblijf- en woonplaats.

De voorliggende gezinswoning werd door de heer met zijn toemalige echtgenote overgenomen in 1994.

Mevrouw betreft het achterliggend pand tot op heden en dit sinds begin jaren '90.

Naar aanleiding van een anonieme klacht werd op 25 juni 2012 lastens mevrouw een proces-verbaal opgesteld en werd op dezelfde datum aan mevrouw een stopzettingsbevel wegens strijdig gebruik betekend.

Op datum van 10 juli 2012 werd het stakingsbevel bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur waarin vermeld wordt dat de staking werd gelast wegens "het strijdig gebruik van gedeeltelijk omgebouwde constructie (voormalige stal) als woonverblijf".

Omschrijving der vordering

De heer en mevrouw vorderen te horen zeggen voor recht dat het bevel tot stopzetting strijdig gebruik van 25 juni 2012 en de daaropvolgende bekrachtigingsbeslissing van 10 juli 2012 worden opgeheven en tevens het Vlaams Gewest te veroordelen tot de kosten.

Beoordeling der vordering

De kortgedingrechter dient de formele en inhoudelijke wettigheid van het stakingsbevel te onderzoeken.

Bij vaststelling van onwettigheid van het stakingsbevel kan de opheffing hiervan bevolen worden.

Het proces-verbaal van 25 juni 2012 bevat het verhoor van mevrouw alsmede de betekening van het bericht van stopzetting wegens strijdig gebruik aan haar.

Er is geen verhoor gebeurd van de heer _____ en aan deze werd geen bevel tot staking betekend.

In de bekrachtigingsbeslissing van 10 juli 2012 vanwege de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur werd als overtreders aangemerkt de heer _____ en mevrouw _____

De aangetekende kennisgeving met ontvangstbewijs van deze bekrachtigingsbeslissing werd enkel verstuurd aan de heer _____ (stuk 3 van het stukkenbundel van verwerende partij en stuk 2 van het stukkenbundel van eisende partij).

Uit geen van beide stukkenbundels blijkt dat aan mevrouw _____ binnen de 2 werkdagen na bekrachtiging per aangetekend schrijven deze bekrachtigingsbeslissing werd overgemaakt zoals verplicht is bij artikel 6.1.47 § 5 VCRO.

Gelet op het feit dat aan de heer _____ geen bevel tot staking wegens strijdig gebruik werd betekend zoals voorzien in artikel 6.1.47 § 3 VCRO en aan mevrouw _____ geen betekening werd verstuurd van de bekrachtigingsbeslissing zoals voorzien onder artikel 6.1.47 § 5 VCRO, dient dan ook vastgesteld te worden dat het bevel tot staking behept is met een onwettigheid derwijze dat de opheffing hiervan zich opdringt.

OM DEZE REDENEN,
en de rechtspleging geschied zijnde in het Nederlands, overeenkomstig de artikels 2, 34, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935.

WIJ, Rechter - wnd. Voorzitter,
zetelend in kort geding, beschikkende op tegenspraak.

Verklaren de vordering van de heer _____ en mevrouw _____
ontvankelijk en gegrond.

Dienvolgens bevelen de opheffing van het bevel tot stopzetting wegens strijdig gebruik d.d. 25 juni 2012 en de navolgende bekrachtigingsbeslissing van 10 juli 2012.

Verwijzen verwerende partij tot de kosten van het geding, deze voor het geheel en tot op heden, in hoofde van eisende partijen, begroot op:

dagvaardingskosten:	334,20 euro;
rechtsplegingsvergoeding:	1.320,00 euro.