Hoger beroep: , verzetdoende partij

UITTREKSEL DER MINUTEN BERUSTENDE
TER GRIFFIE DER RECHTBANK VAN EERSTE
AANLEG ZITTING HOUDENDE TE TURNHOUT
TEN BESTUURLIJKE TITEL

Not.nr.: TU66.99.100214-03 van: 18.02.2005

Griffienr.: 327 /2005 Rep. nr.: 476

VONNIS uitgesproken in het gerechtsgebouw "Het Kasteel" te Turnhout op ***VRIJDAG ACHTTIEN FEBRUARI*** in het jaar **TWEEDUIZEND en VIJF**
in de openbare zitting van de veertiende Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout,

alwaar zetelden:

Enig rechter-voorzitter;
, Substituut Procureur des Konings
, Griffier.

In zake van:

534 - de , H.R. , met zetel en vennootschap te ,
- derdenverzetdoende partij
- hebbende als raadsman Mr. , advocaat te ,

tegen:

530 - de heer **PROCUREUR DES KONINGS bij de Rechtbank van Eerste Aanleg te** (in hoedanigheid van Openbaar Ministerie, zijnde op zijn parket te

- eerste gedaagde op derdenverzet

531 - de **Gemeente** vertegenwoordigd door haar College van burgemeester en Schepenen, wiens kantoren gevestigd zijn op het gemeentehuis aldaar te
- tweede gedaagde op derdenverzet,
- hebbende als raadsman Mr. , advocaat te ,

532 - de **STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR van de afdeling Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen voor de Provincie Antwerpen** (voorheen de gemachtigd ambtenaar), wiens kantoren gevestigd zijn te 2018 Antwerpen, Copernicuslaan 1 bus 9, woonplaats kiezende bij de gerechtsdeurwaarder , met standplaats te

- ***derde gedaagde op derdenverzet***,
- hebbende als raadsman Mr. , advocaat te ,

,

533 - de heer , industrieel (zelfstandige), geboren te op , wonende te -

- ***vierde gedaagde op derdenverzet***
- hebbende als raadsman Mr. , advocaat te

Ingevolge exploot van **dagvaarding in derdenverzet**

- door het ambt van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder loco gerechtsdeurwaarder , met standplaats te betekend op 8 april 2003 en aan:

  - eerste gedaagde, alwaar zijnde en sprekende met

  - tweede gedaagde, alwaar zijnde en sprekende met , gemeentesecretaris

  - derde gedaagde, alwaar zijnde en sprekende tot , bediende

  - vierde gedaagde, alwaar zijnde en er sprekende met hemzelf, hem aangetroffen te

luidend als volgt:

Kantoor van

Gerechtsdeurwaarder
Lic. in de Rechten

Tel :
Fax:

ZEER DRINGEND

PRK : 000-1656530-61
Kantoor van 9u tot 16u

DAGVAARDING IN DERDENVERZET

Ref.:
Ref.clt.:

GERECHTSDEURWAARDERS

Overwegende dat verzoekende partij hierbij derdenverzet doet tegen het vonnis van de vijfde kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg Te Turnhout van 3 december 1993 met nummer en griffienummer tussen het Openbaar Ministerie en het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente en de heer ,

Overwegende dat bij dit vonnis de heer , in persoonlijke naam veroordeeld wordt tot een geldboete van 100 frank, meer opdeciemen en de bijdragen, de vergoedingen en de gerechtskosten; dat de heer eveneens werd veroordeeld tot het herstel door sloping ter plaatse van een niet-vergunde gebouw gelegen te gekadastreerd als en eigendom van de , met zetel te thans mijn verzoekster (cfr. gearceerd in blauw op plan bijgevoegd bij het M.B. van 20 augustus 1993 houdende gedeeltelijke inwilliging van het administratief beroep van beklaagde en toekenning van een bouwvergunning voor een gedeelte van de gebouwen), binnen een termijn van één jaar;

Dat bovendien indien de plaats niet in de vorige staat werd hersteld binnen voormelde termijn de gemachtigde ambtenaar (thans stedenbouwkundige inspecteur) en/of het college van burgemeester en schepenen van de gemeente daarin kunnen voorzien op kosten van de veroordeelde;

2153

Dat de burgerlijke vordering van de burgerlijke partij enkel ontvankelijk was ten aanzien van beklaagde en niet ten aanzien van de niet in het geding geroepen burgerrechtelijk aansprakelijke partij, thans mijn verzoekster; dat de burgerlijke vordering zich vereenzelvigde met de herstelvordering; dat de vordering tot het verbeuren van een dwangsom ongegrond werd verklaard;

Dat het vonnis werd betekend op 24 januari 2003 op vraag van de stedenbouwkundige inspecteur aan de veroordeelde en aan mijn verzoekster;

Overwegende dat de strafrechter oordeelde in zijn vonnis van 3 december 1993 dat de vordering van de burgerlijke partij (het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente ten opzichte van mijn verzoekster, beweerde burgerlijk verantwoordelijke, toen niet-ontvankelijk was omdat zij in het geding niet als partij betrokken was;

dat de beklaagde veroordeeld werd om als eigenaar het onroerend goed dat eigendom was van mijn verzoekster te slopen;
Overwegende dat de veroordeling van een ander persoon tot afbraak van de eigen eigendom de rechten van mijn verzoekster overduidelijk

schaden (zie artikel 1122, eerste lid van het Gerechtelijk Wetboek; Cass. 5 juni 2001, P.99.1489.N, ook gepubliceerd in *T.M.R.*, 2001, noot P. Vansant, "Over de mogelijkheid tot het instellen van derdenverzet tegen de beslissing over de herstelmaatregel door de niet in het geding betrokken derde"; zie ook Cass. 9 februari 1988, *R.W.* 1988-89, 155, noot R. Verstraeten, "De teruggave en het derdenverzet in strafzaken"; conclusie procureur-generaal Hayoit de Termicourt bij Cass. 24 maart 1947, *Pas.* 1947, I, 123; R. Verstraeten, *Handboek strafvordering*, Antwerpen, Maklu, 1999, p. 719, nr. 1751, in fine); dat zij geen partij was, noch tussengekomen was in de strafprocedure die aanleiding gaf tot het vonnis van 3 december 1993 en bijgevolg haar verweermiddelen niet kon doen gelden; dat zij voldoende belang heeft om derdenverzet in te stellen om haar rechten van verdediging te laten gelden;

Dat krachtens artikel 1127 van het Gerechtelijk Wetboek alle partijen mee gedagvaard worden;

Dat het derdenverzet bijgevolg ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoekende partij de volgende grieven tegen het vonnis van 3 december 1993 heeft:

Dat de oorspronkelijke strafvordering niet-ontvankelijk was aangezien de heer werd gedagvaard als eigenaar, terwijl niet hij de eigenaar was, maar verzoekster; dat een persoon niet kan gestraft worden voor de gedragingen van een ander; dat er geen afgeleide verantwoordelijkheid bestaat; dat bijgevolg de strafvordering niet-ontvankelijk was; dat de herstelvordering naast de straf wordt opgelegd (artikel 149, § 1 van het Decreet van 18 mei 1999); dat indien de strafvordering niet-ontvankelijk was, de herstelvordering dit ook niet was;

Dat door de niet-eigenaar te veroordelen in eigen naam, wat niet mogelijk was, de partijen aangeduid in het vonnis kunnen overgaan tot uitvoering waardoor het eigendomsrecht van mijn verzoekster wordt geraakt (art. 1 van het eerste aanvullende protocol bij het EVRM en de artikelen 6 en 13 van het EVRM);

Dat het oorspronkelijke vonnis op derdenverzet dient vernietigd te worden;

Dat het derdenverzet bijgevolg gegrond is;

Zo is het dat

Het jaar tweeduizend en drie, op ACHT APRIL

Op verzoek van :

De Naamloze Vennootschap , ingeschreven in het handelsregister te onder nummer , met zetel van de vennootschap te ,

Hebbende als raadslieden Meesters , en , Advokatenvennootschap , met kantoor te , en te ;

Ik ondergetekende
plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder
loco . gerechtsdeur-
waarder te

Heb DAGVAARDING gegeven aan :

kopij ontvangen datum van exploot

1/ de Heer PROCUREUR DES KONINGS bij de RECHTBANK van EERSTE AANLEG te TURNHOUT (in hoedanigheid van openbaar ministerie) , zijnde op zijn parket te

alwaar zijnde en er sprekende met :

aldus verklaard, die mijn origineel niet tekent voor ontvangst van het afschrift;

kopij ontvangen datum van exploot

2/ De Gemeente vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen, wiens kantoren gevestigd zijn *op het gemeentehuis aldaar te*

alwaar zijnde en er sprekende met :

aldus verklaard, die mijn origineel niet tekent voor ontvangst van het afschrift;

3/ de Stedenbouwkundig Inspecteur van de afdeling Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen voor de Provincie Antwerpen (voorheen de gemachtigd ambtenaar), wiens kantoren gevestigd zijn 2018 ANTWERPEN, Copernicuslaan 1 bus 9,

Woonplaats kiezende bij de gerechtsdeurwaarder , met standplaats te

kopij ontvangen datum van exploot

alwaar zijnde en er sprekende met :

aldus verklaard, die mijn origineel niet tekent voor ontvangst van het afschrift;

6e BLAD

4/ Mijnheer , industrieel (zelfst.), geboren te op wonende te

alwaar zijnde en er sprekende met :

kopij ontvanger datum van exploot

aldus verklaard, die mijn origineel niet tekent voor ontvangst van het afschrift;

Om te verschijnen op VRIJDAG NEGEN MEI 2003 om negen uur voor KAMER 14 V van de RECHTBANK van EERSTE AANLEG te TURNHOUT, zetelende in Correctionele Zaken, zittinghoudende in zaal A op het Gerechtshof te 2300 Turnhout, Kasteelplein 1

TENEINDE:

De vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren en

Dientengevolge het derdenverzet tegen het vonnis van de vijfde kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te Turnhout van 3 december 1993 met nummer en griffienummer tussen het Openbaar Ministerie en het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente en de heer ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dientengevolge het voormeld vonnis van 3 december 1993 te vernietigen en opnieuw rechtendoende in derdenverzet, te horen zeggen voor recht dat de strafvordering niet-ontvankelijk is en bijgevolg de herstelvordering zonder voorwerp is;

Tevens te horen zeggen dat die vernietiging geldt ten aanzien van alle partijen in zoverre de tenuitvoerlegging van evengemeld vonnis waartegen derdenverzet, onverenigbaar is met de tenuitvoerlegging van de beslissing op het derdenverzet;

Gedaagden te veroordelen tot de kosten van het geding

VR	11.10
VR/5	6.66
PORT	5.00
RINL	5.61
RRK	10.00
KFR	38.37

En opdat de gedaagde partij hiervan niet onwetend zou zijn, heb ik deze een afschrift gelaten van huidig exploot, zo nodig onder gesloten omslag, overeenkomstig de voorschriften van de wet.

Waarvan akte. Onder alle voorbehoud.

Waarvan akte. Kosten : honderd eenenzestig euro veertien cent.

Ref.: 03/02788/GP

3/4 R.	:	33.31
3/4 C.	:	19.98
Rs.	:	10.47
Vac.B.	:	9.01
		72.77
Zeg.	:	25.00
Reg.	:	25.00
		50.00
Subtot.	:	122.77
Konfr.	:	38.37
Tot.	:	161.14

Gebeekt ..... Bladen ..... Verzendingen.
te TURNHOUT Ontvangkantoor der DOMEINEN en PENALE BOETEN
de ..... 9 APR 2003
Register .....
Ontvangen : Vijfentwintig Euro
De ee Inspecteur

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 21 januari 2005.

Gehoord dagende partij op derdenverzet in haar middelen en uitleg, ontwikkeld door Mr. voornoemd

Gehoord het Openbaar Ministerie (eerste gedaagde op derdenverzet) in zijn vordering.

Gehoord tweede, derde en vierde gedaagden op derdenverzet in hunverdedigingsmiddelen, ontwikkeld door:

- Mr. loco Mr. voornoemd voor tweede gedaagde
- Mr. voornoemd voor derde gedaagde
- Mr. voornoemd voor vierde gedaagde.

Wat betreft de toelaatbaarheid van het derdenverzet:

De heer werd vervolgd wegens, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen als eigenaar, op het onroerende goed gelegen te (gekadastreerd als – eigendom van , gevestigd te , het instandhouden van 27 november 1991 tot 15 september 1992, als eigenaar, van het bijgebouw (in aanbouw) bij het bestaande woonhuis (L. 26,86 m x B 7,13 m) dat zal gebruikt worden als garage en sportaccomodatie en waarvan de ruwbouw voltooid was met inbegrip van de dakconstructie.

De heer werd bij vonnis d.d. 3 december 1993 van de correctionele rechtbank te Turnhout veroordeeld tot een geldboete van 100 frank en tot het herstel door sloping van het omschreven niet-vergunde gebouw ter plaatse binnen de termijn van één jaar.

Tegen dit vonnis werd geen hoger beroep ingesteld en op 24 januari 2003 werd het, ten verzoeke van de Stedenbouwkundig Inspecteur van de afdeling Ruimtelijke Ordening Huisvesting en Monumenten en Landschappen voor de Provincie Antwerpen, betekend aan de heer en aan de derdenverzetdoende partij, de .

Op 8 april 2003 deed de derdenverzet tegen dit vonnis.

De vordering van de dagende partij op derdenverzet strekt ertoe het voormeld vonnis van 3 december 1993 te vernietigen en opnieuw rechtdoende in derdenverzet, te horen zeggen voor recht dat de strafvordering niet-ontvankelijk is en bijgevolg de herstelvordering zonder voorwerp en dat die vernietiging geldt ten aanzien van alle partijen in zoverre de tenuitvoerlegging van het vonnis van 3 december 1993 onverenigbaar is met de tenuitvoerlegging van de beslissing op het derdenverzet.

De heer is de afgevaardigd-bestuurder van de dagende partij op verzet, de

Bij de aankoop van het kwestieus onroerend goed op 29 november 1988 werd de vertegenwoordigd door de heer als afgevaardigd-bestuurder van deze . en was deze wonende op hetzelfde adres als dat waar de maatschappelijke zetel van de was gevestigd.
Ook op dit ogenblik is de maatschappelijke zetel van de gevestigd op het adres van de woonplaats van de heer en de plaats waar het onroerend goed in casu gelegen is, namelijk

Blijkens stuk 4 van het bundel van de Stedenbouwkundig Inspecteur is heer voorzitter-afgevaardigd bestuurder van de en mevrouw , met als adres te , bestuurder.

In casu strekt de vordering van de dagende partij op derdenverzet ertoe de herstelmaatregel, zoals bevolen in het vonnis d.d. 3 december 1993, te horen opheffen hetgeen in feite betekent dat het behoud van een onwettige toestand wordt beoogd.

Bijgevolg heeft de wel degelijk een belang bij het instellen van dergelijke vordering doch dit belang is geenszins een rechtmatig belang zodat haar vordering niet toelaatbaar is.

Vervolg BLAD

Gezien de bepalingen art. 2, 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK, vonnissende op TEGENSPRAAK:

Verklaart de vordering van de dagende partij op derdenverzet, de , niet toelaatbaar bij gebrek aan rechtmatig belang.

Verwijst de dagende partij op derdenverzet, de tot de door haar gemaakte kosten en in deze procedure en stellen vast dat door gedaagden op derdenverzet geen kostenopgave werd gedaan.