

Openbaar door
O.M. Cortens
en

VONNIS

nummer :

datum : 18 FEB. 2002

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.90.715-96

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN :

1.
havenarbeider
geboren te op
wonende te

Belg
2.
zonder beroep
geboren te op
wonende te),

Belg

BETICHT VAN :

te

de eerste en de tweede

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

A. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikels 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad 8 juni 1999)

- zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

de eerste en de tweede, als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht heeft gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd

op het onroerend goed gelegen te

gekadastreerd als

met een (globale) oppervlakte van 1 035.m²

eigendom van eerste en tweede gedaagde

bij akte verleden op

, overgeschreven te

op

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 44 van de wet dd. 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikel 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996) en in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad 8 juni 1999) te hebben in standgehouden.

de eerste en de tweede

vanaf 20 november 1996 tot en met 30 april 2000

namelijk

- 1) een caravan (ongeveer 2,5 m x ongeveer 6 m), met aansluitend vooraan een houten veranda (ongeveer 3 m x 6 m)
- 2) een caravan (ongeveer 2,5 m x 9 m)
- 3) een betonnen berghok, met toilet

B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad 8 juni 1999)

- zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

de eerste en de tweede, als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht heeft gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd

op het onder tenlastelegging A omschreven onroerend goed, de onder tenlastelegging A omschreven werken, voorzien in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad 8 juni 1999), verder te hebben in stand gehouden vanaf 1 mei 2000 tot 23 juni 2000.

Gezien het bewijs van inschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te dd. 16 augustus 2001, ten rande van de overschrijving van de titel van verkrijging,).

-oOo-

Gezien de stukken van het onderzoek.

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering.

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging, bijgestaan door meester , advocaat, loco meester , advocaat bij de balie te .

Beklaagden voeren aan dat de constructies niet gelegen zijn in een agrarisch gebied, doch wel in een zone waar voornamelijk weekendverblijven gelegen zijn, waar electriciteit, telefoon werd aangelegd en waarvoor belasting wordt betaald voor een tweede verblijf.

Zij verwijzen uitdrukkelijk naar het standpunt van de gemeente terzake (st. 22) en naar een schrijven van de gemeente (st. 6 van het bundel van beklaagden).

De rechtbank stelt evenwel vast dat zowel uit de aankoopakte (st. 40) als door stede bouw verstrekte gegevens blijkt dat het perceel van beklaagden gelegen is in een "landschappelijk waardevol agrarisch gebied". Beklaagden waren, hiervan wel degelijk op de hoogte (st. 8, 9 en 10).

De rechtbank acht de inbreuken lastens beklaagden bewezen.

Met betrekking tot de herstellvordering daarentegen is de rechtbank van oordeel dat het standpunt van de gemeente hier niet kan genegeerd worden (st. 22).

Beklaagden mogen niet het slachtoffer worden van politieke betwistingen en overwegingen, zodat de rechtbank meent dat het gepast en redelijk is de behandeling van dit onderdeel van de strafvordering voor onbepaalde tijd uit te stellen.

Strafmaat:

Het respecteren van de opgelegde normen inzake ruimtelijke ordening en stede bouw is absoluut noodzakelijk voor het bekomen van een goed leefmilieu.

De rechtbank houdt rekening met de achtergrond van de zaak, het blanco strafregister van beklaagden en het lange tijdsverloop sedert de feiten.

De uitspraak van de veroordeling wordt opgeschort voor een termijn van drie jaar.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162/1°, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 7, 50 en 66 van het Strafwetboek, de artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken, de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro, en bij toepassing van de artikelen 1, 3, 5 en 6 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de artikelen 1 en 3 van de wet van 10 februari 1994.

Rechtdoende op tegenspraak.

Gelast de OPSCHORTING VAN DE UITSPRAAK van de veroordeling, ten voordele van BEIDE BEKLAAGDEN voor een termijn van drie jaar, vanaf heden.

Veroordeelt iedere beklaagde tot de helft van de kosten van het geding, belopende in totaal **71,72 EUR.**

Verplicht iedere beklaagde tot betaling van een vergoeding van **25 EUR**, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en het KB van 11/12/2001.

Stelt de behandeling van de herstellvordering voor onbepaalde tijd uit.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien februari tweeduizend en twee.

AANWEZIG:

**voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
adjunct-griffier.**