

Nr. van het vonnis : 155

Nr. van het Parket : BG.66.RW.200005-07 FL

Nr. van het Repertorium : 165

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, VIJFTIENDE KAMER, zetelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

IN DE ZAAK, ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie,

bij wie zich voegde als burgerlijke partij ter zitting van 07 december 2010 :

De Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur, voor het grondgebied van de provincie met kantoren te

- met een vordering zoals gesteld in de nota neergelegd ter zitting van 07.12.2010, gericht tegen de gedaagde ;

- vertegenwoordigd door meester loco meester , advocaat te ;

tegen :

geboren te op
landbouwer,
wonende te ;

bijgestaan door meester loco meester , advocaat te ;

Gedaagd om :

te tussen 5 september 2005 en 3 april 2007

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99,1-1, 146-1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), ...

... zoals laatst gewijzigd bij decreet van 27.03.2009 (B.S. 15.05.2009) tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid, en zoals thans gecoördineerd als Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bij Besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009) houdende coördinatie van de decreetgeving van de ruimtelijke ordening, en bij inbreuk op art. 4.2.1.a) en art. 6.1.1. alinea 1-1° van deze Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zonder stedenbouwkundige vergunning :

ophogingen in de aangebracht strijdig met de afgeleverde vergunning van 05/09/2005, de gracht en de waterhuishouding beschadigd alsook de drainage van de gracht, de boerenwegel verhard door middel van steenslag en steenslag gestapeld naast de boerenwegel voor het verder aanleggen hiervan,

- ligging :

- kadaster

- eigenaar :

landbouwer, wonende te

geboren te

on

;

Gelet op de dagvaarding aan de gedaagde betekend.

Gezien de stukken van de bundel.

~~Gelet op de vordering van de burgerlijke partij.~~

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de gedaagde in zijn antwoorden en verdediging bijgestaan door zijn raadsman.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De **tenlastelegging** dient te worden **aangevuld en heromschreven** als volgt :

te **tussen 5 september 2005 en 3 april 2007 :**

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 §1-1°, 4° en 5°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. 08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30.09.1999), 26 april 2000 (B.S. 29.04.2000), 13 juli 2001 (B.S. 03.08.2001), 8 maart 2002 (B.S. 23.03.2002), 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003) en het decreet van 27 maart 2009 tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijk plannings-,vergunningen- en handhavingsbeleid (B.S. 15.05.2009) zoals thans gecoördineerd door de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bij Besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009) houdende coördinatie van de decreetgeving van de ruimtelijke ordening, zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning :

1. de hiernavolgende bouwwerken, met uitzondering van onderhoudswerken, te hebben verricht : m.n. de boerenwegel te hebben verhard door middel van steenslag (i.o. artikel 4.2.1.1°.a en artikel 6.1.1 alinea 1, 1° VCRO) ;
2. het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt : m.n. Ophoging in de in strijd met de afgeleverde vergunning dd. 5 september 2005, de gracht en de waterhuishouding te hebben beschadigd alsook de drainage van de gracht (i.o. Artikel 4.2.1.4° en artikel 6.1.1 al.1, 1° VCRO) ;
3. een grond gewoonlijk te gebruiken, aan te leggen of in te richten voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval : m.n. het stapelen van steenslag naast de boerenwegel (i.o. artikel 4.2.1.5°.a en artikel 6.1.1 alinea 1, 1° VCRO)

- ligging :

- kadaster .

- eigenaar :
landbouwer, wonende te

geboren te on

OP STRAFGEBIED

1. Door de gegevens van het opsporingsonderzoek en door het onderzoek ter terechtzitting is de tenlastelegging 1, zoals geherkwalificeerd, in hoofde van de beklaagde niet bewezen.

De rechtbank stelt vast dat van *het verharden van de boerenwegel door middel van steenslag* in het initieel proces-verbaal van vaststelling dd. 03.04.2007 geen sprake is en dat hiervan voor het eerst gewag wordt gemaakt in het proces-verbaal dd. 14.05.2007 van vaststelling en van stillegging.

De beklaagde argumenteert dat hij hieromtrent nooit werd verhoord.

Het verhoor van een verdachte in de loop van het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek is wettelijk niet vereist. Anders zou de schuldige zich aan de strafvervolgning kunnen onttrekken door elke oproeping tot verhoor te negeren. Maar zelfs al is het verhoor van een verdachte niet verplicht, ze behoort tot de essentiële gedeelten van het onderzoek. Bij verzuim van die voorrichting kan de beklaagde voor het vonnisgerecht trachten aan te tonen dat zijn rechten van verdediging hierdoor geschonden werden.

Hoofdzaak is dat hij ten volle de gelegenheid kreeg zijn versie van de feiten voor te dragen en zich onbelemmerd kon verdedigen.

(M. Bockstaele, Verhoren, Strafrecht en Strafvordering, Commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer, 6 en 7)

Het gemotiveerd schriftelijk bevel tot staking van de werken werd op 14.05.2007 aan de beklaagde overhandigd, zodat de beklaagde toen reeds kennis had van de inbreuken die hem werden tenlastegelegd, o.m. *het verharden van de boerenwegel door middel van steenslag*. De beklaagde werd op 07.04.2008 verhoord en had toen de gelegenheid om zich aangaande deze inbreuk, omschreven onder de tenlastelegging 1 te verdedigen, zodat zijn rechten van verdediging niet werden geschonden.

Ter zitting betwist de beklaagde verantwoordelijk te zijn voor het verharden van de boerenwegel. Hij verklaart dat de betrokken boerenwegel al meer dan 100 jaar is verhard met steenslag.

Uit de gegevens van de strafinformatie blijkt alleszins niet dat de beklaagde tijdens de voorziene incriminatieperiode zelf de boerenwegel met steenslag heeft verhard of heeft laten verharden, zodat hij voor deze tenlastelegging dient te worden vrijgesproken.

2. Door de gegevens van het opsporingsonderzoek en door het onderzoek ter terechtzitting is de tenlastelegging 2, zoals geherkwalificeerd, in hoofde van de beklagde niet bewezen.

Op 05.09.2005 bekomt de beklagde van het _____ een stedenbouwkundige vergunning om het _____ op te hogen met 30 cm, mits behoud en onderhoud van de bestaande waterput.

Op 20 en 21 december 2006 (kaft 63, stuk 46) wordt door aannemer _____ uit _____ op het desbetreffende landbouwperceel een niet nader bepaalde hoeveelheid grond aangevoerd.

Onmiddellijk hieropvolgend wordt door Agentschap Natuur en Bos een schrijven dd. 03.01.2007 gericht aan het College van Burgemeester en Schepenen van _____ waarin men stelt ten eerste verontrust te zijn over de ophopingen in de _____ en fotocopic wordt gevraagd van de wettelijk verpunte vergunningen. Er wordt *betwijfeld* of het om een ophoping van slechts 30 cm gaat.

Door de _____ wordt op 02.02.2007 een schrijven gericht aan de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur waarin gewag wordt gemaakt van *gigantische hopen aarde* die werden *gedumpt* op enkele percelen in _____ en waarbij de rechtsgeldigheid van de aan de beklagde op 05.09.05 verleende stedenbouwkundige vergunning in vraag wordt gesteld. Men verklaart klacht in te dienen tegen deze ophopingen en er wordt gevraagd het terrein in oorspronkelijke staat te herstellen.

Er volgt een proces-verbaal van vaststelling dd. 03.04.2007 voor ophogingen in _____ *zonder vergunning*.

Op 14.05.2007 wordt door de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur een proces-verbaal van vaststelling en van stillegging opgesteld, voor o.m. ophogingen in _____ *strijdig met* de afgeleverde vergunning dd. 05.09.2005.

In zijn herstellvordering maakt de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur gewag van *hopen die tot 8 à 10 m hoog reiken en van ver in dit waardevol landschap zichtbaar zijn*.

De beklagde betwist in zijn verhoor en ook thans ter terechtzitting dat de hoeveelheid opgevoerde grond van aard zou zijn dat, na nivellering, de vergunde ophoging van 30 cm zou zijn overschreden.

Het is uiteraard niet omdat de aarde werd aangevoerd in *hopen die tot 8 à 10 m hoog reiken*, dat is aangetoond dat het totaal aangevoerde volume aan aarde van aard is om de vergunde ophoging van 30 cm te overschrijden. De beklagde argumenteert dat hij aan de aannemer de vergunning dd. 05.09.2005 heeft getoond en afgegeven, zodat hij ongeveer moest weten hoeveel aarde er mocht worden aangevoerd.

De aannemer werd terzake nooit verhoord.

Doch, zelfs indien moet worden aangenomen dat het totaal aangevoerde volume aan aarde van aard is om de vergunde ophoging van 30 cm te overschrijden, dient niet alleen te worden vastgesteld dat de op 03.04.2007 vastgestelde situatie tijdelijk van aard was, nu de aarde werd aangevoerd op 20 en 21 december 2006, in hartje winter, wat het argument aannemelijk maakt dat de weersomstandigheden de beklagde nog niet hadden toegelaten om tot nivellering over te gaan, temeer een ongenivelleerd perceel landbouwgrond in de toestand zoals ze zich thans bevindt de beklagde/landbouwer van geen nut is.

Bovendien kan een eventuele inbreuk op de vergunde ophoging van 30 cm pas worden vastgesteld na nivellering. Het is immers niet uitgesloten dat de beklagde, na het uitvoeren van deze vergunde werken, en eens vastgesteld dat het vergunde niveau werd bereikt, de desgevallend overtollige aarde zou hebben laten afvoeren, wat ingevolge het stakingsbevel dd. 14.05.2007 niet meer mogelijk was.

De rechtbank is van oordeel dat hoe dan ook voorbarig is opgetreden en dat hic et nunc een ophoging in strijd met de afgeleverde vergunning dd. 05.09.2005 niet is aangetoond.

3. Door de gegevens van het opsporingsonderzoek en door het onderzoek ter terechtzitting is de tenlastelegging 3, zoals gherkwalificeerd, in hoofde van de beklagde niet bewezen.

De rechtbank stelt vast dat van *het stapelen van steenslag naast de boerenwegel* in het initieel proces-verbaal van vaststelling dd. 03.04.2007 geen sprake is en dat hiervan voor het eerst gewag wordt gemaakt in het proces-verbaal dd. 14.05.2007 van vaststelling en van stillegging.

De beklagde argumenteert dat hij hieromtrent nooit werd verhoord.

Het verhoor van een verdachte in de loop van het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek is wettelijk niet vereist. Anders zou de schuldige zich aan de strafvervolgning kunnen onttrekken door elke oproeping tot verhoor te negeren. Maar zelfs al is het verhoor van een verdachte niet verplicht, ze behoort tot de essentiële gedeelten van het onderzoek. Bij verzuim van die verrichting kan de beklagde voor het vonnisgerecht trachten aan te tonen dat zijn rechten van verdediging hierdoor geschonden werden.

Hoofdzaak is dat hij ten volle de gelegenheid kreeg zijn versie van de feiten voor te dragen en zich onbelemmerd kon verdedigen.

(M. Bockstaele, Verhoren, Strafrecht en Strafvordering, Commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer, 6 en 7)

Het gemotiveerd schriftelijk bevel tot staking van de werken werd op 14.05.2007 aan de beklaagde overhandigd, zodat de beklaagde toen reeds kennis had van de inbreuken die hem werden tenlastegelegd, o.m. *het stapelen van steenslag naast de boerenwegel*. De beklaagde werd op 07.04.2008 verhoord en had toen de gelegenheid om zich aangaande deze inbreuk, omschreven onder de tenlastelegging 3 te verdedigen, zodat zijn rechten van verdediging niet werden geschonden.

Ter zitting betwist de beklaagde de tenlastelegging. Hij wijst op het feit dat dit een tijdelijke situatie betreft, veroorzaakt door de aannemer buiten zijn medeweten.

De beklaagde werd hiervan in kennis gesteld door het proces-verbaal van vaststelling en van stillegging dd. 14.05.2007, waardoor de situatie ter plaatse werd bevroren.

De rechtbank is van oordeel dat alleszins niet is aangetoond dat de beklaagde het desbetreffende perceel *gewoonlijk* gebruikt, aanlegt of inricht voor het stapelen van steenslag.

Nopens de herstellvordering.

De rechtbank wijst de vordering af als ongegrond gelet op de te verlicnen vrijspraak.

OMDEZE REDENEN :

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid :

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 162, 182, 184, 185, 189, 190, 191, 194, 195 van het wetboek van strafvordering.

DE RECHTBANK,

Rechtdoende OP TEGENSPRAAK ;

Vult de dagvaarding aan en heromschrijft ze zoals voormeld ;

Spreekt de gedaagde VRIJ hoofdens de hem ten laste gelegde feiten sub 1, 2 en 3 (allen zoals geherkwalificeerd), nu deze niet bewezen zijn en ontslaat hem dienaangaande van elke verdere rechtsvervolging zonder kosten.

Verklaart de herstelvordering ongegrond.

Legt de kosten van het geding, in totaal begroot op 72.40 EUR, ten laste van de Staat.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **achttien januari tweeduizend en elf.**

waar zetelden :

alleenrechtsprekend rechter;
substituut procureur des Konings;
griffier;