

- het wijzigen van het uiterlijk van de gevels.
(stuk 2 en 7 van 66.16.988/98).

2. vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode van 1 september 1994 tot en met 3 september 1998 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot de datum van het bevel tot dagvaarding:
de sub A1 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben;

3. vanaf 28 oktober 2002 tot en met datum der dagvaarding:
het niet naleven van de stedenbouwkundige vergunning afgeleverd door het College van burgemeester en schepenen op 28 oktober 2002 op percelen
- het vervangen van de afrit naar de kelderverdieping;
- het verkleinen van de poort;
- het uitbreken van de keermuur;
- het dicht metselen van de deuropening in de zijmuur van de garage;
(stuk 54 en 65 van 66.16.988/98).

4. vanaf 28 oktober 2002 tot de datum van het bevel tot dagvaarding:
de sub A3 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben;

B.-Bij inbreuk op artikel 44 § 1, 2°, strafbaar gesteld door artikelen 64, eerste, tweede en vijfde lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw (*feiten tot en met 24 maart 1997*)
-en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 2°, strafbaar gesteld door artikelen 66, eerste, tweede en vijfde lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (*feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000*)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet,
namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd en deze toestand in stand gehouden te hebben,

-*feiten vanaf 1 mei 2000* strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-4°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening door het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd zoals bepaald in artikel 99 § 1,4° en het voorlaatste lid.

In casu:

1. op niet nader te bepalen data, in de periode vanaf 1 september 1994 tot en met 3 september 1998 (stuk 4 en 5):
het wijzigen van het bodemreliëf door het uitgraven van grond en uitspreiden over de

volledige oppervlakte van perceel en de aanpalende percelen waarna "steenachtige" grond werd aangevoerd en vervolgens genivelleerd ten gevolge waarvan de percelen 0,10 tot 0,30 meter boven de oorspronkelijke maaiveld en de andere aanpalende percelen, waarop een siertuin werd aangelegd met als resultaat dat de oorspronkelijke vegetatie, deels vochtig hooiland deels elzen-wilgebroed werd omgevormd tot droger grasland (een siertuin) (o.a. stuk 2, 7, 64 van 66.16.988/98).

2. vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode vanaf 1 september 1994 tot en met 3 september 1998 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot de datum van het bevel tot dagvaarding:

de in sub B2 omschreven wederrechtelijke werken in stand gehouden te hebben;

gelegen in natuurgebied (stuk 64 en 66 van 66.16.988/98).

C. op niet nader te bepalen data, in de periode vanaf 3 september 1994 (stuk 11 van 66.16.988/98) tot 1 september 2001 (stuk 1 van 66.16.1313/01):

bij inbreuk op de artikelen 68 en 83 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (*feiten tot en met 24 maart 1997 en vanaf 25 maart 1997* geformuleerd in het artikel 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (*feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000*))

door het werk of de handelingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staking, van de bekrachtigingsbeslissing of, in voorkomend geval, van de beschikking van de voorzitter

-feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 146 al. 5°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening handelingen, werken of wijzigingen voortgezet te hebben in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of, in voorkomend geval, de beschikking in kortgeding, zoals bepaald in artikel 146 5°,

In casu:

- het volledig verharderen met klinkers van het perceel
- het vervangen van het dakgebinte van een bijgebouw op perceel
- het aanpassen van de raamopeningen in voor- en zijgevel op perceel
- het plaatsen van fundering en afvoerbuizen op perceel

D. bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-3°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1.1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning hoogstammige bomen te hebben geveld, alleenstaande, in groeps- of lijnverband, voorzover ze geen deel uitmaken van met bomen begroeide oppervlakten in de zin van artikel 3 § 1 e § 2 van het bosdecreet van

13 juni 1990.

In casu:

1. op niet nader te bepalen data, in de periode vanaf 1 januari 2001 tot en met 31 december 2001 (stuk 64 van 66.16.988/98);

door het vellen van drie wilgen op percelen (stuk 64 van 66.16.988/98)

2. vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode vanaf 1 september 1994 tot en met 3 september 1998 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot de datum van het bevel tot dagvaarding:

de in sub D2 omschreven wederrechtelijke werken in stand gehouden te hebben;

gelegen in natuurgebied (stuk 64 en 66 van 66.16.988/98).

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

liaison:

aard en oppervlakte:

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

percelen _____ geboren te _____

op _____ wonende te _____

percelen _____ geboren te _____

op _____ wonende te _____

die de eigendomstitel hebben verkregen

percelen _____ krachtens de akte van aankoop, verleden op 27/05/1992, geregistreerd op 01/06/1992

percelen _____ krachtens de akte van aanwijzing bij afstand verdeling verleden op 12/10/1989 geregistreerd op 17/10/1989

E.bij inbreuk op de artikelen 1,2,8,9, 13 (§ 1 en 3) de hoofdstukken IV en V, 58 § 1-4, 60, 61, 62 en 63 van het decreet dd. 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (B.S. 10 januari 1998) de maatregelen of voorschriften vastgesteld in of ter uitvoering van artikel 8, 13 hoofdstuk IV en V van dit decreet te hebben overtreden of deze overtredingen in stand te hebben gehouden en namelijk bij inbreuk op de artikelen 1-9-10 en 47 van het besluit van de Vlaamse Regering d.d. 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (B.S. 10 september 1998) in de gebieden en zones zoals bepaald in artikel 9 van dit besluit zonder voorafgaande en

uitdrukkelijke schriftelijke vergunning van het College van burgemeesters en schepenen (in zover deze activiteiten door natuurlijke personen of rechtspersonen andere dan rechtspersonen met publiekrechtelijk statuut worden uitgevoerd), spijs het verbod volgende activiteiten tot **wijzigingen van vegetatie** te hebben uitgevoerd

b) het vernietigen, beschadigen of doen afsterven van vegetatie, met uitsluiting van percelen met cultuurgewassen, met mechanische of chemische middelen;

d) het aanplanten op de plaatsen met vegetatie respectievelijk het geheel of gedeeltelijk rooien van bosjes;

e) het wijzigen van het reliëf van nivellering van het microreliëf;

f) het rechtstreeks of onrechtstreeks wijzigen van de waterhuishouding door drainage, ontwatering, dichten alsook het wijzigen van het overstromingsregime van vegetatie.

In casu:

1. op niet nader te bepalen data, in de periode vanaf 1 september 1994 tot en met 3 september 1998 (stuk 4 en 5):

het uitgraven van grond en uitspreiden over de volledige oppervlakte van perceel

in de aanpalende percelen waarna "steenachtige" grond werd aangevoerd en vervolgens genivelleerd ten gevolge waarvan de percelen 0,10 tot 0,30 meter boven de oorspronkelijke maaiveld en de andere aanpalende percelen, waarop een siertuin werd aangelegd met als resultaat dat de oorspronkelijke vegetatie, deels vochtig hooiland deels elzen-wilgebroed werd omgevormd tot droger grasland (een siertuin)

(o.a. stuk 2, 7 en 64 van 66.16.988/98).

2. vanaf niet nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 januari 2001 tot en met 31 december 2001 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot de datum van het bevel tot dagvaarding:

de in sub E2 omschreven wederrechtelijke werken in stand gehouden te hebben.

F. bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 8, 9, 13 (§ 1 en 3) de hoofdstukken IV en V, 58 § 1-1°, 60, 61, 62 en 63 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (B.S. 10 januari 1998) de maatregelen of voorschriften vastgesteld in of ter uitvoering van artikel 8, 13 hoofdstuk IV en V van dit decreet te hebben overtreden of deze overtredingen in stand te hebben gehouden en namelijk bij inbreuk op de artikelen 1 – 11 en 47 van het besluit van de Vlaamse regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (B.S. 10 september 1998) in de gebieden en zones bedoeld in het artikel 9 van voormeld besluit waarbij voor de vogelrichtlijn gebieden in dit artikel uitgegaan wordt van de perimeter, alsook in de gebieden van het IVON en de landschappelijk waardevolle agrarische gebieden aangewezen met toepassing van de wetgeving op de ruimtelijke ordening, spijs het verbod en **zonder voorafgaande en uitdrukkelijke schriftelijke vergunning** van het College van Burgemeester en Schepenen (in zoverre deze activiteiten door natuurlijke personen of rechtspersonen andere dan rechtspersonen met publiekrechtelijk statuut worden uitgevoerd) volgende activiteit tot **wijziging van kleine landschapselementen** te hebben uitgevoerd

het rooien of anderszins verwijderen en beschadigen van houtachtige beplantingen op weg-, waterweg-, spoorwegbermen of op het talud van holle wegen, van houtachtige

beplantingen langs waterlopen, dijken of taluds, van heggen, hagen, houtkanten, houtwallen, bomenrijen en hoogstamboomgaarden;

In casu:

op niet nader te bepalen data, in de periode vanaf 1 januari 2001 tot en met 31 december 2001 (stuk 64 van 66.16.988/98):
 door het vellen van drie wilgen op percelen (stuk 64 van 66.16.988/98)

2. vanaf niet nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 januari 2001 tot en met 31 december 2001 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot de datum van het bevel tot dagvaarding:
 de in sub F2 omschreven wederrechtelijke werken in stand gehouden te hebben.

Tevens gedagvaard voor de tenlasteleggingen **E1, E2, F1 en F2** om bij toepassing van artikel 59 van het Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu d.d. 21 oktober 1997 het verplichte bevel te horen en zien uitspreken om het goed of de goederen in hun vroegere toestand te herstellen op zijn kosten, onverminderd de schadeloosstelling en de opgelegde dwangsom of zo het herstel niet mogelijk is, op vordering van de Vlaamse regering, de gepaste aanpassingsmaatregelen of maatregelen ter herstel van de natuur te horen bevelen *onder gebeurte van een dwangsom*.

Met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen **A1, A2, B1, B2, C, D1, D2, E1, E2, F1 en F2** de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk de dag der dagvaarding.

~~~~~  
 Gezien de processen-verbaal;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;

Gehoord de beklaagde in haar antwoorden en verdediging voorgedragen door haarzelf en bijgestaan door zijn raadsman mr. advocaat te

De zaak werd in beraad genomen op 21.12.2005.

Gelet op het tussenvonnis van 5/01/2005.

Gelet op het verslag van de deskundige van 19/05/2005, neergelegd op de griffie op 27/5/2005.

#### I. Tenlasteleggingen

##### I. Tenlastelegging A

De in hoofde van de beklaagde aangehouden tenlastelegging A, zijnde de wederrechtelijk uitgevoerde werken op het perceel is blijkens de in het strafdossier voorhanden zijnde gegevens bewezen.

Bij termen van pleidooi stelde de beklaagde dat de deuropening in de zijmuur van de

garage (tenlastelegging A3) werd uitgevoerd; de rechtbank beschikt over geen enkel objectief gegeven om de juistheid te controleren; bij een vaststelling op 3/02/2004 was dit nog niet uitgevoerd ( stuk 65).

## 2.Tenlastelegging B

De tenlastelegging B heeft betrekking op werken voornamelijk uitgevoerd op het perceel en in mindere mate op de aanpalende percelen en gelegen in natuurgebied met wetenschappelijke waarde of natuurreservaat.

### 2.1 Het wijzigen van het bodemreliëf door het uitgraven van grond (meer bepaald de vijver) en het uitspreiden van grond.

Uit het deskundige verslag blijkt dat er in het natuurgebied ( waarin de voormelde percelen zijn gelegen) een reliëfwijziging van de bodem werd aangebracht, welke echter minimaal is.

Hij stelde : “ *dat de niveaus van het terrein nagenoeg allemaal op gelijke hoogte liggen van de naburige percelen met een maximaal verschil van 10cm. Ons perceel en de naburige percelen hebben ook bijna dezelfde helling naar achter toe*”.

De thans bestaande vijver heeft volgens de deskundige,de volgende afmetingen: 28 m lang, 8 m breed aan de straatzijde en 10 m breed aan de andere zijde.

In vergelijking met de huidige situatie van de vijver zou deze bovendien voorheen uit twee stukken hebben bestaan; er werd een verbinding gemaakt tussen de twee stukken en hij werd groter gemaakt.

De wijzigingen gebeurden tussen 1992 en 1998 en nogmaals tussen 1998 en 2001.

De stelling van de beklaagde dat de huidige vijver zou zijn gevormd door het weghalen van gestort vuilnis, vindt de deskundige weinig waarschijnlijk en kan door geen enkel objectief gegeven worden aangetoond.

Art. 99 §1,4° DORO bepaalt wat een aanmerkelijke wijziging van het reliëf is: “ *als aanmerkelijke wijziging van het reliëf zoals bedoeld in het eerste lid,4°, wordt onder meer beschouwd elke aanvulling, ophoging, uitgraving of uitdieping die de aard of de functie van het terrein wijzigt.*”

Dat dit derhalve dient beoordeeld te worden in het kader van de aard en de functie van het terrein.

Volgens de deskundige ligt het perceel in kwestie op gelijke hoogte met de naburige percelen met een maximaal verschil van 10cm; bovendien heeft het perceel in kwestie en de naburige percelen bijna dezelfde helling naar achter toe.

Dat er dan ook geen sprake is van een aanmerkelijke reliëfwijziging.

Met betrekking tot de vijver is enkel geweten dat deze voorheen blijkbaar uit twee kleinere delen bestond welke werden verbonden en dat deze werd vergroot.

In welke mate deze werd vergroot is echter niet te bepalen, zodat ook wat dit punt betreft niet met afdoende zekerheid kan worden bepaald of er al dan niet sprake is van een aanmerkelijke reliëfwijziging.

## 2.2 Aanvoer van " steenachtige " grond

De aanvoer van " steenachtige " grond, zoals gesteld in de inleidende dagvaarding gebeurde volgens de deskundige niet op de percelen gelegen in natuurgebied: "*Rond de vijver is er geen vreemde grond met stenen of andere voorwerpen aangetroffen*".

## 2.3 Wijziging van de oorspronkelijk vegetatie

De deskundige stelt in zijn verslag dat de oorspronkelijke vegetatie grondig werd gewijzigd ( verslag pag. 36/39). Dat wat dit punt betreft dient verwezen te worden naar de tenlastelegging E.

De in hoofde van de beklagde aangehouden tenlastelegging B is dan ook niet bewezen.

## 3.Tenlastelegging C

Deze tenlastelegging is blijkens de gedane vaststellingen bewezen, met dien verstande dat er geen fundering geplaatst werd op het perceel ( deskundig verslag pag. 36/39).

## 4. Tenlasteleggingen D en F

Ook deze tenlasteleggingen zijn bewezen; volgens de deskundige was er geen enkele noodzaak om de wilgen te vellen dit in tegenstelling met de bewering van de beklagde ( verslag pag. 37/39).

## 5. Tenlastelegging E

Deze tenlastelegging is bewezen; de deskundige stelt dat de oorspronkelijke vegetatie grondig werd gewijzigd ( verslag pag. 36/39).

## II.Strafmaat

De bestraffing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten alsmede met de persoonlijkheid van de beklagde.

De beklagde heeft een blanco strafrechtelijk verleden.

De door haar gepleegde inbreuken zijn ernstig vermits de naleving van de regelgeving inzake stedenbouw en het natuurbehoud en het natuurlijk milieu de ganse tegenwoordige en toekomstige gemeenschap aanbelangt.

Er dringt zich dan ook een bestraffing op zoals hierna bepaald.

## III.Herstelvordering

Door de procureur des Konings werd aan de gemachtigde ambtenaar bij schrijven van 9/02/1999 om zijn standpunt gevraagd met betrekking tot een eventueel herstel.

Deze vraag werd herhaald bij schrijven van 15/11/1999, 25/09/2000, 29/11/2001, 5/08/2002 en 26/02/2003.

Uiteindelijk bij schrijven van 19/05/2003 formuleerde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur een herstelvordering voor de wederrechtelijk uitgevoerde werken op de percelen

bestaande in :

het herstellen van het maaiveld tot op zijn oorspronkelijk niveau;

verwijderen van de inerte materialen naar een daartoe bestemde stortplaats.

Tevens werd het opleggen van een dwangsom gevorderd aldus: "SLSBM-VORD.bladen.num.3.valutat per dag".

Bij schrijven van 4/06/2003 werd dit rechtgezet en werd de gevorderde dwangsom bepaald op 125 euro per dag.

Dat deze herstelvordering dient te worden afgewezen als ongegrond; wat betreft het perceel

werd de beklaagde immers niet vervolgd voor het wijzigen

van het reliëf of de aanwezigheid van inerte materialen in de grond, wat betreft het perceel

werd hij hiervoor vrijgesproken.

#### IV. Vordering bij toepassing van art. 59 van het Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21/10/1997 (tenlasteleggingen E1 en E2, F1 en F2)

Bij toepassing van voormeld Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu wordt gevorderd de beklaagde het bevel te geven om op zijn kosten de oorspronkelijke vegetatie te herstellen op de percelen gelegen te

en gekend

ten kadaster onder

, zijnde deels vochtig hooiland en

deels (stuk 64)

en over te gaan tot het herplanten van de drie gerooide wilgen op de voormelde percelen.

Overwegende dat de verscheidene feiten hierboven vermeld sub A, C, D, E en F de uitvoering zijn van één ongeoorloofd besluit; dat zij in zodanig verband staan dat zij als één voortgezette handeling moeten beschouwd worden en dus maar één misdrijf uitmaken, zodat in toepassing van art.65 van het Wetboek van strafrecht, wegens die misdrijven, slechts één straf, namelijk de zwaarste, behoort te worden uitgesproken;

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91 K.B.28.12.1950 verv.K.B.29.7.92 gew.K.B.23.12.93 gew.K.B.11.12.01(€):(gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40-41;

Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 191, 194, 195;

Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew.art.36

wv 07.02.2003;(opdeclemen)

Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 65;

W. 1.8.1985,art. 28,29; gew. W. 24.12.1993,art. 3 & W.22.04.03; K.B. 13.12.1986, art.58; gew.K.B.

19.12.2003, art.45 WVV 07.02.2003; gew. art. 1 K.B. 31.10.2005);

EG Verordening nrs.1103/97, 974/98 & 2866/98 van de Raad van 17.6.97, 3.3.98 & 31.12.96(€);

art. 2,3,4,6,9 Eurowet 78 d.d. 26.6.2000;KB 20.07.2000; (BS 30.3.2000)(€);

art. 3 Eurowet 77 d.d. 30.06.2000;KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

### Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

*op tegenspraak;*

Spreekt de beklaagde vrij voor tenlastelegging B en C wat betreft het plaatsen van fundering.

Veroordeelt de beklaagde voor de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A, C (met uitzondering wat betreft het plaatsen van fundering), D, E en F samen tot een geldboete van TWEEHONDERD EURO, met 45 opdecimen verhoogd [=x 5,5], **1100 euro** bedragende;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboete zal kunnen **vervangen** worden door een gevangenisstraf van 2 maand.

Spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, met 45 opdecimen verhoogd, **€ 137,50** bedragende, te betalen bij wijze van **bijdrage** tot financiering van het **fonds** tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, nl. door de beklaagde éénmaal deze som;

Legt tevens aan de veroordeelde een **vergoeding** op van **€ 25** als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

**Kosten:** Veroordeelt de beklaagde tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: **3.308,61** euro;

Rechtdoende over de vordering bij toepassing van art. 59 van het Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21/10/1997 (tenlasteleggingen E1 en E2, F1 en F2) : beveelt de beklaagde om op haar kosten de oorspronkelijke vegetatie, zijnde deels vochtig hooiland en deels elzen-wilgebroek, te herstellen op de percelen gelegen te \_\_\_\_\_ en gekend ten kadaster onder \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, zijnde \_\_\_\_\_ en over te gaan tot het herplanten van de drie gerooide wilgen op de voormelde percelen en dit binnen de termijn van 1 jaar te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van onderhavig vonnis .

Veroordeelt de beklaagde tot het betalen van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging in geval van niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Rechtdoende over de herstellenvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ingesteld bij schrijven van 19/05/2003 en 4/06/2003: wijst deze af als ongegrond.

