



Vonnisnummer / Griffienummer 2024 / 3830
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 17 december 2024
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket 22CO69578 Rolnummer Notitienummer parket GE64.L3.5092/2022

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDE(N) :

, RRN

geboren
van Belgische nationaliteit
niet ingeschreven
verblijvende te

beklaagde, die verstek laat gaan.

TENLASTELEGGING(EN)

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek:

door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt;

door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt;

of, door het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken dan wel door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld.

Gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk**

op het perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____
_____, eigendom van _____, geboren _____
_____, wonende te _____, verkregen ingevolge
erfenis van _____, overleden op _____ en _____, overleden op
_____ en ingevolge afstand van de helft van het vruchtgebruik door _____ bij
akte van 6.3.2020 door notaris _____ te _____

verschillende voertuigen, onder meer personenwagens, mobilhome, caravan en een lichte vracht te hebben opgeslagen op het terrein

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te _____ in de periode van 12 mei 2020 tot en met 14 juli 2023 (St. 4 en St. 40)

Vordering herstel

bij toepassing van artikel 6.3.1.§ 1. Van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 50 per dag bij niet-naleving van deze veroordeling.

PROCEDURE

De dagvaarding werd op 10 september 2024 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te _____. Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting van 19 november 2024.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

Beklaagde _____ Deyn is niet verschenen hoewel hij rechtsgeldig werd gedagvaard.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Overzicht van de feiten

1. Naar aanleiding van een mail van de wijkagent deed de politie nazicht aan de woning in de op 11 mei 2022. Er werd vastgesteld dat er sinds 12 mei 2020 niets was veranderd. Toen werd vastgesteld dat er een achttal bijna ondergegroeide autowrakken aanwezig waren en de woning onbewoond was. De woning was in mei 2022 nog steeds onbewoond en in de tuin bevonden er zich een zevental autowrakken.

De eigenares verklaarde aan de telefoon dat haar zoon in de woning zou gaan wonen. Er werd haar medegedeeld dat de autowrakken binnen een termijn van twee weken dienen verwijderd te worden.

Op 7 juni 2022 was de situatie ongewijzigd.

Reeds in 2013 waren er klachten van de burens dat zij last hadden van muizen door de onderkomen toestand van de woning en het erf. Toen werd de eigenares aangemaand om het onkruid te verwijderen, wat nadien ook gebeurde.

In 2019 werd er een aanmaning gestuurd om de afvalstoffen te verwijderen.

Aan het strafdossier werden foto's gevoegd van de toestand op 8 juni 2022.

2. Op 13 oktober 2022 werd verhoord op haar inschrijvingsadres. Ze verklaarde dat haar zoon de wrakken aan het verwijderen was. Dit zou tegen het einde van de maand in orde zijn. Twee voertuigen zijn ingeschreven en zullen blijven staan. Haar zoon zou op dit adres gaan wonen. Ze ging er zelf weinig en het was haar zoon die alles regelde.

Op 8 december 2022 werd een nazicht gedaan. Er was niemand aanwezig. Door de poort kon de verbalisant zeven voertuigen zien staan en één caravan. Op een Mercedes hing een nummerplaat. Het voertuig bleek ingeschreven te staan op naam van de beklaagde.

3. Beklaagde bleek sinds 26 november 2019 afgevoerd te zijn van ambtswege. Op 15 december 2022 deed hij aangifte van adreswijziging naar . Beklaagde werd er nooit aangetroffen en op 9 januari 2023 werd een negatief advies doorgestuurd naar de dienst burgerzaken van .

Beklaagde werd geseind voor verhoor. Op 27 april 2023 werd hij aangetroffen bij een verkeerscontrole en kon hij verhoord worden. Hij verklaarde geen vergunning te hebben voor opslag van afvalstoffen. Hij was al jaren garagist in bijberoep. Het klopte dat er sinds 2020 autowrakken stonden op het adres. Sinds december 2022 had hij een aantal wrakken verwijderd. Hij ging de overige wrakken ook nog verwijderen. Hij was momenteel de woning aan het renoveren.

4. Op 14 juli 2023 werd nazicht gedaan. In de voortuin stonden een vijftal personenwagens, een mobilhome, een caravan en een lichte vrachtwagen. Op de achtertuin was geen zicht.

Beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 58,90 euro.

HERSTEL

De rechtbank stelt vast dat er geen aanwijzing is dat de voertuigen zouden zijn verwijderd of er een vergunning werd bekomen waardoor de herstellvordering nog actueel is.

De rechtbank is van oordeel dat de herstellvordering niet gesteund is op motieven die vreemd zijn aan de goede ruimtelijke ordening of die uitgaan van een opvatting over de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is.

De schade die door het misdrijf is berokkend aan de goede ruimtelijke ordening, kan slechts worden opgeheven door het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand. De verwijdering van de voertuigen is dus noodzakelijk. Eveneens blijkt hieruit dat het betalen van een meerwaarde niet volstaat als herstelmaatregel.

Nu beklaagde in het verleden talmde om tot het herstel over te gaan of een regularisatie aan te vragen, wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet-naleving van het bevel tot herstel. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van beklaagde om tot herstel over te gaan indien regularisatie niet mogelijk is. Rekening houdend met de omvang van de uit te voeren herstelwerken, voorziet de rechtbank in een hersteltermijn van 8 maanden.

De lange tijd sedert dewelke beklaagde al kon overgaan tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand en de ruime termijn welke hem hiertoe nog wordt verleend, brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385bis, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen waarna de veroordeelde pas de dwangsom zal kunnen verbeuren.

De rechtbank machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklaagden dit niet zelf binnen de gestelde termijn zouden doen (art. 6.3.4, §1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat het door beklaagde gepleegde misdrijf mogelijk nog andere schade heeft veroorzaakt, houdt de rechtbank de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering (art. 4 V.T.Sv.).

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 186, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 66, 100 Strafwetboek;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;

art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;

alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis.

De rechtbank:

bij verstek ten aanzien van

Op strafgebied

Ten aanzien van

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt voor de enige tenlastelegging:

tot een **geldboete van 5.600,00 EUR**, zijnde **700,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 381,88 EUR, te vermeerderen met de kosten van betekening van dit vonnis.

Herstel

Beveelt aan _____ op vordering van het openbaar ministerie het **herstel in oorspronkelijke staat**, meer concreet het verwijderen van alle gestalde voertuigen op het perceel gelegen te _____

Beveelt dat het herstel zoals hierboven bevolen gebeurt binnen een **termijn van 8 maanden** na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis, onder verbeurte van een **dwangsom van 50,00 EUR** per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van dit vonnis binnen de gestelde termijn.

Machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van _____ om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklaagde dit niet zelf binnen de gestelde termijn zou doen.

Op burgerlijk gebied

Houdt de beslissing over de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 17 december 2024 door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- _____, rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,

met bijstand van griffier _____