Vonnisnummer : 47 2019/ 1062
Rolnummer : 19O000499 Systeemnummer : 18RO2060 Notitienummer : OU66.RZ.200003/2018
Beklaagde : 1297
O TWAALFDE KAMER
Datum vonnis: **17 december 2019**

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen,

afdeling Oudenaarde

STRAFZAKEN

Vonnis

Veroordelingsbericht :
Betekend :
Kost :

HYPOTHEEKWET – referte:

In de zaak van het **openbaar ministerie**

tegen:

geboren te op
wonende te
van Belgische nationaliteit

beklaagd van:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, bepaalde handelingen te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, namelijk

op het perceel gelegen te kadastraal gekend als eigendom van geboren te op en van geboren te op beiden wonende te

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO)
a): het optrekken of plaatsen van een constructie
b): het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat
c): het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie,

meer bepaald: door paardenstallen, bestaande uit 2 rijen stallen, overkoepeld door een afdak en met een oppervlakte van ongeveer 120m², te hebben opgericht

te op niet nader te bepalen data in de periode van 11 september 2017 (datum aankoop - stuk 75) tot 1 december 2017

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

B.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a) (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval) te hebben uitgevoerd,

op het perceel gelegen te kadastraal gekend als eigendom van geboren te op en van geboren te op beiden wonende te

meer bepaald het terrein gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van allerhande materialen, met onder meer een paardentrailer, een aanhangwagen, diverse werktuigen en waterbassins

te in de periode van 22 februari 2018 (datum eerste controle - stuk 2 verso) tot en met 28 maart 2018 (datum 2e controle - stuk 44 verso)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening tot en met 28 februari 2018 en vanaf 1 maart 2018 door artikel 6.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te Oudenaarde (art. 6.3.1.§6 VCRO). Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastlegging en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 7 mei 2019.

Er werden conclusietermijnen bepaald en de behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 5 november 2019.

3. De rechtbank nam kennis van:

- de herstelvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur:
- de vordering van het openbaar ministerie uitgesproken door substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde, bijgestaan door meester advocaat te

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. De beklaagde is eigenaar van een woning en grond te aan de

Volgens het gewestplan (Koninklijk Besluit van 24 februari 1977) ligt het perceel in natuurgebied.

Op de biologische waarderingskaart was het bos aangeduid als biologisch zeer waardevol (stuk 39).

5. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur stelde op 22 februari 2018 vast dat er 2 rijen paardenstallen waren opgericht in het natuurgebied en dat op het perceel ook een betonplaat was aangebracht waarop een paardentrailer, aanhangwagen, waterreservoirs, kleine tractor en hakselaar stonden.
De verbalisant nam ook foto's.

De beklaagde werd aangemaand tot vrijwillig herstel maar op 28 maart 2018 werd vastgesteld dat de toestand ongewijzigd was gebleven.

De beklaagde nam wel contact op met de schepen van ruimtelijke ordening van , Die schreef op 11 april 2018 aan de beklaagde:

> *Naar aanleiding van ons aangenaam gesprek bij u ten huize betreffende de oprichten van stallen voor paarden in natuurgebied, heb ik de nodige inlichtingen opgezocht. Bij consultatie van het gewestplan ', vastgesteld bij het Koninklijk Besluit (KB) van 24 januari 1977 en later aangepast bij het KB van 29 oktober 1999, blijkt uw perceel inderdaad in het natuurgebied te zijn gelegen.*

Conform artikel 13, 4.3.1 en 4.3.2 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerpgewestplannen en de gewestplannen, "omvatten de natuurgebieden de bossen, wouden, venen, heiden, moerassen, duinen, rotsen, aanslibbingen, stranden en andere dergelijke gebieden. In deze gebieden mogen jagers- en vissershutten worden gebouwd voor zover deze niet kunnen gebruikt worden als woonverblijf, al ware het maar tijdelijk. De natuurgebieden met wetenschappelijke waarde of natuurreservaten zijn de gebieden die in hun staat bewaard moeten worden wegens hun wetenschappelijke of pedagogische waarde. In deze gebieden zijn enkel de handelingen en werken toegestaan, welke nodig zijn voor de actieve of passieve bescherming van het gebied."
Aangezien jullie in natuurgebied zijn gelegen mogen aan jullie woning alleen onderhouds- en instandhoudingswerken uitvoeren die geen betrekking hebben op de stabiliteit van het gebouw. Daarbij komt nog dat er geen enkele constructie mag worden bijgebouwd.
Als schepen van Ruimtelijke Ordening en Landbouw ben ik wel gestart met de opmaak van een Ruimtelijk Uitvoeringsplan (RUP) zonevreemde woningen in kwetsbaar gebied (d.i. natuurgebied, VEN, valleigebied,...). Via dit RUP zullen we trachten om de zonevreemde woningen gelegen in kwetsbaar gebied meer rechten te geven (voor gaat het concreet over zo'n 155 woningen!!).
Zo zouden deze woningen in de toekomst kunnen uitbreiden en zelfs een constructie kunnen laten bijbouwen (stal, carport,...). Dit is echter een tijdrovend proces, maar ik zou toch tegen november/december 2018 de eerste draft klaar willen hebben. U zal dan ook binnenkort worden uitgenodigd op het gemeentehuis om de mogelijkheden met ons te kunnen bespreken.
Gezien het feit dat wij vanuit de gemeente het initiatief hebben genomen om een RUP zonevreemde woningen in kwetsbaar gebied op te stellen, zou dit ten aanzien van de stedenbouwkundige inspectie misschien kunnen aanleiding geven tot het nodige uitstel alvorens herstelmaatregelen zouden kunnen
worden geëist. Ik denk dat u inmiddels wel misschien zou kunnen proberen om een akkoord te sluiten om alzo uw stallen te kunnen vrijwaren in ruil voor het in standhouden van de bossen. Zoals ik u al vertelde is mijn neef daar ook in geslaagd. Indien u wenst wil ik u, en uiteraard met de steun van de gemeentelijke stedenbouwkundige dienst, altijd bijstaan bij de onderhandelingen.
Mocht u nog vragen en/of opmerkingen hebben, aarzel dan niet om mij terug te willen contacteren.
In de hoop u hiermee van dienst geweest te zijn.'

6. Op 28 maart 2018 stelden de natuurinspecteurs van het Agentschap Natuur en Bos vast dat in het bos van de beklaagde paarden graasden en dat de bosbodem vertrappeld en de ondergroei helemaal verdwenen was.
De beklaagde werd aangemaand daar een einde aan te stellen.

7. De beklaagde werd op 8 juni 2018 verhoord en verklaarde:

'Ik kan de situatie als volgt omschrijven: Wij kochten midden 2017 de eigendom te Wij kochten deze eigendom van de familie Het betreft een open bebouwing met daaraan verbonden 2ha weiland. Wij trokken in de woning in september 2017.
In de akte stond vermeld dat er geen stedenbouwkundige inbreuken aanwezig waren, dus ging ik daar dan ook vanuit.
Ik ben aktief in de paardenwereld, dus de aanwezigheid van de weides waren onontbeerlijk voor mij.
Eind februari kreeg ik blijkbaar het bezoek van het departement Omgeving van de Vlaamse overheid. Zij geven de volgende inbreuken weer:

• de oprichting van 2 rijen paardenstallen op het perceel Zij geven een lengte van 15m op een breedte van 8m.
• het plaatsen van een paardentrailer en een aanhangwagen waterreservoirs, een kleine tractoren een hakselaar.
Dit op een zogezegde verharding (betonplaat).
Omtrent de aanwezigheid van de paardenstallen ben ik formeel. Ik plaatste deze inderdaad gezien ik meerdere dieren heb. Het betreffen schuilhokken opgericht in containervorm. Deze containers staan niet op een verharding doch op de blote grond. Ik koos voor containervorm omdat die makkelijk verplaatsbaar zijn, mochten er zich problemen mee voordoen. Ik plaatste ze vlak voor de winter. Deze hebben een lengte van 12m op 2.5m. Ik was niet in kennis dat dit niet mocht zeker omdat het geen vaste constructie betreft. Ik moet mijn dieren toch kunnen stallen, dit is mij wettelijk verplicht.
Omtrent de verharding met de daarop gestalde voorwerpen kan ik alleen stellen dat deze verharding reeds aanwezig was bij de aankoop van de eigendom, en dat ik dus onschuldige eigenaar ben.
Ik kreeg ondertussen ook een aanmaning van het departement Natuur en bos omtrent het feit dat er op 28/03/18 vastgesteld werd dat zogezegd op het perceel (9,77are) paarden zouden lopen, en dat dit niet zou mogen omdat het hier zou gaan om volgens hen: natuurgebied, biologisch zeer waardevol. Verder stellen ze dat er sporen zijn van begrazing in het bos.
Volgens mijn kadastrale gegevens die ik ontving bij de aankoop van mijn woning worden de percelen als volgt omschreven:
• *(woning)*
• *(weiland) (47a67)*
• *weiland (95a97)*
• *bouwland (2la80)*
Ik vindt (sic) *het frappant dat ik nu een inbreuk aangewreven krijg over het plaatsen van paarden in een bos, als de gegevens die ik kreeg bij de aankoop sprak over een weiland. Ik mag er toch vanuit gaan dat ik op weiland paarden mag plaatsen? Anders had ik deze eigendom nooit aangekocht. Verder staat er in een bijlage vaan de akte vermeld dat er volgens hun gegevens GEEN bos aanwezig is op mijn percelen. Ik snap dan ook niet waar departement natuur en bos zich op baseert. Toen ik hen met mijn gegevens confronteerde kreeg ik als antwoord: "het kadaster is verouderd". Op wat moet een mens zich dan nog baseren bij een aankoop?*
Hun bijkomend probleem was dat er zich populieren bevonden op mijn percelen. Het betreft exemplaren van +/- 40j. Het kan toch moeilijk mij aangewreven worden dat deze er staan als ik pas een half jaar de woning kocht. De bomen staan er volgens hen onwettelijk, en ik moet de keuze maken. Ofwel de bomen ofwel de paarden. Voor mij is dit probleem eenvoudig, dan zal ik de bomen wel verwijderen.
Bijkomend wens ik nog te verklaren dat ik mij wendde tot de schepen van stedenbouw en ruimtelijke ordening van het gemeentebestuur Ik kaartte mijn probleem aan. Volgens hem moest ik gewoon afwachten, en tijd rekken. Er zou een RUP in aanmaak zijn die mijn probleem oplost. Dit volgens hem uiterlijk tegen eind volgend jaar.
Ik ben geen moeilijke mens. Als de bomen weg moeten, zullen ze weggaan. Ik wil er zelfs nieuwe planten. Ik vraag gewoon naar een menselijke behandeling van mijn situatie, ik kocht ter goeder trouw deze eigendom in functie van mijn hobby als paardenliefhebber, en wordt nu aangepakt door ieder departement. Waarom nu net? Ik stel mij daar vragen bij.
Ik zal het standpunt van het openbaar ministerie afwachten om hier verder daden in te stellen. Ik hoop toch minstens dat de op grond geplaatste containers mogen blijven staan. Deze kan ik niet missen.'

Beoordeling

8. Sinds 1 maart 2018 is het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning in werking. De VCRO werd grondig gewijzigd.

De feiten zijn echter (nu) onder artikel 6.2.1. VCRO strafbaar gebleven.

9. Er kan niet ingegaan worden op de vraag om de rechtspleging te schorsen 'tot ook het onderdeel met betrekking tot de beweerde inbreuk op het bosdecreet wordt gevoegd'.

Het openbaar ministerie heeft de vervolging van de inbreuken op het Bosdecreet (houden van dieren in het bos) die door de natuurinspecteurs werden vastgesteld op 21 juni 2019 overgedragen aan de Afdeling Handhaving voor bestuurlijke beboeting. Op 22 juli 2019 werd aan de beklaagde een bestuurlijke transactie van 1.825 euro voorgesteld.
Dit betreffen andere feiten dan die van onderhavige zaak. De bestuurlijke handhaving ervan staat los van de huidige strafrechtspleging en er is geen enkele reden om deze laatste te schorsen.

10. De vaststellingen in het dossier spreken voor zich.

De foto's van de verbalisant laten er geen twijfel over bestaan dat er vergunningplichtige constructies werden opgericht. De beklaagde beschikte niet over een stedenbouwkundige vergunning.

Het staat eveneens vast dat de grond gewoonlijk gebruikt werd voor de opslag van materieel en dat ook daar geen stedenbouwkundige vergunning voor was.

De beklaagde kan ook niet gevolgd worden wanneer hij voorhoudt dat hij onwetende was en dat hij wettelijk verplicht was om stallingen te bouwen voor zijn paarden. Daarmee spant hij de kar voor het paard. Niemand is verplicht tot het houden van paarden. Wanneer hij dat wel wil doen dan had de beklaagde zich vooraf vrij eenvoudig kunnen informeren over de bestemmingsvoorschriften, hetzij via internet hetzij bij de gemeentelijke diensten. Hij had beter vooraf ook deskundig advies ingewonnen waarmee hij meteen zou gewezen zijn op de wettelijke onmogelijkheid om op die plaats stallen te bouwen. Hij verkoos echter eerst de inbreuken te plegen om vervolgens zijn beklag te doen bij de lokale politieke overheid.

De telastleggingen zijn bewezen.

Straf

11. Krachtens artikel 6.2.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

12. De feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

13. Het openbaar ministerie vorderde een geldboete van 500 euro.

14. De beklaagde heeft het eigen belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij de vrijwaring van natuur, bos en landschap.

Hij bracht reële natuurschade toe. Het perceel is volgens het gewestplan gelegen in natuurgebied. Op de biologische waarderingskaart was het bos ook aangeduid als biologisch zeer waardevol.

De feiten zijn te beschouwen als een direct effect van de '*verpaarding van het landschap*' waarbij het landschap wordt aangetast door paardenhouders door het oprichten van constructies allerhande zoals stallingen en schuilhokken, afsluitingen, springhindernissen, het aanleggen van paddocks en rijpistes, opslag van materieel en voeders...

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening en natuur ernstig genomen moeten worden. In een verstedelijkt Vlaanderen moet zorgzaam omgegaan worden met de weinige en erg versnipperde natuur. Het bewaren of herstellen van een soortenrijk landschap is belangrijk.
Justitie mag er geen twijfel over laten bestaan dat duurzame ontwikkeling en dus aandacht voor landschap, natuur- en bos belangrijk zijn, en dat de aantasting ervan kan rekenen op een degelijke en strenge handhaving.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

15. Op 19 juli 2018 vorderde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur de afbraak van de paardenstallen (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenten), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde, het verwijderen van het betonplateau en de opgeslagen materialen en materieel, en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein, binnen een termijn van 6 maanden, en onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging.

Op 25 mei 2018 verleende de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid een positief advies.

16. De herstelvordering werd als volgt gemotiveerd:

> Artikel 6.3.1, § 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt dat de herstelvordering wordt ingesteld met inachtneming van volgende rangorde:
> 1° als het gevolg van het misdrijf kennelijk verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening, het betalen van een meerwaarde; • • • •
> 2° als dit kennelijk volstaat om de plaatselijke ordening te herstellen, de uitvoering van . bouw- of aanpassingswerken;
> 3° in de andere gevallen, de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik.
>
> In onderhavig geval is het aangewezen het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand te vorderen en dit om volgende redenen:
> Natuurgebieden zijn principieel de meest **kwetsbare gebieden** en moeten vanuit die optiek zoveel als mogelijk beschermd worden. Iedere wederrechtelijke handeling die aan de essentie van het natuurgebied raakt, is stedenbouwkundig onaanvaardbaar.
> De overtreder staat volgens algemene opzoeking op het internet bekend als eigenaar en trainer van wedstrijdpaarden; het gaat hier dus om meer dan het louter houden van een paard als vrijetijdsbesteding.
> *In casu* werd bij een bestaande, zonevreemde woning een reeks paardenstallen geplaatst, bestaande uit 2 rijen stallen, overkoepeld door een afdak. De paarden kunnen ook grazen in het bos, wat een schending is van hét natuurdecreet De stallen hebben een lengte van (bij benadering) 15m op een breedte van (bij benadering) 8m, zodat een oppervlakte van ongeveer 120m bijkomend werd ingenomen. Dit is een aanzienlijke uitbreiding van het ruimtebeslag en is dus geheel ongewenst.
> Het feit dat deze stallen op zich nog aan het zicht worden onttrokken door de aanwezige afsluiting is terzake niet relevant. De afsluiting is als vrijgesteld werk aanwezig om de privacy van de bewoners mogelijk te maken en is geen aanzet tot of vrijgeleide voor het oprichten van diverse wederrechtelijke constructies. Het ruimtebeslag binnen natuurgebied moet zo beperkt mogelijk gehouden worden, zodat bijkomende constructies in geen geval toelaatbaar zijn.
> Palend aan deze stallen werd in het aanwezige bos een ganse zone aangelegd en in gebruik genomen ais stelplaats voor allerhande materialen zoals een paardentrailer, een aanhangwagen, diverse werktuigen, waterbassins, enz. Het geheel geeft een **wanordelijke indruk** en stoort visueel de omgeving. Deze zaken zijn op geen enkele wijze inpasbaar in de onmiddellijke omgeving. Het feitelijke gebruik van het terrein is dus zowel stedenbouwkundig-planologisch als feitelijk visueel storend in een voor de rest vrij gaaf natuurgebied. De inkleuring als natuurgebied is een bewuste keuze geweest ter bescherming van de aanpalende vallei en de aanwezig bossen.

De stallen werden **zeer recent** opgericht. Een andere herstelmaatregel dan de afbraak zou enkel deze ongewenste constructies laten bestaan.
Er wordt tevens gewezen op het feit dat dezelfde handhavende houding werd aangenomen voor overtredingen in de onmiddellijke omgeving, waarvoor tevens positief advies werd bekomen. Deze overtredingen werden ondertussen vrijwillig hersteld. Vanuit de optiek dat gelijkaardige overtredingen op een gelijkaardige wijze behandeld worden, dringt ook vanuit het **gelijkheidsbeginsel** de afbraak zich op.

De herstelvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Dat herstel werd nog niet uitgevoerd en is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de ruimtelijke ordening.

17. Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 250 euro per dag moet worden opgelegd gelet op het talmen om over te gaan tot het herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

KOSTEN EN BIJDRAGEN

18. De beklaagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

19. De beklaagde moet een bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdeciemen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

20. De beklaagde moet een bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 20 euro.

21. De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 54,76 euro.

BURGERRECHTELIJK

22. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 31, 34, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935,
art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 44, 66, 100 van het Strafwetboek, alsmede alle artikelen vermeld in de dagvaarding,
4 V.T.162.163.179.182.184.185.189.190.194 Wetboek strafvordering, alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis ;

de rechtbank, recht doende op tegenspraak,

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A en B samen tot een **geldboete van 800 euro**, vermeerderd met 70 opdeciemen tot 6.400 euro of een vervangende gevangenisstraf van 2 maanden.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur **het herstel** met betrekking tot het perceel gelegen te kadastraal gekend als door, de afbraak van de paardenstallen (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenten), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde,

het verwijderen van het betonplateau en de opgeslagen materialen en materieel, en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein,

en dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **250 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens de veroordeelde ten voordele van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **4 maanden** vanaf het definitief worden van dit vonnis.

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

BIJDRAGEN EN KOSTEN

Veroordeelt tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdeciemen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 54,76 euro.

Veroordeelt tot betaling van de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 282,60 euro.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de O twaalfde kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde op 17 december 2019, bestaande uit rechter en griffier, in aanwezigheid van substituut-procureur des Konings