

Aangeboden op

Niet te registreren,  
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

BESCHIKKING gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen, op zeventien december tweeduizend dertien door de BR kamer, in openbare zitting van de BESLAGRECHTER in de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, alwaar zetelden:

, beslagrechter in deze rechtbank,  
griffier.

**Inzake: 13-3557-A**

ingeschreven bij de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer  
, met zetel te

**EISENDE PARTIJ,**

- verschijnend bij Meester , advocaat, kantoorhoudend te

**tegen:**

**1. de Stedenbouwkundig Inspecteur, bevoegd voor het grondgebied van de Provincie Antwerpen, met kantoren te 2018 Antwerpen, Lange Kievitstraat 111/113 bus 55,**

- met woonstkeuze op het kantoor van gerechtsdeurwaarder te

**VERWERENDE PARTIJ,**

- verschijnend bij Meester , advocaat, kantoorhoudend te

**2.**

ingeschreven bij de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer  
, met zetel te

**VERWERENDE PARTIJ,**  
- verschijnend bij Meester  
kantoorhoudend te

loco Mr.

, advocaat,

### 1. De procedure

De beslagrechter heeft kennis genomen van :

•  
de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer:

- de inleidende dagvaarding d.d. 10/06/2013;

•  
de dossiers van eisende partij;

De beslagrechter heeft de middelen en conclusies van partijen gehoord .

### 2. De voorgaanden

Bij exploit van 25 april 2013 werd ten verzoeken van verwerende partij sub 1 uitvoerend beslag op roerende goederen gelegd lastens verwerende partij sub 2 krachtens een arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 9 februari 2011 voor een bedrag van 8.250,00 EUR wegens verbeurde dwangsommen.

Bij exploit van 10 juni 2013 bracht eisende partij een vordering in revindicatie uit.

### 3. De vordering

Eisende partij vordert dat bij een uitvoerbaar vonnis voor recht zou worden gezegd dat zij de exclusieve eigenares is van een aantal inbeslaggenomen roerende goederen, dat het uitvoerend beslag minstens voor wat deze goederen betreft zou worden opgeheven en dat bij gebreke aan vrijwillige handlichting de beschikking zou gelden als handlichting.

Eisende partij vordert tevens dat verwerende partij zou veroordeeld worden tot het betalen van een schadevergoeding van 2.500,00 EUR en tot de kosten van het proces, hierin begrepen de rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 1.320,00 EUR.

Verwerende partij sub 1 besluit tot de onontvankelijkheid minstens tot de ongegrondheid van het verzet en vordert dat eisende partij zou worden veroordeeld tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 1.320,00 EUR.

#### 4. De beoordeling

##### *4.1 de ontvankelijkheid :*

Verwerende partij sub 1 besluit tot de onontvankelijkheid van de vordering zonder evenwel zelf een middel van onontvankelijkheid op te werpen.

De beslagrechter heeft bij de bestudering van het dossier geen exceptie van onontvankelijkheid kunnen vaststellen die hij ambtshalve dient op te werpen.

De vordering is bijgevolg ontvankelijk.

##### *4.2 de grond van de vordering :*

\*

In de zaak gekend onder het algemeen rolnummer 13/3157/A heeft de beslagrechter bij vonnis van 17/12/2013 de opheffing van roerend uitvoerend beslag gelegd ten verzoeken van verwerende partij sub 1 lastens verwerende partij sub 2, bevolen.

De vordering in opheffing van het uitvoerend beslag is bijgevolg thans zonder voorwerp. Eisende partij heeft wel nog steeds belang bij haar vordering voor zover deze strekt tot erkenning van haar eigendomsaanspraken op een aantal inbeslaggenomen roerende goederen.

\*

De schuldeiser mag er op grond van artikel 2279 van het Burgerlijk Wetboek van uitgaan dat de roerende lichamelijke goederen in het bezit van zijn schuldenaar deze ook toebehoren. Het beslag werd gelegd op de maatschappelijke zetel van de beslagene. Bijgevolg worden alle aangetroffen lichamelijke roerende goederen vermoed eigendom te zijn van de beslagene.

De revindicant kan met alle middelen van recht dit vermoeden weerleggen.

In deze zaak steunt eisende partij haar eigendomsaanspraken op facturen en overschrijvingen. Op grond van de stukken toont eisende partij aan dat de goederen zoals hierna vermeld door haar met eigen middelen werden aangekocht.

Er worden geen middelen aangebracht die aantonen of het aannemelijk maken dat er collusie bestaat tussen de revindicant en de beslagene. Het gegeven dat de maatschappelijke zetel van beide vennootschappen gevestigd is op hetzelfde adres volstaat niet als bewijs van collusie.

\*

Eisende partij vordert een schadevergoeding wegens tergend en roekeloze handhaving van het uitvoerend beslag.

Eisende partij heeft bij brieven van 17 mei en 30 mei 2013 facturen overgemaakt aan de gerechtsdeurwaarder van verwerende partij sub 1. Deze laatste heeft deze brieven onbeantwoord gelaten.

Eisende partij heeft aanvankelijk slechts de facturen overgemaakt. De betalingsbewijzen werden pas in de loop van de procedure meegedeeld.

Het handhaven van het beslag is in deze omstandigheden niet tergend en roekeloos.

•  
Zoals reeds overwogen werd de handlichting bevolen van het uitvoerend beslag. De kosten van deze procedure kunnen dan ook niet ten laste worden gelegd van de beslagene maar worden ten laste gelegd van de beslaglegger.

De verschuldigheid van de rechtsplegingsvergoeding wordt niet betwist.

•  
De vorderingen voor de beslagrechter worden ingeleid en behandeld zoals in kort geding (artikel 1395, tweede lid Ger.W.), en de inleiding en de behandeling van de zaken vinden dus plaats volgens de artikelen 1035-1041 Ger.W. De beschikkingen van de beslagrechter zijn bijgevolg van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad (artikel 1039 Ger.W.). De uitvoerbaarheid bij voorraad dient dus niet expliciet te worden uitgesproken. Dit geldt ook in zaken van revindicatie.

### **5. De uitspraak**

De beslagrechter stelt vast dat de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in rechtszaken nageleefd is en doet uitspraak op tegenspraak.

Om alle bovenstaande redenen verklaart de beslagrechter de vordering toelaatbaar en in volgende mate gegrond :

De beslagrechter zegt voor recht dat eisende partij de exclusieve eigenares is van de volgende bij exploit van 21 mei 2013 van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder inbeslaggenomen roerende goederen :

- zes bureeltafels met licht houten bovenblad en metalen onderstel;
- vier zwart lederen bureaustoelen op wielen;
- zes grijze ladenblokken met vier laden;
- drie volledige pc-configuraties met flatscreen HP;
- een licht houten rechthoekige vergadertafel;
- zes grijs metalen armstoelen met blauwe stoffen zit en rug;
- twee grijs metalen kasten met elk twee roldeuren;
- drie dito lagere modellen met twee rolluikdeuren elk en licht houten bovenblad;
- een groot model dito;
- een fotokopieermachine canon;
- een laptop HP;
- een klein grijs metalen kast met rolluikdeur;
- een rechthoekige tafel met grijs metalen onderstel;

- een inox kleurige koelkast en diepvries liebherr;
- een rechthoekige vergadertafel;
- zes armstoelen in grijs metaal met blauwe stoffen zit en rug;
- twee grijs metalen kasten elk twee rolluikdeuren en licht houten bovenblad.

De beslagrechter zegt voor recht dat de vordering in opheffing van het uitvoerend beslag thans zonder voorwerp is en wijst het meer en/of anders gevorderde af.

De beslagrechter verwijst verwerende partij sub 1 in de proceskosten door eisende partij begroot op en door de beslagrechter vastgesteld op 529,73 EUR (dagvaardingskosten en rolrechten) en 1.320,00 EUR (rechtsplegingsvergoeding).