

Rolnummer : 13-3157-A

blad 1

folio nummer 2401

repertoriumnummer

Aangeboden op

Niet te registreren,
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

BESCHIKKING gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen, op zeventien december tweeduizend dertien door de BR kamer, in openbare zitting van de **BESLAGRECHTER** in de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, alwaar zetelden:

; beslagrechter in deze rechtbank,
„griffier.

Inzake: 13-3157-A

ingeschreven bij de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer
met zetel te

EISENDE PARTIJ,

- verschijnend bij Meester
kantoorhoudend te

loco Mr.

, advocaat,

tegen:

de Stedenbouwkundig Inspecteur, bevoegd voor het grondgebied van de Provincie Antwerpen, met kantoren te 2018 Antwerpen, Lange Kievitstraat 111/113 bus 55,

- met woonstkeuze op het kantoor van gerechtsdeurwaarder

te

VERWERENDE PARTIJ,

- verschijnend bij Meester

advocaat, kantoorhoudend te

1. De procedure

De beslagrechter heeft kennis genomen van :

*
de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer:
- de inleidende dagvaarding d.d. 21/05/2013;

*
de dossiers van partijen;

De beslagrechter heeft de middelen en conclusies van partijen gehoord .

2. De voorgaanden

Bij exploit van 24 januari 2013 werd ten verzoeken van verwerende partij een bevel tot betalen betekend lastens eisende partij krachtens een vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen van 6 maart 2007, een arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 9 februari 2011 en een arrest van het Hof van Cassatie van 20 december 2011 voor een bedrag van 8.250,00 EUR in hoofdsom wegens verbeurde dwangsommen.

Bij exploit van 25 april 2013 werd ten verzoeken van verwerende partij uitvoerend beslag op roerende goederen gelegd lastens eisende partij krachtens voormeld vonnis en voormelde arresten en voor het voormelde bedrag.

Bij exploit van 21 mei 2013 tekende eisende partij verzet aan tegen voormeld bevel.

3. De vordering

Eisende partij vordert dat bij een uitvoerbaar vonnis in hoofdorde voor recht zou worden gezegd dat het bevel tot betalen van 24 januari 2013 en het uitvoerend beslag van 25 april 2013 ongeoorloofd zijn en dat handlichting zou worden verleend van het uitvoerend beslag.

In ondergeschikte orde vordert eisende partij dat voor recht zou worden gezegd dat het bevel tot betalen en het roerend beslag ongeoorloofd zijn wat betreft de invordering van de dwangsommen en dat geen dwangsommen verschuldigd zijn.

In conclusie, neergelegd ter griffie op 30 september 2013, vordert eisende partij nog dat het bevel tot betalen van 21 juni 2013 zonder voorwerp is.

Eisende partij vordert ten slotte dat verwerende partij zou veroordeeld worden tot het betalen van de kosten van het proces, hierin begrepen de rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 1.320,00 EUR.

Verwerende partij besluit tot de onontvankelijkheid minstens de ongegrondheid van het verzet.

4. De beoordeling

4.1 de ontvankelijkheid :

Verwerende partij besluit tot de onontvankelijkheid van het verzet zonder evenwel zelf een exceptie van onontvankelijkheid op te werpen. De beslagrechter heeft na het bestuderen van het dossier geen exceptie van onontvankelijkheid kunnen vaststellen die hij ambtshalve dient op te werpen.

Het verzet is bijgevolg ontvankelijk.

4.2 de grond van de zaak :

Eisende partij laat terecht gelden dat zij geen dwangsommen verschuldigd is aan verwerende partij aangezien het hof van beroep, in geval niet voldaan werd aan de herstellvordering, eisende partij veroordeelde tot het betalen van dwangsommen aan de het College van Burgemeester en Schepenen. Verwerende partij is niet gelijk te stellen met dit college.

Verwerende partij gedraagt zich in haar conclusie naar de wijsheid van de rechtbank wat dit middel betreft.

Het arrest van 9 februari 2011 luidt wat betreft dwangsom als volgt :

"Veroordeelt beklagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de het College van Burgemeester en Schepenen van een dwangsom van TWEEHONDERD VIJFTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgens op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend."

De dwangsommen werden niet toegekend aan verwerende partij. Zij kan dus geen dwangsomschuldeiser zijn.

Het verzet is bijgevolg gegrond.

Eisende partij vordert in conclusie bijkomend dat het bevel tot betalen van 21 juni 2013 zonder voorwerp zou verklaard worden. Dit bevel tot betalen maakt echter geen voorwerp uit van het verzet ingesteld bij exploit van 21 mei 2013.

*

De verschuldigheid van de rechtsplegingsvergoeding wordt niet betwist.

*

De vorderingen voor de beslagrechter worden ingeleid en behandeld zoals in kort geding (artikel 1395, tweede lid Ger.W.), en de inleiding en de behandeling van de zaken vinden dus plaats volgens de artikelen 1035-1041 Ger.W. De beschikkingen van de beslagrechter zijn bijgevolg van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad (artikel 1039 Ger.W.). De uitvoerbaarheid bij voorraad dient dus niet expliciet te worden uitgesproken.

5. De uitspraak

De beslagrechter stelt vast dat de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in rechtszaken nageleefd is en doet uitspraak op tegenspraak.

Om alle bovenstaande redenen verklaart de beslagrechter het verzet toelaatbaar en gegrond.

De beslagrechter veroordeelt verwerende partij tot handlichting van het uitvoerend beslag op roerende goederen gelegd bij exploit van 25 april 2013 van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder | binnen de 48 uren na betekening van huidige beschikking en zegt voor recht dat huidige beschikking zal gelden als handlichting bij gebreke aan vrijwillige uitvoering.

De beslagrechter verwijst verwerende partij in de proceskosten door eisende partij begroot op en door de rechtbank vastgesteld op 304,53 EUR (dagvaardingskosten en rolrechten) en 1.320,00 EUR (rechtsplegingsvergoeding).