

VONNIS

nummer : 5868

datum : 17.12.2007

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.L4.139-05

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN :

kantoorbediende
geboren te op
wonende te
Belgische

2
hoefsmid
geboren te op
wonende te
Belg

BETICHT VAN:

te

de eerste en de tweede.

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

I. van 10 januari 2005 tot minstens 14 juni 2006,

rubriek 9.4.3.a): "inheemse grote zoogdieren (paard- en runderachtigen). Stallen voor inheemse grote zoogdieren, inzonderheid paarden, koeien, runderen, waaronder verstaan één of meer gebouwen en/of installaties waarin grote zoogdieren andere dan varkens of mestkalveren gefokt of gehouden worden a) in een ander gebied dan deze vermeld onder b) en c)1°, plaatsen voor 5 tot en met 200 gespeende dieren (klasse 2)";

namelijk er worden 11 paarden gehouden;

II. op 10 januari 2005,

rubriek 28.2.a) 2°: "opslagplaats voor dierlijk mest, waaronder verstaan door vee uitgescheiden natuurlijke afvalstoffen ogeacht of het vee wordt geweid of op intensieve veehouderij wordt gehouden, alsmede de natuurlijke afvalstoffen van visteeltbedrijven,

a) 2° in een gebied ander dan woongebieden met landelijk karakter en agrarische gebieden: van meer dan 10 kubieke meter tot en met 100 kubieke meter (klasse 2)";

namelijk er is een mesthoop aanwezig van minstens 66 kubieke meter en één van minstens 14 kubieke meter;

C. de tweede,

van 10 januari 2005 tot minstens op 14 juni 2006,

Bij inbreuk op de artikelen 22 en 39 § 1,2° van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en op artikel 43 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM) van 6 februari 1991, als exploitant van een inrichting de in de milieuvergunning of de in artikel 71 van het hierboven vermeld besluit bedoelde vergunningen, opgelegde bijzondere voorwaarden, de voor de inrichting geldende algemene of per categorie van inrichtingen door de Vlaamse Regering in toepassing van artikel 20 van het decreet vastgestelde milieuvergunningsvoorwaarden, alsmede alle andere op de exploitatie van de inrichting van toepassing zijnde wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen, met betrekking tot de bescherming van het leefmilieu, van de oppervlaktewateren en van de externe veiligheid niet nageleefd te hebben,

namelijk besluit van de Vlaamse Regering dd. 1 juni 1995, VLAREM II:

rubriek 5.9.2.2.§1: "permanente opslagplaatsen van dierlijke mest buiten de stal dienen voorzien te zijn van een vloer uitgevoerd in verhard materiaal. De vloer moet mestdicht zijn. Indien nodig dient de mestdichtheid verzekerd te worden door een mestbestendige afdichtingslaag. Deze opslagplaatsen moeten langs drie zijden omgeven zijn door mestdichte wanden van voldoende hoogte die aan dezelfde eisen voldoen als deze gesteld aan de vloer. De vierde zijde moet dermate aangelegd zijn dat afspoeling van het drain- en regenwater uit deze permanente opslagplaats niet mogelijk is."

§2: "de vloer is zodanig uitgevoerd dat dunne mest en afvloeiwater worden opgevangen en verzameld in mestdichte gesloten opslagruimten (aalputten)",

namelijk er is geen verharde vloer noch een constructie met wanden voorzien voor de mestopslag.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te dd. 1 oktober 2007

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de eerste en tweede beklagde in hun middelen van verdediging, beide bijgestaan door meester advocaat bij de balie te

De inbreuken worden door beklaagden niet betwist.

Zij kaderen binnen hun hobby en hun liefde voor paarden.

De rechtbank verwijst naar de vaststellingen van de verbalisanten (stukken 30-36) en de talrijke foto's die zich in het strafdossier bevinden.

De rechtbank acht de feiten onder de tenlasteleggingen A, B en C lastens beide beklaagden bewezen.

Met betrekking tot de herstellvordering geënt op de inbreuk onder hoger vermelde tenlastelegging A, stelt de rechtbank vast dat deze gemotiveerd is (stukken 68-70) en is ingegeven door de vereiste van een goede ruimtelijke ordening.

Enkel door toekenning ervan kunnen de inbreuken worden opgeheven.

De termijn van uitvoering wordt bepaald op één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis.

Een dwangsom van honderd euro per dag vertraging wordt opgelegd vermits dit het enige middel blijkt te zijn om het herstel te bekomen.

Strafmaat :

In het belang van een goed leefmilieu en goede ruimtelijke ordening dienen de opgelegde normen strikt te worden nageleefd.

Rekening houdend met de elementen die door beklaagden ter zitting worden aangevoerd, wordt de navolgende straf opgelegd met uitstel teneinde hen te motiveren naar de toekomst toe om de normen na te leven.

De feiten B en C vermengen zich als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003; de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro, artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door de wetten van 24 december 1993 en 22 april 2003 en het K.B. van 19 december 2003, de programmawet van 27 december 2004, het KB van 31 oktober 2005; artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in hoger vermelde tenlasteleggingen A, B en C en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 65, 66 van het Strafwetboek

Rechtdoende op tegenspraak

VEROORDEELT :

Eerste en tweede beklaagde hoofdens het hen ten laste gelegde **feit A :**

- tot betaling van een geldboete van **elk DUIZEND EUR.**

*Aangezien eerste en tweede veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden hebben opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze beide veroordeelden te doen verhoplen;*

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van elk van de veroordeelden, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden

Eerste en tweede beklaagde hoofdens de vermengde feiten **B en C :**

- tot betaling van een geldboete van **elk DRIEDUIZEND EUR.**

*Aangezien eerste en tweede veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden hebben opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze beide veroordeelden te doen verhoplen;*

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van elk van de veroordeelden, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden

Verplicht **eerste en tweede** veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van **tweemaal ieder 25 EUR**, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 7 februari 2003, vermeerderd met 45 decimes, en gebracht op **tweemaal ieder 137,50 EUR**.

Verplicht **eerste en tweede** veroordeelde tot betaling van **elk de helft van de kosten** van het geding belopende **181,38 EUR** in het totaal en, bij toepassing van artikel 77 van het Koninklijk Besluit van 27 april 2007, tot een vergoeding van **ieder 28,84 EUR**.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 7 februari 2003 de geldboete van 1.000 EUR en de geldboete van 3.000 EUR, vermeerderd worden met 45 decimes, zodat die geldboeten respectievelijk 5.500 EUR en 16.500 EUR bedragen.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboeten vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op **één maand** voor de geldboeten van 1.000 EUR, en op **drie maanden** voor de geldboeten van 3.000 EUR;

Beveelt de volgende aanpassings- cq herstellingswerken uit te voeren aan de
namelijk :

- **herstel in de vorige plaats door afbraak van alle niet vergunde constructies;**
- **verwijdering van looppiste, dempen gracht en verwijderen van paardenstapmolen;**
- **verwijderen en afvoeren van alle bouwmaterialen, funderingen en verhardingen;**
- **heraanplantingen om de open ruimte terug te brengen tot maximum 10 % van de perceelsoppervlakte. Aanplantingsplan ter goedkeuring van het College van Burgemeester en Schepenen te bezorgen;**

en dit binnen de termijn van **EEN JAAR** na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis, onder verbeuring van een dwangsom van **100 euro per dag vertraging**, en zegt voor recht dat de Stedenbouwkundig Inspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen van _____ in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de Stedenbouwkundig Inspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen de werkzaamheden zelf uit te voeren en de kosten te recupereren van de veroordeelden, indien geen gevolg wordt gegeven aan de veroordeling tot uitvoering van de herstelwerkzaamheden.

Zegt voor recht dat de veroordeeld gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op **zeventien december tweeduizend en zeven.**

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
adjunct - griffier.