



Vonnisnummer/ Griffinummer

/ **1944** / 2024

Repertoriumnummer/ Europees

2024 /

Datum van uitspraak

18 november 2024

Systeemnummer

23CO19949

Rolnummer

Notitienummer

IE66.WI.100600/2022

Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen, afdeling
Kortrijk, strafzaken

Vonnis

K.17

Aangeboden op

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

Eiseres in herstel

Wooninspecteur, met kantoren te 1000 Brussel, Havenlaan 88 bus 22,
woonstkeuze doend bij haar raadsman

met als raadsman meester , advocaat te

tegen:

Nr.

, geboren , ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:

verstek

Nr.

met maatschappelijke zetel
gevestigd te , Ingeschreven onder het ondernemingsnummer

verstek

, geboren , ingeschreven te
, van Belgische nationaliteit, RRN:

met als raadsman meester , advocaat te

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten: mededaderschap aan artikel 66 Strafwetboek

verhuren, te huur of ter beschikking stellen, met het oog op bewoning, van niet-conforme of overbewoonde woning

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning,
(art. 3.34 Vlaamse Codex Wonen van 2021)

te in de periode van 27 augustus 2022 tot en met 1 september 2023
door ,

met name meerdere kamers in het pand, gelegen , en bekend ten
kadaster onder gekend onder perceelnummer met een oppervlakte van
3a 65ca. toebehorend aan voor 1/2^{de} in volle eigendom en 1/2^{de} in vruchtgebruik, aan
voor 1/6^{de} in naakte eigendom, aan voor 1/6^{de} in naakte eigendom en aan
voor 1/6^{de} in naakte eigendom, verkregen ingevolge de erfenis van ,
overleden op , voorheen aangekocht door de huwgemeenschap
bij akte d.d. 27/08/2012 verleden voor notaris
te
ten nadele van minstens ,

PROCEDURE

Gelet op de dagvaarding aan de eerste beklaagde en tweede beklaagde betekend op 7 mei 2024.
Gelet op de dagvaarding aan de derde beklaagde betekend op 23 januari 2024.
De dagvaarding werd overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid op 1 februari 2024 met
als referentie

De zaak werd ingeleid op de zitting van 3 juni 2024 en werd op verzoek van de raadsman van de
eerste en tweede beklaagden uitgesteld tot de zitting van 21 oktober 2024.

De zaak werd behandeld op de zitting van 21 oktober 2024.

De raadsman van de Wooninspecteur werd gehoord in zijn middelen en besluiten.

Het openbaar ministerie werd gehoord in zijn middelen.

De eerste beklaagde was afwezig.
De tweede beklaagde was afwezig.

De derde beklaagde werd vertegenwoordigd door zijn raadsman die werd gehoord in zijn middelen
en besluiten.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging.

OP STRAFGEBIED

1. DE FEITEN EN VOORGAANDEN

1.1. Op 7 november 2022 begaf de Wooninspecteur vergezeld van
, woningcontroleur bij het agentschap Wonen Vlaanderen, zich naar het pand gelegen te
na melding door de commissaris van de lokale politie
wegens vermoedens dat het pand niet voldeed aan de woningkwaliteitsvereisten van de Vlaamse
Codex Wonen.

Aan de bewoners van het pand werd door middel van de dienstkaart hun naam, hoedanigheid en het doel van hun komst meegedeeld.

Na vertoon van de machtiging tot visitatie d.d. 28 oktober 2022 afgeleverd door de politierechtbank West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk betraden zij de woning

De woning betreft een pand in gesloten bebouwing, bestaande uit een gelijkvloers en 2 verdiepingen.

Gelijkvloers: inkom, gemeenschappelijke leefruimte, kamer , gemeenschappelijke keuken, berging, kamer toilet, berging, kamer , kamer

Eerste verdieping: kamer , kamer berging, kamer

Tweede verdieping: gemeenschappelijke badkamer met douche en toilet, kamer , kamer

Zolderverdieping: berging.

Het gebouw had 0 kleine gebreken in categorie I, 0 ernstige gebreken in categorie II en 1 gebrek dat een direct gevaar oplevert voor de veiligheid of ongezondheid of menonwaardige levensomstandigheden veroorzaakt in categorie III.

Kamer heeft 6 kleine gebreken in categorie I, 4 ernstige gebreken in categorie II en 11 gebreken in categorie III.

Kamer heeft 3 kleine gebreken in categorie I, 5 ernstige gebreken in categorie II en 11 gebreken in categorie III

Kamer heeft 3 kleine gebreken in categorie I, 7 ernstige gebreken in categorie II en 11 gebreken in categorie III

Kamer heeft 3 kleine gebreken in categorie I, 5 ernstige gebreken in categorie II en 11 gebreken in categorie III.

Kamer heeft 5 kleine gebreken in categorie I, 3 ernstige gebreken in categorie II en 9 gebreken in categorie III.

Kamer heeft 4 kleine gebreken in categorie I, 4 ernstige gebreken in categorie II en 9 gebreken in categorie III.

Kamer heeft 3 kleine gebreken in categorie I, 3 ernstige gebreken in categorie II en 9 gebreken in categorie III.

Kamer heeft 3 kleine gebreken in categorie I, 5 ernstige gebreken in categorie II en 9 gebreken in categorie III.

Kamer heeft 3 kleine gebreken in categorie I, 5 ernstige gebreken in categorie II en 9 gebreken in categorie III.

De vastgestelde gebreken betroffen onder andere risico op CO-vergiftiging, ontbreken van rookmelders, gevaar op kortsluiting en elektrocutie..... (stukken 1 tot 17), technisch verslag (stukken 18 tot 58), fotodossier (stukken 59 tot 88).

Het pand werd destijds vergund als handelshuis. Ter plaatse werd vastgesteld dat het een kamerwoning betrof met 9 kamers waarbij niet alle bewoners samenleefden in een duurzaam samenlevingsverband

De aanwezige bewoners betroffen buitenlandse werknemers die er gehuisvest werden.

De hoofdfunctie van het onroerend goed en het aantal wooneenheden werden gewijzigd.

1.2. stelde dat de meeste bewoners als zelfstandige werkten, maar zij beschouwden als hun baas.

beïnvloeden of die potentieel kunnen uitgroeien tot ernstige gebreken;

2° gebreken van categorie II: ernstige gebreken die de levensomstandigheden van de bewoners negatief beïnvloeden maar die geen direct gevaar vormen voor hun veiligheid of gezondheid, waardoor de woning niet in aanmerking zou komen voor bewoning;

3° gebreken van categorie III: ernstige gebreken die menonwaardige levensomstandigheden veroorzaken of die een direct gevaar vormen voor de veiligheid of de gezondheid van bewoners, waardoor de woning niet in aanmerking komt voor bewoning.

Het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van de Vlaamse Codex van 2021 van 11 september 2020 (BS 8 december 2020) bepaalt in boek 3 de Woningkwaliteitsbewaking

Het artikel 3.2 §1 van voormeld Besluit bepaalt dat de vereisten en normen waaraan elke woning moet voldoen conform artikel 3.1 §1, van de Vlaamse Codex Wonen van 2021 vermeld zijn in de modellen van het technisch verslag die opgenomen zijn in bijlage 4, 5 en 6, die bij dit besluit zijn gevoegd.

2.2. Vanaf 1 januari 2021 wordt de strafbaarstelling in art. 3.34 Vlaamse Codex Wonen (voorheen art. 20 §1, eerste lid Vlaamse Wooncode) omschreven als:

‘Als een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon wordt verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, wordt de verhuurder, de eventuele onderverhuurder of diegene die de woning ter beschikking stelt, gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en een geldboete van 500 tot 25.000 euro of met een van die straffen alleen.’

Artikel 3 36 Vlaamse Codex Wonen (voorheen art. 20 §1, derde lid, 1° Vlaamse Wooncode) bepaalt:

‘Het misdrijf bedoeld in artikel 3.34 of 3.35, wordt gestraft met een geldboete van 1000 tot 100.000 euro en met een gevangenisstraf van één jaar tot vijf jaar of met een van die straffen alleen in volgende gevallen:

1° als van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

2° als het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van een leidend persoon heeft ’

2.3. De boven vermelde categorieën (art. 3.1 §1 derde lid Vlaamse Codex Wonen) zijn terug te vinden in de technische verslagen van het onderzoek van de kwaliteit van de woningen die werden opgesteld door de woningcontroleur.

De eerder lichte gebreken vallen onder de categorie I. Deze gebreken leiden niet tot een ongeschiktheid tenzij de woning meer dan 6 gebreken heeft van de categorie I. In dat geval zal de woning automatisch behept zijn met een gebrek van de categorie II.

Gebreken van de categorie II zullen de ongeschiktheid van de woning met zich meebrengen.

Categorie III heeft betrekking op gebreken die leiden tot de onbewoonbaarheid van de woning.

2.4. De derde beklaagde stelde zich van geen kwaad bewust te zijn.

Hij stelde dat het immokantoor hem nooit gewezen had op de regelgeving.

Hij was naïef en goedgelovig. Hij vorderde de vrijspraak.

2.5. Wat betreft het moreel element van het misdrijf is minstens onachtzaamheid vereist, maar dit volstaat.

Dit betekent dat de verhuurder een gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg kan worden verweten zonder dat vereist is dat hij wetens en willens een gebrekkige woning heeft verhuurd.

Uit de vaststellingen van de wooninspecteur en het fotodossier blijkt dat de gebreken aan het gebouw en de woonentiteit van die aard waren dat zij geleid hebben tot de ongeschikt- en onbewoonbaarverklaring van de woning.

De vastgestelde gebreken zijn niet van toevallige aard.

De tweede beklaagde is een vennootschap met als doel projectleiding bouw en algemene aanneming.

De eerste beklaagde is bestuurder van de vennootschap.

De derde beklaagde is voor de helft volle eigenaar van het pand en heeft het pand verhuurd aan tweede beklaagde.

De derde beklaagde kan zich in de gegeven omstandigheden niet beroepen op onoverkomelijke dwaling.

De beklaagden konden en moesten zich vergewissen van de staat van de door hen verhuurde/ter beschikking gestelde woning.

Het gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid bestaat hierin dat de beklaagden hebben nagelaten te controleren of de woningen wel aan de woningkwaliteitsnormen voldeden en of zij wel verhuurd mochten worden.

De derde beklaagde had één keer gezien. Deze had hem gezegd dat hij het pand zou gebruiken voor de huisvesting van buitenlandse werknemers. Hij wist dit op voorhand. Hij wilde gewoon dat het pand verhuurd was.

De derde beklaagde had zich op zijn minst op voorhand moeten informeren of het pand mocht worden verhuurd met het oog op bewoning.

De derde beklaagde heeft nagelaten dit te doen.

Hij heeft niet gehandeld zoals een vooruitziend en voorzichtig persoon in dezelfde omstandigheden zou hebben gehandeld. De beklaagde geeft dit zelf toe in besluiten (cf. blz. 5 besluiten derde beklaagde).

Het feit dat immokantoor hem hierover niet ingelicht heeft doet hieraan geen afbreuk.

Het moreel element van het misdrijf is voldoende bewezen

2.6 De feiten van de tenlastelegging zijn voor de eerste, tweede en derde beklaagden bewezen

Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de wooninspecteur (stukken 1 tot 17), het technisch verslag (stukken 18 tot 58) en het fotodossier (stukken 59 tot 88).

3. BFOORDELING VAN DE STRAF EN STRAFMAAT

3.1. Ten aanzien van de eerste beklaagde

De verhuring van onbewoonbare panden houdt een zware inbreuk in op de veiligheid van de

bewoners en hun levenskwaliteit .

Uit de vaststellingen van de Wooninspecteur blijkt dat het pand behept was met ernstige gebreken. De beklaagde dient zich bewust te zijn van zijn verplichtingen als verhuurder . De verhuurde woningen moeten voldoen aan de vereisten van de Vlaamse Codex Wonen en mogen enkel worden verhuurd aan de bewoners wanneer voldaan is aan de minimumnormen van veiligheid, gezondheid en woonkwaliteit

De beklaagde heeft een blanco strafregister

Beklaagde moet beseffen dat hij de geldende regelgeving dient te respecteren wanneer hij een woning ter beschikking stelt.
De beklaagde is voldoende vertrouwd met onroerende goederen.

De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de ernst van de feiten, de begeleidende omstandigheden, de persoonlijkheid van de beklaagde

De straftoemeting heeft niet enkel een vergeldingsfunctie maar beoogt ook preventie.

De rechtbank is van oordeel dat een effectieve geldboete voor de beklaagde een passende straf is.

3.2. Ten aanzien van de tweede beklaagde

De verhuring van onbewoonbare panden houdt een zware inbreuk in op de veiligheid van de bewoners en hun levenskwaliteit .

Uit de vaststellingen van de Wooninspecteur blijkt dat het pand behept was met ernstige gebreken. De beklaagde dient zich bewust te zijn van zijn verplichtingen als verhuurder . De verhuurde woningen moeten voldoen aan de vereisten van de Vlaamse Codex Wonen en mogen enkel worden verhuurd aan de bewoners wanneer voldaan is aan de minimumnormen van veiligheid, gezondheid en woonkwaliteit.

De beklaagde werd één keer veroordeeld door de politierechtbank.

Beklaagde moet beseffen dat zij de geldende regelgeving dient te respecteren wanneer zij een woning ter beschikking stelt.
De beklaagde is als vennootschap voldoende vertrouwd met onroerende goederen.

De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de ernst van de feiten, de begeleidende omstandigheden, de hoedanigheid van de beklaagde.

De straftoemeting heeft niet enkel een vergeldingsfunctie maar beoogt ook preventie.

De rechtbank is van oordeel dat een effectieve geldboete voor de beklaagde een passende straf is.

3.3. Ten aanzien van de derde beklaagde

De verhuring van onbewoonbare panden houdt een zware inbreuk in op de veiligheid van de bewoners en hun levenskwaliteit .

Uit de vaststellingen van de Wooninspecteur blijkt dat het pand behept was met ernstige gebreken.

De beklaagde dient zich bewust te zijn van zijn verplichtingen als verhuurder .

De verhuurde woningen moeten voldoen aan de vereisten van de Vlaamse Codex Wonen en mogen enkel worden verhuurd aan de bewoners wanneer voldaan is aan de minimumnormen van veiligheid, gezondheid en woonkwaliteit.

De beklaagde werd reeds twee keer veroordeeld door de politierechtbank wegens verkeersinbreuken.

Beklaagde moet beseffen dat hij de geldende regelgeving dient te respecteren wanneer hij een woning ter beschikking stelt.

De beklaagde is voldoende vertrouwd met onroerende goederen.

De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de ernst van de feiten, de begeleidende omstandigheden, de persoonlijkheid van de beklaagde.

De straftoemeting heeft niet enkel een vergeldingsfunctie maar beoogt ook preventie.

De beklaagde verzocht de rechtbank om de opschorting van de uitspraak van veroordeling, waaromtrent het openbaar ministerie een negatief advies heeft verleend, te gelasten.

De rechtbank gaat niet in op het verzoek van de beklaagde gezien de aard en de ernst van de feiten.

De beklaagde toont niet aan dat een veroordeling zijn sociale declassering zou veroorzaken of zijn sociale reclassering zou belemmeren op een wijze die niet in verhouding staat tot de feiten

De rechtbank is van oordeel dat een effectieve geldboete voor de beklaagde een passende straf is

4. DE HERSTELVORDERING

4.1. De wooninspecteur stelde op 20 januari 2023 een herstellvordering op voor het pand gelegen te

Hij vordert de herstellvordering ontvankelijk en gegrond te verklaren en het herstel te bevelen aan de gedaagden in solidum de ene bij gebreke aan de andere om het onroerend goed gelegen te
, kadastraal gekend onder
te herstellen door.

- als er een omgevingsvergunning bekomen wordt of het pand teruggebracht wordt naar zijn vergunde toestand deze conform te maken in de zin van art. 3.1 Vlaamse Codex Wonen zonder dat er overbewoning is;
- zo niet deze een andere bestemming te geven, dan wel te slopen (tenzij de sloop op grond van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen verboden is) alles overeenkomstig de bepalingen van de VCRO.

Dit binnen een uitvoeringstermijn van 10 maanden vanaf de datum van het tussen te komen vonnis onder verbeurte van een dwangsom van 150,00 euro per veroordeelde per dag vertraging en met de uitdrukkelijke uitsluiting van de dwangsomtermijn van artikel 1385bis, 4° lid Ger.W.

Uitdrukkelijk machtiging te verlenen aan de Wooninspecteur en aan het college van burgemeester en

schepenen var om :

- het gevorderd herstel ambtshalve uit te voeren voor het geval de veroordeelden in gebreke zouden blijven en de kosten te verhalen op de veroordeelden in solidum;
- de kosten van gebeurlijke herhuisvesting te verhalen op de veroordeelden in solidum

De veroordeling op grond van de herstellvordering uitvoerbaar bij voorraad te verklaren spijs eventueel verzet

4.2. De derde beklaagde vordert de herstellvordering af te wijzen minstens de hersteltermijn te bepalen op 24 maanden zonder het opleggen van een dwangsom.
Hij vordert de herstellvordering niet uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

4.3. Tot op heden ligt het bewijs niet voor van het herstel

De beklaagden leveren niet het bewijs dat het gevorderde herstel werd uitgevoerd
De overtreder of de veroordeelde die het herstel uitvoert moet dit melden aan de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen.
Pas na de melding van herstel zal de Vlaamse wooninspectie ter plaatse controleren.

De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd op grond van de elementaire veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten.
Zij stemt overeen met de wettelijke bepalingen en is kennelijk niet onredelijk
De herstellvordering is gegrond.

De herstelmaatregel heeft een zakelijke werking. Zij kleeft aan het goed tot wanneer het herstel wordt vastgesteld
De herstelmaatregel werkt in rem en is een zakelijk aankleven van het pand.

Rekening houdend met de reeds genoten periode wordt de termijn om herstellwerkzaamheden uit te voeren bepaald op 12 maanden.

De rechtbank bepaalt tevens een dwangsom van 100,00 euro per dag vertraging in de uitvoering van de herstellwerkzaamheden voor de beklaagden met uitsluiting van artikel 1385bis, 4° lid Ger W
De dwangsom zal de beklaagden ertoe aanzetten om binnen de bevolen termijn de herstellwerkzaamheden uit te voeren.

De Wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van worden gemachtigd om het gevorderde herstel ambtshalve uit te voeren voor het geval de beklaagden in gebreke zouden blijven en om de kosten op hen te verhalen.

Er is geen reden het vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren wat de herstellvordering betreft.

Er is geen reden om de kosten van de herhuisvesting te verhalen op de beklaagden.

5. OP BURGERLIJK GEBIED

De burgerlijke belangen worden overeenkomstig art. 4 al.2 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering ambtshalve aangehouden.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 186, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 50, 66, 79, 80 Sw.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

OP STRAFGEBIED

Bij verstek ten aanzien van de eerste beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlastelegging voor de beklaagde bewezen.

Veroordeelt voor de bewezen verklaarde feiten van de tenlastelegging tot een
geldboete van 6.000,00 euro, namelijk 750,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.

Zegt voor recht dat bij niet betaling van de geldboete binnen de wettelijke termijn deze zal kunnen vervangen worden een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt om het bedrag van 200,00 euro, namelijk 25,00 euro verhoogd
met 70 opdecimen, te betalen als bijdrage voor het Fonds voor slachtoffers van opzettelijke
gewelddaden en aan occasionele redders.

Veroordeelt tot betaling van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken
van 58,90 euro .

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van 24,00 euro als bijdrage voor het
Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand .

Bij verstek ten aanzien van de tweede beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlastelegging voor de beklaagde bewezen.

Veroordeelt voor de bewezen verklaarde feiten van de tenlastelegging tot een
geldboete van 24.000 euro, namelijk 3.000,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordeelt om het bedrag van 200,00 euro, namelijk 25,00 euro verhoogd met 70
opdecimen, te betalen als bijdrage voor het Fonds voor slachtoffers van opzettelijke gewelddaden
en aan occasionele redders.

Veroordeelt tot betaling van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van
58,90 euro .

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **24,00 euro** als bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Op tegenspraak ten aanzien van de derde beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlastelegging voor de beklaagde bewezen.

Veroordeelt voor de bewezen verklaarde feiten van de tenlastelegging tot een **geldboete van 6.000,00 euro, namelijk 750,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.**

Zegt voor recht dat bij niet betaling van de geldboete binnen de wettelijke termijn deze zal kunnen vervangen worden een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt om het bedrag van **200,00 euro**, namelijk 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen, te betalen als bijdrage voor het Fonds voor slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders.

Veroordeelt tot betaling van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **58,90 euro**.

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **24,00 euro** als bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Gerechtskosten

Veroordeelt solidair tot betaling van de gerechtskosten **383,70 euro**.

DE HERSTELVORDERING

Verklaart de herstellvordering van de wooninspecteur voor het pand gelegen te ontvankelijk en als volgt gegrond.

Beveelt de beklaagden om het onroerend goed gelegen te , kadastraal gekend onder , te herstellen door.

- als er een omgevingsvergunning bekomen wordt of het pand teruggebracht wordt naar zijn vergunde toestand deze conform te maken in de zin van art. 3 1 Vlaamse Codex Wonen zonder dat er overbewoning is;
- zo niet deze een andere bestemming te geven, dan wel te slopen (tenzij de sloop op grond van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen verboden is) alles overeenkomstig de bepalingen van de VCRO.

en dit binnen een termijn van 12 maanden vanaf de betekening van het huidig vonnis.

Zegt voor recht dat op vordering van de Wooninspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van door de veroordeelden een dwangsom zal worden verbeurd van **100,00 euro per dag vertraging** in nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van 12 maanden vanaf de betekening van huidig vonnis.

Sluit een bijkomende termijn in de zin van artikel 1385bis, 4° lid Ger W. uitdrukkelijk uit.

Machtigt voor zover geen gunstig gevolg wordt gegeven aan boven vermeld bevel binnen de termijn van 10 maanden de Wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van ambtswege om in de uitvoering ervan te kunnen voorzien op kosten van de veroordeelden

Wijst het anders of meer gevorderde af als ongegrond.

Beveelt dat bij toepassing van artikel 3.49 §1, tweede lid Vlaamse Codex Wonen een uittreksel van dit vonnis, nadat het in kracht van gewijsde zal zijn getreden, op de kant van de overgeschreven dagvaarding of van het overgeschreven exploit ingeschreven zal worden op de wijze bepaald in artikel 84 van de hypotheekwet en bij gebreke daarvan, een uittreksel van onderhavig vonnis ingeschreven dient te worden op de kant van de overschrijving van de titel van verkrijging.

Verzoekt de griffier om in toepassing van artikel 3.45 van de Vlaamse Codex Wonen aan de herstellende overheid binnen de termijn om rechtsmiddelen tegen de uitspraak aan te wenden een afschrift te bezorgen.

OP BURGERLIJK GEBIED

Houdt de burgerlijke belangen overeenkomstig artikel 4 al 2 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering ambtshalve aan .

Alles wat voorafgaat gebeurde in openbare terechtzitting in het Nederlands overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden achttien november tweeduizend en vierentwintig.

Aanwezig : , alleenzetelend rechter
, substituut-Procureur des Konings,
, griffier