

Aangeboden op

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

**BESCHIKKING** gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op **ZEVENTIEN NOVEMBER TWEEDUIZEND EN ELF** in openbare zitting van **KORT GEDING** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:  
rechter, dd. Voorzitter,  
griffier.

**In zake : ARK nr. 11/760/C**

zelfstandige, wonende te  
- woonstkiezende bij meester en meester

**EISENDE PARTIJ**

- in persoon aanwezig en bijgestaan door meester, advocaat, tevens loco  
meester advocaat, beiden kantoorhoudende te

**TEGEN :**

**VLAAMS GEWEST,**

vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

**VERWERENDE PARTIJ**

- vertegenwoordigd door meester, advocaat, kantoorhoudende te

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer :

- de inleidende dagvaarding dd. 5 september 2011 ,
- de conclusies en stukkenbundels van partijen

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gehoord eisende partij en de raadslieden van partijen in hun middelen en besluiten op de zitting van 3 november 2011.

### 1. Feiten:

Op 19 juli 2011 werd een proces verbaal opgesteld lastens eisende partij door de heer politie-inspecteur te

Het proces verbaal had betrekking op de aanleg van terrassen niet conform de afgeleverde vergunning.

Op 1 augustus 2011 werd het stakingsbevel door de stedenbouwkundig inspecteur bekrachtigd.

### 2. Vordering:

De vordering van eisende partij strekt ertoe het stakingsbevel van 19 juli 2011 en de bekrachtigingsbeslissing van 1 augustus 2011 onwettig te verklaren en op grond van art. 159 van de Grondwet buiten toepassing te laten en conform art 6.1.47 laatste lid VCRO over te gaan tot de opheffing van het opgelegde stakingsbevel.

Verweerder besluit tot de afwijzing van de eis.

### 3. Beoordeling:

Eisende partij, eigenaar van het pand , heeft in graad van beroep op 10 juni 2010 van de Bestendige Deputatie een bouwvergunning verkregen voor het slopen van de woning en het optrekken van een appartementsgebouw. Hiertegen is geen beroep aangetekend.

Onderwerp van het stakingsbevel zijn de terrassen aan de linkerzijgevel waarover in de beslissing van de Bestendige Deputatie is vermeld dat een vergunning wordt verlicend overeenkomstig de voorgebrachte in rood aangepaste plannen onder volgende voorwaarden: de terrassen in de zijtuinstrook weglaten en een groenplan opstellen zoals opgelegd in het advies van 24 februari 2010 van het College van Burgemeester en schepenen over de aanvraag.

De rode aanduidingen zijn niet terug te vinden op de plannen.

In het proces verbaal noteert de verbalisant bijkomend dat op de goedgekeurde en afgestempelde bouwplannen zowel op het gelijkvloers, op de eerste en de tweede verdieping grote ramen zijn voorzien in het midden van het uiterst linkse stuk van de linkerzijgevel en op de eerste en tweede verdieping werden op de bouwplannen onder deze ramen terrassen voorzien.

In werkelijkheid werden zowel de grote ramen als de terrassen verschoven tot bijna aan de voorgevel.

De architect van eisende partij deelt aan de verbalisant mee:

*'Daar waar de terrassen op de goedgekeurde bouwplannen in het midden van de zijgevel getekend werden, valt bij elk terras telkens de linkerhoek achteraan in deze bouwrijze 3-meterstrook. Om te voldoen aan de vermelding in de vergunning om de terrassen weg te laten in de zijtuinstrook, werden deze terrassen dus samen met de ramen verschoven richting voorgevel.'*

De verbalisant noteert dat door het verschuiven van de ramen en de terrassen in de richting van de voorgevel het goedgekeurde bouwplan dat deel uitmaakt van een bijlage aan de door de Deputatie afgeleverde vergunning niet werd gevolgd.

Het artikel 154 DRO (huidig 6.1.47 VCRO) biedt de ambtenaren en politieambtenaren de mogelijkheid om mondeling ter plaatse een onmiddellijke staking te bevelen van het wederrechtelijk uitgevoerde werk, handelingen of gebruik:

*Art. 6.1.47. De in artikel 6.1.5 vermelde ambtenaren, agenten of officieren van gerechtelijke politie kunnen mondeling ter plaatse de onmiddellijke staking van het werk, van de handelingen of van het gebruik bevelen indien zij vaststellen dat het werk, de handelingen of de wijzigingen een inbreuk vormen, vermeld in artikel 6.1.1, of wanneer niet voldaan is aan de verplichting van artikel 4.7.19, §1.*

*Als de in artikel 6.1.5 vermelde ambtenaren, agenten of officieren van gerechtelijke politie ter plaatse niemand aanreffen, dan brengen zij ter plaatse het schriftelijke bevel tot onmiddellijke staking op een zichtbare plaats aan.*

*Het proces verbaal van de vaststelling wordt binnen acht dagen bij aangezekende brief met bericht van ontvangst of bij gerechtsdeurwaardersexploot ter kennis gebracht van de opdrachtgever, de architect en de persoon of aannemer die de werken of handelingen uitvoert. Betreft het bevel de staking van het gebruik van een goed, dan wordt het proces verbaal op dezelfde manier ter kennis gebracht van de persoon die het goed gebruikt.*

*Tegelijkertijd wordt bij aangezekende brief een afschrift van het proces verbaal overgemaakt aan de burgemeester van de gemeente op wier grondgebied deze werken of handelingen werden uitgevoerd en naar de stedenbouwkundige inspecteur.*

*Op straffe van verval moet het bevel tot staking binnen acht dagen na de kennisgeving van het procesverbaal aan de bevoegde stedenbouwkundig inspecteur, door hem worden bekrachtigd. Die bekrachtiging wordt binnen twee werkdagen per aangetekende brief verzonden naar de personen, vermeld in het derde lid.*

*De betrokkene kan in kort geding de opheffing van de maatregel vorderen tegen het Vlaamse Gewest. De vordering wordt gebracht voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in het ambtsgebied waarvan het werk en de handelingen werden uitgevoerd. Boek II, Titel VI van het Gerechtelijk Wetboek is van toepassing op de inleiding en de behandeling van de vordering.*

In het kader van art. 154 DRO, huidig art. 6.1.47 laatste lid VCRO, hierboven aangehaald bestaat de taak van de rechter in kort geding in het onderzoeken van de formele wettigheid van het stakingsbevel, evenals het onderzoeken van de interne wettelijkheid.

Het komt de voorzitter niet toe om de opportuniteit van het gegeven bevel te beoordelen; deze is enkel bevoegd om na te gaan of het redelijkheidsbeginsel werd geschonden en te oordelen of het gegeven bevel rechtmatig is.

De bevoegdheid van de voorzitter beperkt zich verder tot het onderzoek of het stakingsbevel strookt met de wet dan wel berust op machtsoverschrijding of machtsafwending, meer bepaald of het uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is genomen.

#### *Formele wettigheid:*

De formele wettigheid van het gegeven bevel is terzake nageleefd.

#### *Interne wettelijkheid:*

Eisende partij wijst op de schending van de VCRO en de beginselen van behoorlijk bestuur.

Eisende partij merkt op dat het stakingsbevel in casu onwettig is vermits er geen sprake is van enige inbreuk in zijne hoofde.

Het bevel tot stilleggen is een bewarende maatregel in geval van ernstige aanwijzingen van overtreiding, overtreiding waarover de rechter pas later definitief uitspraak zal doen.

De toetsingsbevoegdheid van de rechtbank wat betreft een bekrachtigd stakingsbevel beperkt zich tot een wettigheidstoets waarin begrepen een marginale toetsing naar de kennelijke onredelijkheid: dit is nagaan of een redelijke overheid in dezelfde omstandigheden dezelfde beslissing zou hebben genomen.

Verwerende partij argumenteert dat zij als handhavende overheid correct heeft gehandeld en dat eisende partij vermits hij zich bewust was van de afwijking van de vergunde plannen een regularisatie had dienen aan te vragen, wat hij niet heeft gedaan.

Op het ogenblik van de uitvoering van de bouwwerken is eiser zich bewust dat hij afwijkt van de voorgelegde en vergunde plannen.

Na de vastgestelde inbreuk verduidelijkt de Bestendige Deputatie bij schrijven van 4 augustus 2011 dat de terrassen wel kunnen worden uitgevoerd binnen de bouwstrook tot op een afstand van 3 m van de zijdelingse perceelsgrens.

Er dient onderzocht of het stakingsbevel rechtmatig is opgelegd, of het noodzakelijk was om de verergering van een wederrechtelijke toestand te voorkomen dan wel of het foutief wordt gehanteerd als een 'subtiele vorm van administratieve bestraffing van een voltrokken feit'.

De voorzitter oordeelt enkel of, als de oprichting van een werk of handeling of het doorvoeren van een gebruikswijziging in beginsel strafbaar is - en door de bevoegde bodemrechter kan worden bestraft - er preventief moet worden opgetreden om de machten van die bodemrechter (met betrekking tot een eventuele herstelmaatregel) te vrijwaren.

In casu is de inplanting van de grote ramen die op elk verdiep toegang verlenen tot het terras onlosmakelijk verbonden met de aanbouw van de al dan niet vergunde terrassen .

Het stakingsbevel dat wordt opgelegd beoogt in casu het verbod om nog enig werk uit te voeren op het betreffende perceel, zelfs indien deze werken op zich niet vergunningsplichtig zijn of zouden worden uitgevoerd overeenkomstig voor de vaststelling van het misdrijf verleende stedenbouwkundige vergunningen.

Een stakingsbevel dient ingegeven met het oog op een goede ruimtelijke ordening en mag op geen enkel ogenblik als repressief middel gebruikt worden.

Het uitvoeren van een stakingbevel is een bewarende maatregel, een preventief ingrijpen in geval van ernstige aanwijzingen van een overtreding of inbreuk waarover later de rechter ten gronde dient te oordelen.

In casu heeft eisende partij bij monde van zijn architect tegenover de verbalisant verklaard:

*'In de vergunning die verleend werd in beroep door de Bestendige Deputatie werden de terrassen uitdrukkelijk besproken. Er werd daar ook uitdrukkelijk opgenomen dat de terrassen in de zijtuinstrook dienen weggelaten te worden en dat er een groenplan diende opgesteld te worden. Oorspronkelijk op de plannen kwamen de terrassen 50 cm in de zijtuinstrook, dit conform erkers en dergelijke. Om aan de beschrijving van de Deputatie te voldoen, werden de terrassen meer vooraan aangebracht zodat ze niet meer in de zijtuinstrook hangen .*

De architect erkent aldus dat de terrassen - en daarmee de samenhangende ramen - naar voor werden gebracht, in afwijking van de verleende vergunning.

Het gegeven stakingsbevel is in de gegeven omstandigheden kennelijk niet onredelijk

De vordering tot opheffing van het stakingsbevel is derhalve ongegrond.

#### **OM DEZE REDENEN**

Wij, \_\_\_\_\_, rechter, dd. Voorzitter der rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend in kort geding, bijgestaan door griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaren de vordering van eisende partij ongegrond.

Veroordelen eisende partij tot de kosten aan de zijde van verwerende partij begroot en door de rechtbank vereffend op 1.320,00 euro rechtsplegingsvergoeding.