

**RECHTBANK**  
**van**  
**EERSTE AANLEG**  
**te**  
**BRUSSEL**

Griffie nr.

Parket nr.: 66.99.2250/01

Ref. griffie : /

*Tijdens de openbare terechtzitting van zeventien november 2009 heeft de 60<sup>e</sup> Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel rechtsprekend in correctionele zaken, het volgende vonnis gewezen :*

**In de zaak van :**

De Procureur des Konings, in naam van zijn ambt

**En :**

, vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen, met burelen gevestigd in het gemeentehuis,

- burgerlijke partij -

die niet verschijnt

**Tegen :**

1. , werktuigkundige, geboren te op ,  
wonende te

- beklagde-

Die werd vertegenwoordigd door Mr. , advocaat te

2. \_\_\_\_\_, zaakvoerder, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_,  
wonende te \_\_\_\_\_.

- beklaagde-

Die werd vertegenwoordigd door Mr. \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_.

3. \_\_\_\_\_, met maatschappelijke zetel gevestigd te \_\_\_\_\_,

- beklaagde -

Die werd vertegenwoordigd door Mr. \_\_\_\_\_ loco Mr. \_\_\_\_\_, lasthebber ad hoc.

deze rechtspersoon gedaagd zijnde in de hoedanigheid van beklagde overeenkomstig de bepalingen van de wet van 4 mei 1999 tot invoering van de strafrechterlijke verantwoordelijkheid van rechtspersonen;

Beklaagd van, in het gerechtelijk arrondissement van \_\_\_\_\_,

- om de misdrijven uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben,
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand de misdrijven niet konden gepleegd worden,
- om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, deze misdrijven rechtstreeks uitgelokt te hebben;

de eerste

de tweede

en de derde (

meermaals, tussen 1 januari 1999 en 1 september 2003,

A. met overtreding van de artikelen 44 § 1-1°, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 gewijzigd door de wet van 22 december 1970, van de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, waarvan bekrachtiging bij Decreet dd. 4 maart 1997, thans bestraft door de artikelen 99, 146 en 147 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

A1) tussen 26 juni 2000 en 6 september 2000,

te hebben gebouwd, verbouwd, herbouwd of uitgebreid niet overeenkomstig de vergunning d.d. 26 juni 2000 verleend door het college van Burgemeester en Schepenen van \_\_\_\_\_ door, met name

- een parking te hebben aangelegd niet conform kwestieuze vergunning en nagelaten te hebben een voorziene bufferzone aan te leggen;
- een voortuinstrook met grasdallen te hebben verhard;
- een ondoorzichtige afsluiting te hebben geplaatst;

A2) tussen 7 september 2000 en 1 september 2003,

- drie garageboxen/containers zonder vereiste vergunning te hebben geplaatst;

voormelde inbreuken gepleegd zijnde op het onroerend goed gelegen te  
, kadastraal gekend onder ;

**Omtrent de procedure**

Gezien de stukken van het dossier ;

Gezien de beschikking d.d. 10 mei 2007 waarbij de Raadkamer van deze Rechtbank de beklaagden naar de correctionele rechtbank heeft verwezen;

Gezien het tussenvonnis d.d. 15 januari 2009 waarbij er een lasthebber ad hoc (Mr. \_\_\_\_\_) werd aangesteld voor de

Gezien de besluiten van beklaagden sub 1 en 2 neergelegd op de openbare terechtzitting d.d. 13 oktober 2009;

Gehoord de uitleg en verdedigingsmiddelen voor de beklaagden op de openbare terechtzitting d.d. 13 oktober 2009;

Gehoord \_\_\_\_\_ Substituut-Procureur des Konings, in zijn vordering;

Gehoord het antwoord voor de beklaagden ;

---

**1. Aanvulling en verbetering van de dagvaarding**

Op 18 maart 2009 keurde de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement het zogenaamde ‘aanpassings - en aanvullingsdecreet’ goed. Dit nieuwe decreet trad – op enkele uitzonderingen na – op 1 september 2009 in werking.

De verdediging werd hiervan op de hoogte gebracht.

Dit impliceert dat de tenlastelegging sub A als volgt dient te worden aangevuld

*“thans strafbaar gesteld door artikel 4.2.7, 6.1.1 en 6.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening”*

Verder dient ook de dagvaarding te worden verbeterd in die zin dat de strafbare periode begint te lopen van 26 juni 2000, zijnde de datum van de initiële bouwvergunning.

**2. Beoordeling**

**2.1. Procedureel**

**a) Verjaring**

De feiten sub A 1 en A 2 zijn niet verjaard gelet op het kantschrift d.d. 17 juni 2005 van de onderzoeksrechter tot uitvoering van de bijkomende vorderingen van de Procureur des Konings van dezelfde datum. De verjaring van de strafvordering werd op deze datum regelmatig gestuit.

Ten overvloede dient opgemerkt te worden dat de feiten dateren van voor 1 september 2003 waardoor er sinds de behandeling van de zaak ten gronde ook toepassing dient gemaakt te worden van de schorsingsregeling voorzien door het oude artikel 24 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (zie Programmawet van 5 augustus 2003). Dit impliceert dat de verjaring van de strafvordering sindsdien ook reeds werd geschorst.

b) Ontvankelijkheid van de burgerlijke partijstelling

De burgerlijke partijstelling is ontvankelijk nu \_\_\_\_\_ zich persoonlijk benadeeld achtte door de feiten waarvoor \_\_\_\_\_ zij op 30 juli 2001 bij de onderzoeksrechter klacht heeft neergelegd (vgl. Cass. (2e k.) AR \_\_\_\_\_, 3 december 1996).

Er dient bovendien te worden opgemerkt dat het Openbaar Ministerie bij kantschrift d.d. 26 juli 2002 bepaalde dossiers heeft laten voegen bij het gerechtelijk onderzoek voor verder onderzoek. Bovendien stelt de rechtbank vast dat de stedenbouwkundig inspecteur op 5 november 2003 overeenkomstig artikel 149 § 1 Decreet (thans artikel 6.1.41 § 4 Vlaamse Codex) de herstelvordering heeft ingeleid bij het parket met betrekking tot de garageboxen. De strafvordering is bijgevolg hoe dan ook ontvankelijk.

c) Afwezigheid van de eigenaar

Uit de verklaringen van \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ blijkt dat \_\_\_\_\_ de eigenaar is van de grond en de gebouwen (verklaringen d.d. 4 september 2002 en 13 december 2000). Dit blijkt ook uit het antwoord van de ontvanger van het Registratiekantoor in \_\_\_\_\_ d.d. 10 januari 2007 waaruit blijkt dat \_\_\_\_\_ eigenaar is ingevolge een notariële akte van inbreng d.d. 12 juli 1999.

Er dient te worden opgemerkt dat het niet noodzakelijk is dat ook de eigenaar van het perceel wordt vervolgd. Dit behoort tot de appreciatiebevoegdheid van het Openbaar Ministerie.

Uit het nazicht van de databank van rechtspersonen ([www.just.fgov.be](http://www.just.fgov.be), openbare rechtsbron) voor wat betreft de strafbare periode tussen 26 juni 2000 en 1 september 2003 blijkt een nauwe verwevenheid te bestaan tussen enerzijds de natuurlijke personen \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ en anderzijds de rechtspersonen \_\_\_\_\_.

Er kan ter zake naar volgende publieke

gegevens worden verwezen :

- de maatschappelijke zetel van \_\_\_\_\_ bevindt zich ook te \_\_\_\_\_ heeft in de loop van de maand juli 1999 een deel overgenomen van het gesplitste vermogen van \_\_\_\_\_ (cfr. ook akte van inbreng zoals blijkt uit antwoord van de ontvanger van het Registratiekantoor te \_\_\_\_\_ d.d. 10 januari 2007). Deze vennootschap heeft als bestuurders : \_\_\_\_\_ ;

\_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_. Het mandaat van deze bestuurders verstreek in het jaar 2005.

- \_\_\_\_\_ verplaatste haar maatschappelijke zetel naar de \_\_\_\_\_ in juli 1999 (Proces-Verbaal Algemene Vergadering d.d. 15 juli 1999) waarbij alle vorige bestuurders werden ontslagen. De volgende personen werden benoemd als bestuurder voor een periode van zes jaar :

\_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ werd aangesteld als afgevaardigd bestuurder. Hij werd bij beslissing d.d. 18 mei 2002 van de Algemene vergadering opgevolgd door \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ werd tevens aangesteld als vaste vertegenwoordiger van \_\_\_\_\_ ;

\_\_\_\_\_ bij zowel \_\_\_\_\_ als bij \_\_\_\_\_ ;  
 - de maatschappelijke zetel van \_\_\_\_\_ werd verplaatst naar \_\_\_\_\_ met ingang van 9 september 1998. \_\_\_\_\_ ,

en waren de bestuurders bij  
werd vanaf juni 2002 ook bestuurder bij  
en dit in opvolging van

Het voorgaande toont aldus aan dat zowel als  
in de strafbare periode bestuurder waren van  
Bovendien waren ook bestuurders van  
die in 2000 de handelszaak uitbaatte (cfr. verklaring  
Op 1 september 2003 was ook bestuurder van voormelde vennootschap.  
De stukken die door beklaagden werden neergelegd zijn daarom misleidend nu ze betrekking  
hebben op een andere dan de strafbare periode. De beklaagden  
en kunnen dus in alle hypothesen vervolgd worden.

## **2.2. Ten gronde**

### **2.2.1. Tenlastelegging sub A 1**

Het proces-verbaal nr d.d. 6 september 2000 bevat de vaststelling van volgende  
bouwovertredingen die werden begaan te , kadastrale

- het niet uitvoeren van de parking zoals op de goedgekeurde plannen van de bouwvergunning d.d. 26 juni 2000 en het niet aanleggen van een bufferzone naar de achterliggende residentiële bebouwing langs ;
- het plaatsen van een afsluiting met een ondoorzichtige plasticbekleding zonder bouwvergunning;
- het verharderen van de voortuinstrook met grasdallen, zonder voorafgaandelijke schriftelijke vergunning van het college van burgemeester

Voormelde feiten blijven vergunningsplichtig onder de Vlaamse codex ruimtelijke ordening (zie 4.1.1.,3° en 4.2.1. 5° Vlaamse Codex).

Het is niet omdat de werken na de vaststellingen van de bevoegde ambtenaar werden uitgevoerd overeenkomstig de bouwvergunning dat ze daarom niet kunnen bestraft worden.

Indien beklaagden ervan overtuigd waren dat zij geen stedenbouwkundige inbreuken hadden begaan, dan hadden ze evenmin een regularisatieaanvraag ingediend voor het plaatsen van de afsluiting en het verharderen van de voortuinstrook.

Het is bovendien niet omdat de situatie thans geregulariseerd is, dat de feiten sub A 1 niet meer strafbaar zijn (vgl. artikel 4.2.24 Vlaamse Codex en de memorie van toelichting in dit verband). Dit zou hoogstens een invloed kunnen hebben op de wettigheid en of het kennelijk onredelijk karakter van de herstellvordering.

### 2.2.2. Tenlastelegging sub A 2

Bij proces-verbaal nr. 2003.05 d.d. 1 september 2003 werd vastgesteld dat er te , kadastrale drie containers waren geplaatst tegen de achterste perceelsgrens voor de opslag van materialen zonder over de nodige vergunning te beschikken (tenlastelegging A2).

Nadien werd hiervoor een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag ingediend met het oog op de regularisatie van drie garageboxen.

Indien beklaagden ervan overtuigd waren dat ze geen stedenbouwkundige inbreuken hadden begaan, dan hadden ze evenmin een regularisatieaanvraag ingediend.

Het is bovendien niet omdat de situatie thans geregulariseerd is, dat de feiten sub A 2 niet meer strafbaar zijn. Dit zou hoogstens een invloed kunnen hebben op de wettigheid en of het kennelijk onredelijk karakter van de herstellvordering.

### 2.2.3. Straftoemeting

De feiten sub A 1 en A 2 maken in hoofde van beklaagden een collectief misdrijf uit waardoor er bij toepassing van artikel 65, lid 1 SW één straf kan worden opgelegd.

Beklaagden kunnen worden gevolgd wanneer zij voorhouden dat de redelijke termijn in dit weinig complexe dossier is overschreden.

Gelet op de overschrijding van de redelijke termijn dienen beklaagden éénvoudig schuldig te worden verklaard aan de in hun hoofde bewezen verklaarde feiten sub A 1 en A 2.

Over de kosten wordt uitspraak gedaan zoals hierna bepaald.

### 2.2.4. De herstellvordering

De herstellvordering heeft betrekking op de tenlastelegging sub A 2. De herstellvordering werd ingeleid bij brief aan de procureur des Konings d.d. 5 november 2003 overeenkomstig artikel 149 § 1 Decreet (thans artikel 6.1.41 § 4 Vlaamse Codex). Deze vordering werd regelmatig en tijdig (art. 26 Vt.Sv.) ingesteld.

De herstellvordering wordt van rechtswege verder gezet door de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur.

De rechtbank is van oordeel dat de herstellvordering gelet op de uitgevoerde regularisatiewerken thans zonder voorwerp is geworden.

### 2.2.5. Op burgerlijk gebied

Bij schrijven d.d. 8 juni 2009 van de burgerlijke partij blijkt dat alle regularisatiewerken werden uitgevoerd. Er wordt thans niet meer gevorderd. De burgerlijke vordering is bijgevolg zonder voorwerp.



## **OM DEZE REDENEN**

### **DE RECHTBANK**

*bij toepassing van de wettelijke bepalingen aangeduid door de Voorzitter, met name de artikelen :*

- 145, 154, 162, 182, 185, 189, 190, 194 en 195 van het Wetboek van Strafvordering ;
- 3, 4, 21ter, 24 en 26 van de wet van 17 april 1878, houdende de voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering;
- 2, 5, 50, 65 lid 1, 66, 100 Strafwetboek;
- 44 § 1, 1<sup>o</sup>, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw;
- 42, 66, 68 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997)
- 99, 146 en 147 Decreet houdende de Organisatie Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999);
- 4.1.1., 3<sup>o</sup>, 4.2.1. 5<sup>o</sup>, 4.2.7, 6.1.1 en 6.1.4 en 6.1.41 § 4 Vlaamse Codex
- 91, lid 2 van het K.B. van 28 december 1950;
- 11, 12, 16, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken ;

**Rechtdoende na tegenspraak ;***Op strafgebied**Wat betreft*

Verklaart  éénevoudig schuldig aan de bewezen verklaarde tenlasteleggingen sub A1 en A 2 zoals aangevuld en verbeterd;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van vijftientig euro (25 EUR) bij toepassing van het K.B. van 28 december 1950.

*Wat betreft*

Verklaart  éénevoudig schuldig aan de bewezen verklaarde tenlasteleggingen sub A1 en A 2 zoals aangevuld en verbeterd;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van vijftientig euro (25 EUR) bij toepassing van het K.B. van 28 december 1950.

*Wat betreft de*

Verklaart de  éénevoudig schuldig aan de bewezen verklaarde tenlasteleggingen sub A1 en A 2 zoals aangevuld en verbeterd;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van vijftientig euro (25 EUR) bij toepassing van het K.B. van 28 december 1950.

*Wat betreft de kosten*

Veroordeelt beklaagden  en  solidair tot de kosten van de openbare vordering ten totale bedrage van **186,48 euro**.

*Wat betreft de herstellvordering*

Zegt dat de herstellvordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur (voorheen Stedenbouwkundig Inspecteur) zonder voorwerp;

*Wat betreft de burgerlijke vordering*

Zegt dat de burgerlijke vordering van  zonder voorwerp is;

Wat betreft de overschrijving

Beveelt dat huidig vonnis op de kant van de overgeschreven dagvaarding ingeschreven zal worden op de wijze bepaald in artikel 84 van de Hypotheekwet en dit overeenkomstig artikel 6.2.1 tweede lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening.

Vonnis uitgesproken tijdens de openbare terechtzitting waar zetelden:

Alleenzetelend Rechter,

Substituut-Procureur des Konings,

Afgevaardigd Griffier.

(goedgekeurd de doorhaling van / lijnen en / woorden)