

Griffiennr. : 2009/ 3866
Parketnr. : GE 66.97.354/08

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 17 NOVEMBER 2009

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, éénentwintigste kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

1. zelfstandige,
wonende te
geboren te op
8158
2. , chauffeur, geboren te
, wonende te
op
8159
3. en
met maatschappelijke zetel te
met ondernemingsnummer
8160
4. , directeur,
op
Nederlandse
geboren te |
wonende te |
nationaliteit , van
5. en
met maatschappelijke zetel te
met ondernemingsnummer
8162

VERDACHT VAN : te

op 26.06.2008

de eerste, de tweede en de derde, de vierde en de vijfde

- A. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1° en -2°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit, in casu :

op het terrein, gelegen te
kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan de

ten
en

ter hoogte van de 1ste verdieping een groot gedeelte van de vloeren en de voorgevel samen met de resterende delen van het dak te hebben gesloopt; de afbraak van de voorgevel op 2 plaatsen te hebben doorgetrokken tot op het gelijkvloers, centraal en uiterst rechts

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep, in casu de eerste, de tweede en de derde als aannemer en de vierde en de vijfde als immobiliënmakelaar.

- B. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 5, 11§1 en 4, 13 §1-5° en 2, 14 en 15 van het decreet tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten dd. 3 maart 1976 (B.S. 22.04.1976), zonder de in artikel 11 § 4 voorgeschreven machtiging of in strijd met bij zodanige machtiging gestelde voorwaarden, werken uitgevoerd te hebben aan een beschermd monument of aan een in een beschermd stads- of dorpsgezicht gelegen onroerend goed en namelijk bij inbreuk op de

artikelen 1, 3, 30 en 32 van het Besluit 17 november 1993 van de Vlaamse regering tot bepaling van de algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud van monumenten en stads- en dorpsgezichten (B.S. 10-03-1994) de hiemavermelde werken en werkzaamheden tot instandhouding en onderhoud, die krachtens artikel 3 verboden zijn behoudens de schriftelijke vergunning van de Vlaamse regering, te hebben uitgevoerd, in casu:

ter hoogte van de 1ste verdieping een groot gedeelte van de vloeren en de voorgevel samen met de resterende delen van het dak te hebben gesloopt; de afbraak van de voorgevel op 2 plaatsen te hebben doorgetrokken tot op het gelijkvloers, centraal en uiterst rechts aan het gebouw gelegen te ten kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan de | , gelegen binnen het bij Ministerieel Besluit dd. 21.12.1994 beschermd stadsgezicht rond het voormalig te

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep, in casu de eerste, de tweede en de derde als aannemer en de vierde en de vijfde als immobiliënmakelaar.

- C. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 5, 7, 11, 13 §1-2^o en 2, 14 en 15 van het decreet tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten dd. 3 maart 1976 (B.S. 22.04.1976) aan een voor bescherming vatbaar of definitief beschermd monument of in een voor bescherming vatbaar of definitief beschermd stads- of dorpsgezicht werken te hebben uitgevoerd of handelingen gesteld die strijdig zijn met de algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud, die overeenkomstig artikel 11 § 5, door de Vlaamse regering worden vastgesteld, in casu bij inbreuk op de artikelen 2 en 3 van het Besluit van de Vlaamse regering dd. 17 november 1993 tot bepaling van de algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud van monumenten en stads- en dorpsgezichten.(B.S. 10.03.1994), namelijk:

ter hoogte van de 1ste verdieping een groot gedeelte van de vloeren en de voorgevel samen met de resterende delen van het dak te hebben gesloopt; de afbraak van de voorgevel op 2 plaatsen te hebben doorgetrokken tot op het gelijkvloers, centraal en uiterst rechts

aan het monument gelegen te
ten kadaster gekend onder

in eigendom toebehorende aan de , dat
voorkomt op het besluit tot definitieve bescherming van de op de
ontwerp van lijst voorkomende monumenten en stads- en
dorpsgezichten dd. 13.03.1996

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door
instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere
personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende
goederen kopen, verkavelen, te koop te huur zetten, verkopen of
verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen
en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen
optreden bij de uitoefening van hun beroep, in casu de eerste, de
tweede en de derde als aannemer en de vierde en de vijfde als
immobiliënmakelaar

- D. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de
uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige
daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder
zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 6 § 2 - 2°, 10 § 1 - 2°, 40, 41-3e, 41§2
en 42 van het decreet dd. 16 april 1996 betreffende de landschapszorg
(B.S. 21 mei 1996) werken te hebben uitgevoerd of handelingen te
hebben gesteld die strijdig zijn met de maatregelen en richtlijnen van
de besluiten tot voorlopige of definitieve bescherming van het
landschap terzake in strijd met het Besluit tot voorlopige/definitieve
bescherming dd. 28.03.1956 navolgende werken te hebben uitgevoerd
of handelingen te hebben gesteld in het stadsbeeld gevormd door het
voormalig

op het terrein, gelegen te ten
kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan de

ter hoogte van de 1ste verdieping een groot gedeelte van de vloeren
en de voorgevel samen met de resterende delen van het dak te
hebben gesloopt; de afbraak van de voorgevel op 2 plaatsen te hebben
doorgetrokken tot op het gelijkvloers, centraal en uiterst rechts

met de omstandigheid dat de inbreuk gepleegd werd door een persoon
die uit hoofde van zijn beroep met betrekking tot de beschermde
goederen een daad van koophandel stelt en met de omstandigheid dat
de inbreuk het herstel op korte termijn van de beschermde goederen
onmogelijk heeft gemaakt.

- E. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de
uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige

daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 40, 41-6e, 41§2 en 42 van het decreet dd. 16 april 1996 betreffende de landschapszorg (B.S. 21 mei 1996) - met inbegrip van de gebruiker en de persoon die dieren onder zijn hoede heeft - goederen, gelegen in een voorlopig of definitief beschermd landschap, te hebben ontsierd, beschadigd of vernield, in casu in het stadsbeeld gevormd door het voormalig

op het terrein, gelegen te , ten
kadastrer gekend onder
in eigendom toebehorende aan de

met de omstandigheid dat de inbreuk gepleegd werd door een persoon die uit hoofde van zijn beroep met betrekking tot de beschermde goederen een daad van koophandel stelt en met de omstandigheid dat de inbreuk het herstel op korte termijn van de beschermde goederen onmogelijk heeft gemaakt.

- F. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 40, 41-7e, 41§2 en 42 van het decreet dd. 16 april 1996 betreffende de landschapszorg (B.S. 21 mei 1996) zonder de in artikel 14, § 4 vermelde of in strijd met de verleende toestemming, werken te hebben ondernomen of handelingen te hebben gesteld in een voorlopig of definitief beschermd landschap, in casu in het stadsbeeld gevormd door het voormalig -

op het terrein, gelegen te ten
kadastrer gekend onder
in eigendom toebehorende aan de

met de omstandigheid dat de inbreuk gepleegd werd door een persoon die uit hoofde van zijn beroep met betrekking tot de beschermde goederen een daad van koophandel stelt en met de omstandigheid dat de inbreuk het herstel op korte termijn van de beschermde goederen onmogelijk heeft gemaakt.

de vierde en de vijfde

- G. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 5, 7, 11, 13 §1-3° en 2, 14 en 15 van het decreet tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten dd. 3 maart 1976 (B.S. 22.04.1976) als eigenaar, erfpachthouder, opstalhouder of vruchtgebruiker, aan het monument en/of stads- en dorpsgezicht,

gelegen te _____ ten kadaster gekend
 onder _____ in eigendom
 toebehorende aan de _____, dat voorkomt op het besluit tot
 definitieve bescherming van de op de ontwerp van lijst voorkomende
 monumenten en stads- en dorpsgezichten dd. 13.03.1996

verzuimd te hebben de overeenkomstig artikelen 5 § 7 en 11 § 1 bepaalde voorschriften na te leven in casu in strijd met art. 11§1 ter hoogte van de 1ste verdieping een groot gedeelte van de vloeren en de voorgevel samen met de resterende delen van het dak te hebben gesloopt; de afbraak van de voorgevel op 2 plaatsen te hebben doorgetrokken tot op het gelijkvloers, centraal en uiterst rechts

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep, in casu de vierde en de vijfde als immobiliënmakelaar.

- H. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 40, 41-5e, 41§2 en 42 van het decreet dd. 16 april 1996 betreffende de landschapszorg (B.S. 21 mei 1996) als eigenaar, erfpachthouder, opstalhouder of vruchtgebruiker nagelaten te hebben de nodige instandhoudings- en onderhoudswerken uit te voeren aan de goederen gelegen in een voorlopig of definitief beschermd landschap, of deze goederen ontsierd, beschadigd of vernield te hebben, in casu in het stadsbeeld gevormd door het voormalig _____

op het terrein, gelegen te _____ ten
 kadaster gekend onder _____
 in eigendom toebehorende aan de _____

met de omstandigheid dat de inbreuk gepleegd werd door een persoon die uit hoofde van zijn beroep met betrekking tot de beschermde goederen een daad van koophandel stelt en met de omstandigheid dat

de inbreuk het herstel op korte termijn van de beschermde goederen onmogelijk heeft gemaakt.

DE PROCEDURE

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 09.06.2009

Op die openbare terechtzitting werden overeenkomstig art. 2 bis van de Voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering, twee lasthebbers ad hoc aangesteld om de derde en vijfde beklaagde wat betreft de strafvordering te vertegenwoordigen. De zaak werd uitgesteld naar de zitting van 06.10.2009 teneinde de lasthebber ad hoc toe te laten kennis te nemen van het strafdossier.

De rechtbank aanhoorde op de openbare terechtzitting :

- de middelen en de conclusies van de EISER TOT HERSTEL:

- 8163** De Gemachtigd Ambtenaar Onroerende Erfgoed, met kantoor te 1210 Brussel, Koning Albert II-laan 19 bus 22, in zijn eis tegen alle beklaagden, voorgedragen door mr. Peter De Wilde in plaats van mr. Veerle Tollenaere, advocaat te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128, die hem ter terechtzitting vertegenwoordigt;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door de heer B. Van Vossel, substituut-procureur des Konings;
 - de eerste beklaagde in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door mr. Karel Wieërs, advocaat te 3920 Lommel, Einde 2/E;
 - de tweede beklaagde in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door mr. Karel Wieërs, advocaat te 3920 Lommel, Einde 2/E;
 - mr. Marjan Vandegehuchte, advocaat te 9031 Gent, Oude Abdijstraat 4C, verschijnt in haar hoedanigheid van lasthebber ad hoc voor de beklaagde-rechtspersoon ;

- de vierde beklaagde in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door mr. Stijn Vantghem en mr. Roland De Clercq, advocaat te 9000 Gent, Onderstraat 48;
- Mr. Tom Van Maldergem, advocaat te 9000 Gent, Rabotstraat 118, verschijnt in zijn hoedanigheid van lasthebber ad hoc voor de beklaagde-rechtspersoon

* * * * *

VOORAFGAANDELIJK.

De rechtbank stelt vast dat de inventaris der overtuigingsstukken van als stuk 1 vermeldt: *"Krantenartikels met betrekking tot het ongeval dat zich heeft voorgedaan"*, terwijl dit stuk niet voorkwam tussen de stukken die op de terechtzitting van 6 oktober 2009 werden neergelegd.

STRAFRECHTELIJK.

1. De feiten en hun kwalificatie.

Deze zaak heeft betrekking op het , een deel van het als landschap en stadsgezicht geïdentificeerd , gelegen te

De ten laste gelegde feiten bestaan er volgens het Openbaar Ministerie in, dat de beklaagden *"ter hoogte van de 1ste verdieping een groot gedeelte van de voorgevel samen met de resterende delen van het dak te hebben gesloopt; de afbraak van de voorgevel op 2 plaatsen te hebben doorgetrokken tot op het gelijkvloers, centraal en uiterst rechts"*.

Deze zelfde feiten worden op niet minder dan acht verschillende wijzen gekwalificeerd:

- als stedenbouwkundige inbreuk, wegens het uitvoeren van werken zonder voorafgaande vergunning (tenlastelegging A);
- als een inbreuk op het Decreet Bescherming Monument, Dorps- en Stadsgezichten, wegens
 - het uitvoeren van werken zonder machtiging (tenlastelegging B);
 - het stellen van handelingen die de algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud schenden (tenlastelegging C);
 - het niet naleven van de voorschriften inzake instandhouding en onderhoud (tenlastelegging G);

- als een inbreuk op het Decreet betreffende de landschapszorg, wegens
 - het stellen van handelingen die strijdig zijn met het beschermingsbesluit (tenlastelegging D);
 - het ontsieren, beschadigen of vernielen van een beschermd landschap (tenlastelegging E);
 - het stellen van handelingen zonder toestemming (tenlastelegging F);
- als eigenaar het nalaten van de nodige instandhoudings- of onderhoudswerken dan wel het ontsieren, beschadigen of vernielen van een beschermd landschap (tenlastelegging H).

Het onroerend goed was eerst eigendom van het _____ en later van de _____

Op 21 april 2005 bekwam de _____ een bouwvergunning om het _____ te verbouwen tot 8 appartementen.

Deze werken werden nooit uitgevoerd.

Op 2 juni 2005 verkocht de _____ het onroerend goed aan de _____. Op dat ogenblik verkeerde het al in zeer vervallen toestand en was het reeds deels ingestort, zoals blijkt uit de verleende bouwvergunning (st. 15 strafdossier). Uit de conclusies die ter terechtzitting van 6 oktober 2009 voor de _____ werden neergelegd blijkt impliciet dat deze firma zou verderwerken met de _____

Op 14 september 2006 stelde de controleur van de Afdeling Bouwtoezicht van de Stad _____ vast dat de dakconstructie werd verwijderd (st. 2 strafdossier).

Vermoedelijk in juni 2007 wordt _____, als nieuwe initiatiefnemer, aangeschreven door de Celverantwoordelijke Onroerend Erfgoed. De verantwoordelijke wijst erop dat het beschermd monument zich in een onverantwoord verwaarloosde toestand bevindt. De toestand was erop achteruitgegaan: bovenop de slechte bouwfysische toestand van enkele jaren tevoren, werd deze op dramatische wijze verergerd door, na de afname van de daken, spantconstructies en zelfs verdieping boven de achterbouw, de werken plots te staken met alle nefaste gevolgen inzake onbeperkte waterinfiltratie en instabiliteit van de constructies. _____ wordt aangemaand om onmiddellijk een reeks dringend werken uit te voeren en de verwaarlozing onmiddellijk te staken (st. 2 van de Gemachtigde Ambtenaar Onroerend Erfgoed).

Op 19 juni 2008 nodigt dhr. _____ van het kabinet van de Burgemeester van de Stad _____, zaakvoerder van de _____ en _____, bestuurder van de _____, uit voor een vergadering waar zij hun plannen voor het pand zullen kunnen toelichten. Het bericht herinnert

aan de verloedering van het beschermd monument en wijst erop dat dit voor overlast zorgt (woekerend onkruid, afwateringsproblemen, ongedierte). Er wordt aangestuurd op dringende maatregelen teneinde de situatie in de buurt leefbaarder te maken (st. 318 strafdossier).

Naar aanleiding van dit bericht nam [] klaarblijkelijk contact met zijn boekhouder [] met de opdracht een firma aan te spreken die de overlast kon oplossen, ter voorbereiding van het gesprek met de Stad (st. 336 strafdossier).

Op 20 juni 2008 meldt [] aan zijn advocaat, die hem zou vertegenwoordigen tijdens de gesprekken met de burgemeester (st. 319 strafdossier):

"Naar aanleiding van de opmerkingen van de heer [] betreffende de situatie van onkruid, ongedierte en afwatering hebben wij contact opgenomen met onze accountant die een bedrijf als klant heeft dat werven opruimt en schoonmaakt. Wij hebben gevraagd om dat bedrijf [] in de zaak te laten opruimen zodat er geen "ongelukken" in de toekomst kunnen gebeuren. We hebben wel uitdrukkelijk gevraagd zeer voorzichtig te zijn met eventuele machines e.d. gezien de fragiele situatie van het gebouw."

Op 22 juni 2008 stelt de [] een aannemingsovereenkomst op. De werken worden daarin als volgt omschreven (st. 317 strafdossier):

"Voor het opruimen van de voor en achterkant en het verwijderen van de bomen op het bovenste verdiep. Door de zeer slechte staat van het gebouw kan de [] niet aansprakelijk worden gesteld voor eventueel ongevallen of schade aan het gebouw."

De werken zouden uitgevoerd worden op 26 juni 2008. Op 24 juni 2008 bestelt de [] dan ook een verreiker met een werkhoogte van 13 meter bij de []; de machine is te leveren op 26 juni 2008. Als werfadres vermeldt het huurcontract: "AFBRAAKGEBOUW, []". Ook de factuur, opgesteld op 30 juni 2008, vermeldt dat de gehuurde verreiker bestemd was voor een afbraakgebouw te [] (stuk 2 van [] en []).

Op 26 juni 2008 werd de Afdeling Bouwtoezicht op de hoogte gebracht, zoals de verbalisant het stelt "dat men gestart was met het slopen van het gebouw." Om 17.00 uur stelde de controleur vast dat, naar hij schrijft "momenteel werd ter hoogte van de 1e verdieping een groot gedeelte van de vloeren en de voorgevel samen met de resterende delen van het dak gesloopt. De afbraak van de voorgevel is op 2 plaatsen doorgetrokken tot op het gelijkvloers: centraal en uiterst rechts" (st. 2 strafdossier).

Op het ogenblik van de vaststellingen was de werf verlaten en konden er geen activiteiten worden vastgesteld. De verreiker stond nog ter plaatse. De foto's in het dossier tonen aan dat het gaat over een machine waarvan

de uitzetbare arm niet kan plooiën en die op het einde voorzien is van een schepbak (st. 9 en 28 straf dossier).

's Anderdaags werd gehoord. Hij ving op 26 juni 2007 om 07.00 uur aan met zijn opdracht de werf op te kuisen, takken en netels te verwijderen, het verplaatsen van 6 a 7 pakken stenen aan de achtergevel. In de voormiddag werden de werken achteraan het terrein uitgevoerd. In de namiddag is hij bomen beginnen verwijderen, waarbij de bovenverdieping aan de rechterkant is ingestort. Bij verdere werken is nadien de verdieping van de centrale voorgevel ingestort. Wegens totaal instortingsgevaar is hij dan gestopt en heeft hij de werf verlaten omstreeks 15.30 uur. De spanten en balken werden afgevoerd naar zijn sloopbedrijf (st. 4 straf dossier).

De architecte was niet ingelicht van deze werkzaamheden die volgens haar plaatsvonden na maandenlang stilzitten (st. 26 straf dossier).

Op 2 juli 2008 maakte de Afdeling Bouwtoezicht twee foto's over aan de procureur des Konings; deze waren getrokken door een buurtbewoner (st. 28 straf dossier). Volgens is op de ene foto te zien hoe hij bezig was met het opruimen van afval dat deels op de weg en voor de woning lag, terwijl op de andere foto aan de stofwolk duidelijk te zien is dat het verdiep zojuist is ingestort. Hij meldt daarbij dat hij met de schepbak niet tegen de voorgevel is geweest en dat hij enkel de bomen wou verwijderen, waarop de voorgevel deels is ingestort (st. 314 straf dossier).

bendadrukt dat hij door tussenkomst van zijn boekhouder aan enkel opdracht gaf om de door de Stad gevraagde werken uit te voeren (st. 335 straf dossier).

verklaarde dat zijn vader alles regelde (st. 316 straf dossier).

2. Bespreking.

Alvorens nader recht te spreken past om het onderzoek als volgt verder aan te vullen:

1. Aan het dossier werden foto's gevoegd, getrokken door een buurtbewoner (stuk 28 straf dossier). Daarop is te zien dat een deel van de voorgevel pas neerstortte terwijl de arm van de verreiker zich nog ter hoogte bevindt van de plaats waarvan het ingestorte deel afkomstig is. verklaarde dat hij met de schepbak niet tegen de voorgevel was geweest. De anonieme burger die de foto's nam zou derhalve best worden geïdentificeerd en worden opgeroepen om te worden gehoord als getuige onder eed, teneinde de juiste interpretatie te kunnen geven aan het lichtbeeld.

2. huurde een verreiker met schepbak en gebruikte deze naar eigen zeggen om bomen te verwijderen op de eerste verdieping. De vraag stelt zich naar de technische mogelijkheden van de machine om dat doel te bereiken. Tevens vermelden het huurcontract van 24.06.2008 en de factuur van 30.06.2008 dat de verreiker bestemd was voor een afbraakgebouw. Hier stelt zich de vraag op welke basis deze vermelding werd opgenomen in die stukken. De persoon die het huurcontract opstelde namens de , zou daarom best worden geïdentificeerd en opgeroepen om ter terechtzitting te worden gehoord als getuige onder eed.

Dit vonnis is er een over de strafvordering, doch niet van veroordeling, vrijspraak of ontslag van rechtsvervolging.

Teneinde de behandeling van deze zaak niet nodeloos te vertragen, moet dit vonnis uitvoerbaar verklaard worden niettegenstaande hoger beroep.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194 en 203 § 3 Wetboek van Strafvordering;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

Alvorens nader te oordelen: heropent ambtshalve de debatten en verzoekt het openbaar ministerie om te handelen zoals hierboven uiteengezet.

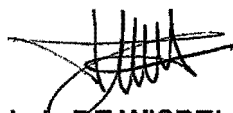
Stelt de zaak daartoe in voortzetting op de openbare terechtzitting van deze rechtbank en kamer van dinsdag **26 JANUARI 2010 om 11.00 uur.**

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande hoger beroep

Aldus gewezen en uitgesproken in de openbare terechtzitting van
ZEVENTIEN NOVEMBER TWEEDUIZEND EN NEGEN.

Aanwezig :

- De heer Alain BLOCH, ondervoorzitter, voorzitter van deze kamer;
- De heer B. VAN VOSSE, substituut-procureur des Konings;
- Mevrouw Linda DE WISPELAERE, griffier.



Linda DE WISPELAERE



Alain BLOCH