

verwerende partij

- voor wie meester

verschijnt, advocaat, kantoorhoudende te

* * *

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding dd° 26 augustus 2008.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten op de zitting van 3 november 2008.

* * *

De vordering van eisende partijen strekt er toe de onwettigheid van de stakingsmaatregel dd. 19 juni 2008 te horen vaststellen en deze te horen opheffen.

Ter zitting verklaren eisende partijen niet langer aan te dringen op het argument van het niet tijdig bekrachtigen van het bevel.

Het is de taak van de Voorzitter om na te gaan of het bevel terecht werd gegeven en vervolgens terecht werd bekrachtigd.

De Voorzitter dient te oordelen over de formele wettigheid van het stakingsbevel en over de interne wettelijkheid, echter zonder te oordelen over de opportuniteit.

Het schriftelijk bevel van 16 juni 2008 spreekt van een bevel "tot onmiddellijke staking van de werken, handelingen, wijzigingen of strijdig gebruik".

Partijen zijn het er over eens en uit de bekrachtigingbeslissing komt vast te staan, dat op het ogenblik van de vaststellingen geen werken in uitvoering waren, geen handelingen gesteld werden en geen wijzigingen werden aangebracht aan het pand

en dat het bevel slaat op strijdig gebruik; op het gebruik als parking van een verhard deel van het perceel.

Eisende partijen zijn van oordeel dat zowel het schriftelijk bevel als de bekrachtigingbeslissing tot staking van het strijdig gebruik onwettig zijn omdat:

- het schriftelijk bevel onduidelijk was,
- het gewoonlijk gebruik als parking als vergund wordt geacht,
- het PV van vaststelling niet aantoonde dat er sprake zou zijn van gewoonlijk gebruik,
- het PV niet betekend werd aan de gebruiker,
- het stakingsbevel niet voldoende gemotiveerd is,
- er verjaring is.

Er kan geen betwisting over bestaan dat een stakingsbevel een bestuurlijke handeling is die dient gemotiveerd te worden.

Dit impliceert dat het bevel voldoende duidelijk moet zijn zodat de bestuurde weet waaraan hij zich te houden heeft.

Het bevel dd. 16 juni 2008 "tot onmiddellijke staking van de werken, handelingen, wijzigingen of strijdig gebruik" is dit allerm minst, wetende dat ter plaatse geen werken in uitvoering waren.

Per 20 juni 2008 werd het proces-verbaal van 19 juni 2008 overgemaakt waaruit bleek dat het bevel betrekking had op een verharding binnen 10 meter uit de as van de waterloop waarop voertuigen geparkeerd worden, tijdstip van de feiten sinds 2003 voltooid en nog steeds in gebruik.

Uit de bekrachtigingbeslissing blijkt dat het bevel betrekking heeft op "het gebruik als parking van een verhard deel van het perceel".

Het bevel van 16 juni 2008, in samenlezing met het proces-verbaal van vaststelling en de tijdsige bekrachtigingbeslissing maakt het bevel voldoende duidelijk, zodat de bestuurde zich hiernaar kan gedragen.

Het bevel wordt gericht aan _____ en _____ voor strijdig gebruik dat plaats vindt op het bovenvermelde perceel in opdracht van _____ en _____ zoals vermeld in het proces-verbaal van vaststelling van 19 juni 2008.

Het proces-verbaal vermeldt als
- eigenaars/uitvoerders _____ en _____, met
als

- aard van de feiten: Handelingen, werken, wijzigingen of het strijdig gebruik, uitvoeren in strijd met de stedenbouwkundige vergunning van zestien juli 1997 (_____) van het college van burgemeester en schepenen

en

- beschrijving van de wederrechtelijk uitgevoerde werken: In tegenstrijd met de afgeleverde vergunning volgende werken te hebben uitgevoerd: Verharden van een strook... gebruiken van deze strook als parkeerplaats...".

Het proces-verbaal van vaststelling baseert zich voor het "strijdig gebruik" niet op een materiële vaststelling dat er systematisch wagens geparkeerd worden op bewust stuk verharding; er wordt gewezen op verharding in strijd met de stedenbouwkundige vergunning.

Het proces-verbaal van 4 april 2003 wegens niet conforme uitvoering van de werken werd opgesteld lastens _____ (stuk 8 verwerende partij)

De herstellvordering, waar het College van Burgemeester en Schepenen toe besloot in zitting van 28 mei 2003 heeft tot voorwerp: "Als herstel dienen de constructies te worden verwijderd en de nodige aanpassingswerken te worden uitgevoerd overeenkomstig de stedenbouwkundige vergunning van 3 juli 1997. Bijkomend wordt een dwangsom gevorderd van 50 EUR per dag vertraging".

Opdrachtgevers van de werken zijn niet de echtlieden ; de vergunning voor het verbouwen van tankstation tot rouwcentrum werd toegestaan aan ; , bijgevolg kunnen handelingen, werken, wijzigingen of het strijdig gebruik, uitvoering in strijd met deze vergunning enkel gepleegd worden door

Staking van strijdig gebruik (van een deel van het perceel als parking), kan enkel gericht worden tegen de gebruiker van het perceel,
Deze vennootschap kan niet gelijk gesteld worden met haar zaakvoerder.

Dat later door eisende partijen een aanvraag ingediend werd tot het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning voor het plaatsen van een houten en metalen afsluiting voor het pand , vergunning die tevens door de Bestendige Deputatie werd afgewezen, verandert hieraan niets.

Het bevel van 16 juni 2008 en de bekrachtigingbeslissing van 2 juli 2008 werden tegen verkeerde personen gericht en eisende partijen vorderen terecht opheffing.

OM DEZE REDENEN

Wij, , rechter, dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend in kort geding, bijgestaan door griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond; stelt de onwettigheid vast van het stakingsbevel dd. 19 juni 2008 en heft dit op.

Veroordeelt verwerende partij tot de kosten van het geding, aan de zijde van eisende partijen door de rechtbank vereffend op 227,67 euro kosten van dagvaarding en rolstelling en 1.200.00 euro rechtsplegingsvergoeding.