

17.11.2005



DE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG, ZITTING
HOUDENDE TE **HASSELT**, ZETELENDÉ ALS RECHTER IN **KORT**
GEDING, HEEFT DE VOLGENDE BESCHIKKING UITGESPROKEN :

Rep.

IN ZAKE, A.R. nr. :

1. , havenarbeider,
geboren te op , wonende te ,

2. , gepensioneerde, geboren te op
, wonende te ,

eisers, vertegenwoordigd door mr. loco mr. , advocaat te

tegen:

1. HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP,
afdeling bouwinspectie cel bouw misdrijven, met kantoren te

dat woonplaats gekozen heeft in het kantoor van gerechtsdeurwaarder :

2. HET VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door

dat woonplaats gekozen heeft in het kantoor van gerechtsdeurwaarder :

verweerders, vertegenwoordigd door mr. , advocaat te

VOLGT DE BESCHIKKING :

Gelet op de inleidende dagvaarding dd. 3 oktober 2005 ertoe strekkende aan verwerende partij verbod op te leggen de gerechtelijke openbare verkoping op 8 oktober 2005 geen doorgang te laten vinden en uit te stellen tot de procedure gevoerd voor het Hof van Beroep te Antwerpen in het kader van art. 1385 quinquies Ger. W. definitief is beslecht.

1.

De beslagrechter mag geen uitspraak doen over geschillen die wel verband houden met de tenuitvoerlegging, maar niet gaan over de rechtmatigheid of de onregelmatigheid ervan (Cass., 29 september 1986. Arr. Cass.,).

Nu in casu niet de rechtmatigheid of de onregelmatigheid het voorwerp van het geschil tussen partijen vormt, is de kort geding rechter bevoegd om bij wijze van voorlopige maatregel uitspraak te doen.

2.

Bij een in kracht van gewijsde getreden vonnis van de correctionele rechtbank te Hasselt van 15 december 1992 werden eisers veroordeeld wegens bouwinbreuken en werd eisers bevolen de toestand te herstellen in de vorige staat onder verbeurte van een dwangsom van 123,95 euro (5.000 bef) per dag vertraging indien het herstel niet werd gerealiseerd binnen het jaar.

Op 23 april 1996 werd op verzoek van het Vlaams Gewest het vonnis aan eisers betekend en op 30 mei 1996 werd het bevel afgegeven tot betaling van de dwangsommen.

Op 10 juni 2004 werd herhaald bevel betekend en op 17 augustus 2004 werd overgegaan tot het leggen van uitvoerend beslag.

De openbare verkoop was gesteld op datum van 8 oktober 2005.

Het verzet van eisers, aangetekend bij de beslagrechter, werd bij beschikking van 1 februari 2005 ongegrond verklaard.

Bij vonnis van 14 juni 2005 van de correctionele rechtbank te Hasselt werd de eis strekkende tot opheffing, de schorsing of de vermindering van een dwangsom opgelegd bij een in kracht van gewijsde getreden vonnis van de correctionele rechtbank te Hasselt van 15 december 1992 afgewezen.

Tegen dit vonnis werd door eisers hoger beroep aangetekend.

3.

De urgentie moet door de rechter in kort geding worden beoordeeld op het ogenblik van zijn uitspraak (Cass., 11 mei 1999).

Inmiddels blijkt dat de openbare verkoop heeft plaatsgevonden, zodat de eis zonder voorwerp is geworden.

4.

Men kan zijn toevlucht nemen tot het kort geding wanneer de gewone rechtspleging niet bij machte is het geschil tijdig op te lossen.

In conclusies houdt verwerende partij voor dat eisers alle mogelijke procedures aanwenden om de uitvoering van een in kracht van gewijsde beslissing te verhinderen, waarbij eisers niet aantonen op welke rechtsgrond hun eis gebaseerd is.

Verwerende partij stelt dan ook dat er een tergend en roekeloos geding werd ingespannen en verzoeken eisers te veroordelen in betaling van een bedrag van 1.250 euro.

Ter zitting van 27.10.2005, gedroeg de raadsman van eisende partijen zich naar de wijsheid van de rechtbank.

Nu de eis blijkbaar gebaseerd is op een onrechtmatig belang en enkel het behoud van een onrechtmatige toestand nastreeft, kan de eis conform art. 17 Gerechtelijk Wetboek niet worden toegelaten en hebben zij inderdaad een roekeloze en tergende procedure gevoerd.

De tegeneis is derhalve ontvankelijk en volledig gegrond.

* * *

Gelet op de artikelen 2, 30 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

OM DEZE REDENEN:

Wij, _____ rechter, aangewezen bij beschikking d.d. 12 oktober 2005 als rechter in **kort geding**, bijgestaan door _____ griffier-hoofd van dienst, recht doende op tegenspraak.

BESLISSENDE BIJ HOOGDRINGENDHEID EN ONDER VOORBEHOUD VAN ALLE RECHTEN VAN PARTIJEN TEN GRONDE:

Verklaren de eis ontvankelijk doch niet gegrond.

Wijzen eisers af.

Verklaren de tegeneis ontvankelijk en volledig gegrond.

Veroordelen _____ en _____ om te betalen aan het VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, een bedrag van 1.250 euro.

Veroordelen eisers tot de kosten, begroot aan de zijde van verweerders op 118,99 euro rechtsplegingsvergoeding.

ALDUS GEDAAN EN UITGESPROKEN IN OPENBARE TERECHTZITTING
KORT GEDING TE HASSELT, op 17 november 2005.