



Vonnisnummer / Griffienummer 2024 / 2838
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 17 september 2024
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket 22CO30028 Rolnummer
Notitienummer parket GE66.EG.300004/2022

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDE(N) :

RRN

geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, bijgestaan door meester

advocaat te

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A. onroerend erfgoed

Bij inbreuk op artikel 11.2.2.al.1 3° van het Decreet dd. 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed, de volgende handelingen, zijnde werkzaamheden, wijzigingen of activiteiten met gevolgen voor erfgoedwaarden, of nalatigheden, te hebben uitgevoerd zonder of in strijd met de stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning en bij inbreuk op artikel 5.1.1, strafbaar gesteld door artikel 11.2.2 al.1 7° van het Decreet dd. 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed, archeologische artefacten , of archeologische sites of archeologische ensembles te hebben ontsierd, te hebben beschadigd of te hebben vernield,

in het onroerend goed dat voorkomt op het
beschermingsbesluit van 19/11/1996, beschermd als monument en gelegen te
kadastraal gekend als

en

zijn elk voor 1/2 volle

eigenaar van het huis te

(oppervlakte 01 a 40 ca)

Aangekocht voor 1/2 volle eigendom door
de huwgemeenschap

te

Bij akte verdeling d.d. 09/08/2001, notaris
voor 1/2 volle eigenaar,

en voor 1/2 volle eigendom door
bij akte d.d. 23/12/1993, notaris

te

werd

meer bepaald,

- het oorspronkelijk houten schrijnwerk onderverdeeld met kleinhouten (historische foto 22, 23) in de voorgevel (westgevel) te hebben vervangen door aluminium ramen in "steel-look" met één horizontale onderverdeling (Foto 1, 7, 8 — detail, 9, 10, 19, 20, 21).
- het pleisterwerk van de voorgevel met raampartijen te hebben vernieuwd en wit te hebben

geschilderd (Foto 1, 7, 9, 10).

- de zijgevel rechts te hebben herschilderd (Foto 5, 7).
- de kroonlijst te hebben vernieuwd (Foto 1, 3, 5, 7).
- in het interieur de muren volledig te hebben ontleisterd (Foto 11 -> 21).
- een doorvoer doorheen de achtergevel (naar de woning toe) te hebben gemaakt voor de leidingen van de vloerverwarming.
- een verdeelkast te hebben voorzien op de wand (Foto 12, 16, 17, 18).
- elektriciteitsleidingen te hebben aangebracht.
- in de achterwand een nieuwe doorgang te hebben gecreëerd op verdiepingshoogte (Foto 15).
- het houten balken-planken plafond te hebben herschilderd.
- de oorspronkelijke bevloering te hebben gewijzigd door het plaatsen van een betonnen ondervloer met vloerverwarming en afgewerkt met een gepolijste blauwe hardstenen vloertegels (Foto 71, 74, 18, 19, 20). aan de zijkanten de vloer te hebben afgewerkt met een hardstenen plintje.
- de raamopeningen te hebben voorzien van een nieuwe plint in natuursteen (Foto 79, 20).

te in de periode van 1 januari 2019 tot en met 25 mei 2022

PROCEDURE

De dagvaarding werd op 6 oktober 2023 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te
Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting van 18 juni 2024.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Overzicht van de feiten

1. De oranjerie van _____ is beschermd als monument (besluit van 19 november 1996) omwille van het algemene belang gevormd door de historische waarde: als

één van de treffende voorbeelden van de talrijke buitenplaatsen in gebouwd omstreeks 1772 en verbouwd tot het huidige kasteeltje in 1844, en voorzien van kenmerkende bijgebouwen ingeplant in een landschapspark (ijskelder, oranjerie en tuinafsluiting) in een bevallige vormgeving, deel uitmakend van een typisch 19^e eeuwse buitenplaats met kasteel en toebehoren ingeplant in een landschapspark.

zijn elk voor de helft volle eigenaar van dit huis en dit sinds 23 december 1993.

De inspecteur onroerend erfgoed werd op de hoogte gebracht van werken in uitvoering aan dit monument, gelegen te

Bij een eerste plaatsbezoek op 28 november 2019 werd een aanmaning aangetekend verzonden aan de eigenaars. De oranjerie diende in zijn oorspronkelijk uitzicht hersteld te worden voor 1 augustus 2020. Voor de herstelwerken diende vooraf een toelating gevraagd te worden.

In januari 2020 ging er een overleg plaatsvinden tussen consulent en eigenaar, echter zonder effectief resultaat.

Op 17 mei 2022 ging de inspecteur onroerend erfgoed ter plaatse. Eigenares gaf toelating tot het betreden van de eigendom. Er werd vastgesteld dat er werken werden uitgevoerd zonder toelating zowel met betrekking tot het interieur als het exterieur. Zowel beklagde als haar echtgenoot stelden dat zij niet op de hoogte waren van de bescherming. Het pand zou bouwfysisch in zeer slechte staat geweest zijn.

bood zich op 22 september 2022 aan voor verhoor. Zij wenste enkel te verwijzen naar haar schriftelijke verklaring. Het pand was niet beschermd toen zij het aankocht en zij zou nadien geen beschermingsbesluit ontvangen hebben.

De inspecteur onroerend erfgoed leidde een herstellvordering in bij het parket bij brief van 31 augustus 2022.

Er werd deels een reëel herstel gevorderd, namelijk de herbepleistering van de binnenmuren, en deels herstel door reconstructie van het buitenschrijnwerk naar origineel model, profilering en indeling.

Er werd ook een compenserende maatregel gevorderd, namelijk het herstel van de kroonlijst van de oranjerie naar historisch model.

Aangezien er op 6 augustus 2022 een toelating werd verleend voor handelingen en werken door het Agentschap, werden voor een aantal handelingen geen herstelmaatregelen gevraagd. De inspecteur verzocht de rechtbank om een hersteltermijn van 18 maanden met een dwangsom van 75 euro per dag op te leggen.

2. Op de zitting van deze rechtbank van 21 november 2023 verzocht beklagde om een uitstel omdat er onderhandelingen bezig waren om te komen tot een minnelijke schikking met de herstellvorderende overheid.

Op 17 mei 2024 werd er een akte minnelijke schikking verleden met de herstellvorderende overheid waardoor de thans voorliggende herstellvordering zonder voorwerp is.

Met het Openbaar Ministerie werd geen minnelijke schikking getroffen.

2. Bespreking van de schuldvraag

1. Beklaagde moet zich voor de rechtbank verantwoorden wegens inbreuken op het decreet onroerend erfgoed, met name het uitvoeren van handelingen zonder vergunning en het ontsieren, beschadigen of vernielen van archeologische artefacten, sites of ensembles in het beschermd monument in de periode van 1 januari 2019 tot en met 25 mei 2022.

Beklaagde heeft geen betwisting gevoerd over de schuld. Zij wijst er wel op dat zij niet wist dat de oranjerie beschermd was. Zij werd er destijds wel van op de hoogte gebracht dat er een voornemen was om de oranjerie te beschermen, maar het definitieve besluit zou haar nooit betekend zijn.

Ook wijst beklaagde erop dat de oranjerie sterk verwaarloosd was en een renovatie zich in elk geval opdrong.

2. Beklaagde voerde bijzonder vele en ingrijpende werken uit aan het beschermd onroerend goed met gevolgen voor de erfgoedwaarde zonder enige toelating of vergunning. Het uitzicht werd hierdoor ernstig gewijzigd. Beklaagde schonk geen aandacht aan de regels voor de bescherming van onroerend erfgoed alhoewel zij wel degelijk minstens van de intentie tot bescherming op de hoogte was zodat zij niet onwetend kon zijn. De schuld van beklaagde aan de feiten onder de enige tenlastelegging is bewezen.

3. Straftoemeting

1. De voor beklaagde bewezen misdrijven vertonen objectieve ernst. Als eigenaar van een beschermd kasteeldomein was er geen oog voor de verplichtingen die gelden voor de handelingen die hiermee gepaard gaan.

Zij gaf daardoor te kennen dat zij het eigen belang vooropstelde op het belang dat de gemeenschap heeft bij de bescherming van het onroerend erfgoed.

Beklaagde is jaar oud en heeft nog een blanco strafverleden. Zij staakte na de eerste aanmaning de werken en zorgde voor een minnelijke overeenkomst met onroerend erfgoed om een herstel te bekomen. Dit herstel zal veel tijd, geld en werk kosten. In die omstandigheden en gelet op haar nog blanco strafverleden, gaat de rechtbank in op de vraag van beklaagde om haar de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen. Het openbaar ministerie gaf ter zitting een positief advies.

2. Beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 24 euro.

Beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 58,24 euro.

HERSTEL

Gelet op de akte minnelijke schikking met de herstellvorderende overheid is de herstellvordering thans zonder voorwerp.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat het door beklaagde gepleegde misdrijf mogelijk nog andere schade heeft veroorzaakt, houdt de rechtbank de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering (art. 4 V.T.Sv.).

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 66, 100 Strafwetboek;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;
art. 1 (§1, 1° en §2), 3, 5, 6, 13 van de Wet van 29 juni 1964;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van

Op strafgebied

Ten aanzien van

Verklaart de tenlastelegging A lasten:

bewezen.

Gelast ten voordele van de gewone **opschorting** van de uitspraak van de veroordeling met een proeftijd van **1 jaar**.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 298,98 EUR.

Herstel

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp.

Op burgerlijk gebied

Houdt de beslissing over de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 17 september 2024 door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- rechter
in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,
met bijstand van griffier