

1e blad 

Griffienummer 2332 /2018
Datum van uitspraak 17 SEPTEMBER 2018
Notitienummer parket

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen afdeling Dendermonde strafzaken

Vonnis

D13M kamer

Aangeboden op

OPENBAAR MINISTERIE

BEKLAAGDEN

3581 1. | | , zonder gekend beroep,
geboren te | : op | wonende te

⇒ Ter terechtzitting van 18 juni 2018 vertegenwoordigd door mr. J. Van Kerrebroeck, advocaat te Gent

3582 2. | | , bediende, geboren te
op | | , wonende te | |

⇒ Ter terechtzitting van 18 juni 2018 vertegenwoordigd door mr. J. Van Kerrebroeck, advocaat te Gent

3583 3. | | , ondernemingsnummer | | met
maatschappelijke zetel te | |

⇒ Ter terechtzitting van 18 juni 2018 vertegenwoordigd door mr. K. Maris, advocaat te Temse, raadsman van de lasthebber ad hoc, mr. R. Valckaert, advocaat te Gent

1. TENLASTELEGGINGEN

A.

De eerste, de tweede en de derde

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

bij inbreuk op de artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20§1 al 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning die niet voldoet aan de vereisten en normen van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning, zoals gewijzigd door het Decreet van 29 maart 2013 houdende wijziging van diverse decreten wat de woonkwaliteitsbewaking betreft, vanaf 11.08.2013

in het pand gelegen te: , kadastraal gekend als
 , eigendom | ondernemingsnummer |
 met maatschappelijke zetel te | , bij aankoopakte van |
 verleden door notaris | te

1. een woning die niet voldeed aan de woonkwaliteitsnormen 11 te hebben verhuurd aan
 en

Te | in de periode van 23.11.2015 tot en met 25.10.2016 (st. 3-5, 60, 62, 65,
 164-165, 167,
 172-175, 217, 220-221, 307-309)

2. een woning die niet voldeed aan de woonkwaliteitsnormen met nr. 12 te hebben verhuurd
 aan | en |

Te | in de periode van 23.11.2015 tot en met 25.10.2016 (st. 3-5, 60, 63, 65,
 164-165,
 167, 176-180, 217, 220-221, 307-309)

3. een woning die niet voldeed aan de woonkwaliteitsnormen met nr. 13 te hebben verhuurd
 aan | en |

Te | in de periode van 23.11.2015 tot en met 09.03.2017 (st. 4-5, 62-63, 65,
 164-165, 167,
 182-185, 217, 220-221, 307-309, 341, 343-344)

4. een woning die niet voldeed aan de woonkwaliteitsnormen met nr. 14 te hebben verhuurd
 aan | en |

Te | in de periode van 23.11.2015 tot en met 25.10.2016 (st. 3-5, 61, 63, 65,
 164-165, 167,
 186-189, 218, 220-221, 307-309)

5. een woning die niet voldeed aan de woonkwaliteitsnormen met nr. 15 te hebben verhuurd
 aan | en |

Te | in de periode van 23.11.2015 tot en met 25.10.2016 (st. 3-5, 42-46, 61, 63-
 64, 66, 164-
 165, 167, 190-193, 218, 220-221, 307-309)

6. een woning die niet voldeed aan de woonkwaliteitsnormen met nr. 16 te hebben verhuurd
 aan | en |

Te | in de periode van 23.11.2015 tot en met 09.03.2017 (st. 3-5, 61, 64, 66,
 164-165, 167,
 194-197, 218, 220-221, 307-309, 342-344)

7. een woning die niet voldeed aan de woonkwaliteitsnormen met nr. 17 te hebben verhuurd aan _____ en _____

Te _____ in de periode van 23.11.2015 tot en met 25.10.2016 (st. 3-5, 62, 64, 66, 164-165, 167, 198-202, 218-219, 221, 307-309)

8. een woning die niet voldeed aan de woonkwaliteitsnormen met nr. 18 te hebben verhuurd aan _____

Te _____ in de periode van 15.08.2016 tot en met 25.10.2016 (st. 61, 64-66, 164-165, 167, 204-207, 219, 221, 307-309)

9. een woning die niet voldeed aan de woonkwaliteitsnormen met nr. 19 te hebben verhuurd

a.aan _____

Te _____ in de periode van 23.11.2015 tot en met 05.07.2016 (st. 3-5, 62, 65, 66, 164-165, 167, 208-211, 307-309)

b.aan _____

Te _____ op 25.10.2016 (st. 219, 221)

10. een woning die niet voldeed aan de woonkwaliteitsnormen met nr. 01 te hebben verhuurd aan _____ en _____

Te _____ in de periode van 23.11.2015 tot en met 09.03.2017 (st. 3-5, 216-217, 220-221, 307-309, 341, 343-344)

De eerste

met de omstandigheid dat van de activiteit een gewoonte wordt gemaakt

VERMOGENSVOORDEEL : Art. 42 en 43 Bis S.W.B.

De derde tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van 60.295 euro, zijnde



hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen,
hetzij goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld,
hetzij inkomsten uit belegde voordelen,

waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de
belaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen (het equivalent bedrag).

Berekening:

- Huuropbrengst van woning 01 in de periode van 23.11.2015 tot en met 09.03.2017 (15 maanden) aan een maandelijkse huurprijs van 650 euro (st. 167): 9.750 euro
- Huuropbrengst van woning 11 in de periode van 23.11.2015 tot en met 25.10.2016 (11 maanden) aan een maandelijkse huurprijs van 520 euro (st. 167): 5.720 euro
- Huuropbrengst van woning 12 in de periode van 23.11.2015 tot en met 25.10.2016 (11 maanden) aan een maandelijkse huurprijs van 535 euro (st. 167): 5.885 euro
- Huuropbrengst van woning 13 in de periode van 23.11.2015 tot en met 09.03.2017 (15 maanden) aan een maandelijkse huurprijs van 550 euro (st. 167): 8.250 euro
- Huuropbrengst van woning 14 in de periode van 23.11.2015 tot en met 25.10.2016 (11 maanden) aan een maandelijkse huurprijs van 535 euro (st. 167): 5.885 euro
- Huuropbrengst van woning 15 in de periode van 23.11.2015 tot en met 25.10.2016 (11 maanden) aan een maandelijkse huurprijs van 550 euro (st. 167): 6.050 euro
- Huuropbrengst van woning 16 in de periode van 23.11.2015 tot en met 09.03.2017 (15 maanden) aan een maandelijkse huurprijs van 550 euro (st. 167): 8.250 euro
- Huuropbrengst van woning 17 in de periode van 23.11.2015 tot en met 25.10.2016 (11 maanden) aan een maandelijkse huurprijs van 505 euro (st. 167): 5.555 euro
- Huuropbrengst van woning 18 in de periode van 15.08.2016 tot en met 25.10.2016 (2 maanden) aan een maandelijkse huurprijs van 550 euro (st. 167): 1.100 euro
- Huuropbrengst van woning 19 in de periode van 23.11.2015 tot en met 05.07.2016 (7 maanden) aan een maandelijkse huurprijs van 550 euro (st. 167): 3.850 euro

* * *

2. PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 juni 2018.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

Verval van de strafvordering overeenkomstig artikel 216bis Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv.)



1.

Het Openbaar Ministerie vordert schriftelijk de bekrachtiging van de minnelijke schikking in hoofde van de beklaagden in deze zaak op grond van het nieuwe artikel 216bis Wetboek van Strafvordering (verruimd verval van de strafvordering tegen betaling van een geldsom), voor de feiten die in huidig dossier ter beoordeling voorliggen.

Het Openbaar Ministerie verwijst daartoe naar de minnelijke schikking die door elk van deze beklaagden werd aanvaard en uitgevoerd.

2.

Artikel 216bis § 2 van het wetboek van strafvordering bepaalt sinds de inwerkingtreding van de wet van 18 maart 2018 op 12 mei 2018 het volgende:

“Op een met redenen omklede vordering van de procureur des Konings en na te hebben nagegaan of voldaan is aan de wettelijke toepassingsvoorwaarden van paragraaf 1, eerste lid, of het slachtoffer en de fiscale of sociale administratie werden vergoed overeenkomstig paragrafen 4 en 6, tweede lid, of de verdachte de voorgestelde minnelijke schikking uit vrije wil en na overwogen heeft aanvaard en of de door de procureur des Konings voorgestelde minnelijke schikking proportioneel is met de ernst van de feiten en de persoonlijkheid van de verdachte, oordeelt de bevoegde rechter over de wettigheid van de voorgestelde minnelijke schikking en bekrachtigt hij deze. [...]. Indien het akkoord niet wordt bekrachtigd, wordt het dossier ter beschikking gesteld van de procureur des Konings. In dat geval kan de rechter, waaraan het akkoord ter bekrachtiging is voorgelegd, het onderzoek van de grond van de zaak niet verderzetten. [...]

In overeenstemming met paragraaf 1 vervalt de strafvordering tegen de dader die de door de procureur des Konings voorgestelde minnelijke schikking, nadat deze door de bevoegde rechter werd bekrachtigd, heeft aanvaard en nageleefd. [...].

Wanneer een minnelijke schikking is uitgevoerd in een zaak die aanhangig werd gemaakt en over de strafvordering nog geen eindvonnis of eindarrest is gewezen in strafzaken, geeft al naar het geval de procureur des Konings of de procureur-generaal bij het hof van beroep of het arbeidshof, daarvan zonder verwijl officieel bericht aan de gevatte politierechtbank, correctionele rechtbank of hof van beroep.”

Een nieuwe wet is, in de regel, niet enkel van toepassing op toestanden die na haar inwerkingtreding ontstaan, maar ook op de toekomstige gevolgen van de onder de vroegere wet ontstane toestanden die zich voordoen of die voortduren onder vigeur van de nieuwe wet. Van die regel wordt afgeweken wanneer de onmiddellijke toepassing van de nieuwe wet afbreuk zou doen aan vorige toestanden die definitief voltrokken zijn of aan reeds onherroepelijk vastgelegde rechten.

De rechtbank dient bijgevolg toepassing te maken van de nieuwe versie van artikel 216bis § 2 van het wetboek van Strafvordering, ook al werd de minnelijke schikking voorgesteld en betaald voor de inwerkingtreding van dit artikel.

De rechtbank dient bijgevolg te onderzoeken of:



- 1) of voldaan is aan de formele toepassingsvoorwaarden van §1, eerste lid van artikel 216bis van het wetboek van strafvordering
- 2) of beklaagden de voorgestelde minnelijke schikking hebben aanvaard en nageleefd;
- 3) of het eventueel slachtoffer en de fiscale of sociale administratie werden vergoed;
- 4) of beklaagden de minnelijke schikking vrijwillig hebben aanvaard;
- 5) of beklaagden hebben gehandeld met voldoende kennis van zaken over de inhoud en de gevolgen van de minnelijke schikking;
- 6) of de minnelijke schikking proportioneel is ten aanzien van de feiten die aan de rechtbank worden voorgelegd;
- 7) of de minnelijke schikking proportioneel is ten aanzien van de persoonlijkheid van de beklaagde.

3.

In dit geval vroeg de verdediging van elk van de beklaagden om het verval van de strafvordering uit te spreken. Er zijn geen aanwijzingen dat ze de minnelijke schikking onvrijwillig zouden hebben aanvaard of zouden gehandeld hebben met onvoldoende kennis van zaken over de inhoud en de gevolgen van deze minnelijke schikking.

Het Openbaar Ministerie legde bij de behandeling van de zaak uit waarom in deze zaak tot een minnelijke schikking werd beslist en lichtte dit eveneens toe in haar schriftelijke vordering, neergelegd op de terechtzitting van 18 juni 2018. In diezelfde schriftelijke vorderingen zette het OM uiteen hoe de bedragen van de door beklaagden te betalen bedragen werden bepaald.

Rekening houdend met:

- de inhoud van het strafdossier;
- de motivering van het Openbaar Ministerie uiteengezet op de terechtzitting van 19 juni 2018 waarop de zaak werd behandeld en in haar schriftelijke vordering gedateerd op 11 juni 2018

meent de rechtbank dat de minnelijke schikking proportioneel is ten aanzien van de feiten en de beklaagden die haar worden voorgelegd.

De minnelijke schikking voldoet eveneens aan de formele toepassingsvoorwaarden van artikel 216bis, eerste lid Sv. Er is geen schending van een andere wettelijke bepaling of van een bindende richtlijn van het strafrechtelijk beleid.

Alle beklaagden hebben de voorgestelde minnelijke schikking aanvaard en uitgevoerd.

Uit het dossier blijkt niet dat er te vergoeding slachtoffers waren.

In die omstandigheden bekrachtigt de rechtbank het voorstel van minnelijke schikking.

3. TOEGEPASTE WETTEN

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 194, 195;
Strafwetboek, art. 2.

UITSpraak

DE RECHTBANK BESLIST OP TEGENSPRAAK

OP STRAFGEBIED

De rechtbank bekrachtigt de minnelijke schikking t.a.v. de hierna vermelde beklaagden voor de hierna vermelde tenlasteleggingen.

- Eerste beklaagde: tenlasteleggingen A.1 t.e.m. A.10;
- Tweede beklaagde: tenlasteleggingen A.1 t.e.m. A.10;
- Derde beklaagde: tenlasteleggingen A.1 t.e.m. A.10.

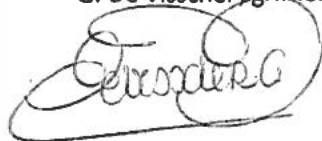
Legt de kosten van huidige procedure, thans begroot op **297,61 euro ten laste van de Belgische Staat.**

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

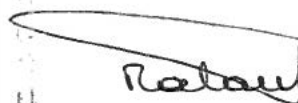
Aldus gewezen en uitgesproken in buitengewone openbare terechtzitting van
ZEVENTIEN SEPTEMBER TWEEUZZEND ACHTTIEN

Aanwezig:

V. Roelants, rechter, voorzitter van de D13M kamer,
E. Hubain, substituut Procureur des Konings,
G. De Visscher, griffier,



G. DE VISSCHER



V. ROELANTS