Vonnisnummer / Griffienummer 2019 / 3087
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak **17 juni 2019**
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket Dossiernummer **19A002449** Notitienummer parket

rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen

Kamer AC1

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

Inzake het Openbaar Ministerie tegen

BEKLAAGDE(N) :

004181 RRN
geboren te op
van Belgische nationaliteit
wonende te ,
zonder gekende woon- of verblijfplaats

beklaagde, die verstek laat gaan.

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

geheel of gedeeltelijk wijzigen van hoofdfunctie van bebouwd onroerend goed zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten vanaf 01 september 2009 tot en met 22 februari 2017

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, indien de Vlaamse Regering deze functiewijziging als vergunningsplichtig heeft aangemerkt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden
(art. 4.2.1., 6°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1 lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te tussen 2 augustus 2013 en 25 oktober 2014, op een niet nader te bepalen datum, minstens op 24 oktober 2014, de verjaring der strafvordering ter zake de tenlastelegging rechtsgeldig gestuit zijnde door daden van onderzoek of vervolging, namelijk het aanvankelijk proces-verbaal d.d. 9 juni 2017,

betreffende het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd als
met een oppervlakte van
eigendom van en
, elk voor 1/3 volle eigenaar ingevolge erfenis op 4

augustus 2011 en ophouding vruchtgebruik op 26 februari 2012,

namelijk de hoofdfunctie van de woning werd gewijzigd van woning naar dienstverlening, zijnde een massagesalon.

PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Beklaagde is niet verschenen hoewel ze rechtsgeldig werd gedagvaard.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

Beklaagde wordt vervolgd voor een inbreuk op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Naar aanleiding van een controle door de Stadstoezichter van de Stad Antwerpen bleek dat beklaagde een onvergunde functiewijziging had doorgevoerd aan de gezinswoning die zij huurde. Zij wijzigde de hoofdfunctie van wonen naar dienstverlening door een massagesalon erin uit te baten.

Op grond van de vaststellingen van de verbalisanten, de gevoegde foto's, acht de rechtbank de feiten lastens beklaagde bewezen.

<u>Strafmaat</u>

De feiten getuigen van weinig respect voor het leefmilieu en de ruimtelijke ordening en de opgelegde reglementeringen terzake.

De feiten hebben een negatieve weerslag op het openbaar leven.

Rekening houdend met de aard der feiten en het verstek van beklaagde waardoor de rechtbank niet kan peilen naar de huidige situatie van beklaagde wordt de navolgende straf opgelegd.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 162, 186, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3,6, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,
artikel 1 van de wet van 5 maart 1952,
wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand,
artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950,
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
artikelen 21, 22, 23, 24 wet 17/4/1878,
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in de voormelde tenlastelegging, en de artikelen 38, 40, 66 van het Strafwetboek.

De rechtbank:

bij verstek ten aanzien van

Op strafgebied

Veroordeelt voor de tenlastelegging :

tot een geldboete van **8000,00 EUR,** zijnde **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdeciemen. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

– een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders.

Veroordeelt tot de kosten van strafvordering en begroot deze in hoofde van beklaagd op 0,00 euro.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op 17 juni 2019 door de voorzitter, rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:
- rechter
in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier