

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer:

- het exploit van rechtsingang, betekend door het ambt van plaatsvervangend oerechtsdeurwaarder loco gerechtsdeurwaarder op 4 april 2013,
- de beschikking conform artikel 747 §1 Ger.W. d.d. 16 april 2013, houdende bekrächtiging van de conclusietermijnen en vaststelling van de rechtsdag,
- de conclusies en de stukken van de partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gehoord de raadslieden van partijen in hun middelen en gezegden ter zitting van 3 juni 2013. Daarna werden de debatten gesloten en werd de zaak in beraad genomen.

* *
*

Feiten:

Uit de procedurestukken, de voorgelegde stavingstukken en de pleidooien, blijken de volgende relevante feiten:

Eisende partijen zijn eigenaar van een perceel gelegen te

Op dit perceel staat sedert 1965 een stacaravan (23,2m²) en garage (32,77 m²).

In 2009 hebben eisende partijen de bestaande stacaravan vervangen door een chalet (10 m op 6,55 m = 65,5 m²).

Naar aanleiding van onderlinge ruzies tussen de bewoners van de caravans op de verschillende percelen van het terrein werd op 10 januari 2013 door de politie een proces verbaal van strijdig gebruik opgemaakt.

Het stakingsbevel is op 21 januari 2013 bekrächtigd.

Vordering:

De vordering van eisende partijen strekt ertoe het stakingsbevel van 10 januari 2013 en de bekrächtigingsbeslissing van 21 januari 2013 onwettig te verklaren en op grond van art 159 van de Grondwet buiten toepassing te laten en conform art 6.1.47 laatste lid VCRO over te gaan tot de opheffing van het opgelegde stakingsbevel.

Beoordeling:

De voorzitter, zetelend zoals in kort geding, moet nagaan of het bevel tot staking terecht werd gegeven en vervolgens terecht werd bekrächtigd.

Een stakingsbevel dient ingegeven met het oog op een goede ruimtelijke ordening en mag op geen enkel ogenblik als repressief middel gebruikt worden.

Eisende partijen zijn van oordeel dat er geen strijdig gebruik is, dat er een schending is van de formele motiveringsplicht, dat er sprake is van machtsafwending/machtsoverschrijding, schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en dat het bevel kennelijk onredelijk is.

De verbalisanten stelden vast dat er door eisende partijen een 'nieuwe chalet (samengesteld uit twee stacaravans die tegen elkaar werden gebracht)' en een overdekt terras werd geplaatst.

Het stakingsbevel is een administratief preventief handhavingsmiddel dat door de overheid opgelegd wordt in afwachting van een beslissing ten gronde over de rechtmatigheid van het gebruik.

Eisende partijen wilden tegenover de verbalisanten aanvankelijk niet meedelen wanneer zij de nieuwe chalet hebben gebouwd maar de verbalisanten hebben dan aan de hand van luchtfoto's van 2007 en 2010 alsmede uit het productiejaar 2009 van de thermopanneglazen kunnen afleiden dat de nieuwe chalet in 2009 moet zijn geplaatst.

De luchtfoto van 2010 toont nog geen volledige afwerking voor het overdekt terras maar wel reeds de aanwezigheid van een betonnen vloerplaat.

Op de luchtfoto van 2012 zien de verbalisanten dat de dakconstructie van het terras dan wel volledig is afgewerkt.

De foto's aangehecht aan het proces-verbaal tonen aan dat het bouwwerk dat eisende partijen volgens hun verklaring gebruiken als weekendverblijf niet als stacaravans te herkennen is maar wel degelijk een chalet met overdekt terras is.

De constructies hebben eisende partijen zonder vergunning opgericht zoals blijkt uit de toelichting:

'dat er vroeger een oude caravan op stond en deze door hen 4 jaar geleden verwijderd werd, waarna een nieuwe chalet werd gebouwd, dit zonder vergunning.'

Het feit dat nadien een proces-verbaal voor strijdig gebruik is opgemaakt hebben ze louter en alleen aan zichzelf te wijten door niet op voorhand de nodige vergunningen aan te vragen voor de nieuwe constructie die zij wensten te plaatsen in plaats van een stacaravan.

Elke stedenbouwkundige vergunning voor de oprichting van het chalet en terras ontbreekt waardoor niet alleen het oprichten maar ook de ingebruikname van de vergunningsplichtige constructies verboden is door de strafwet en dan moet niet alleen de aanwezigheid maar ook het gebruik ervan als een verboden gevolg van een stedenbouwkundige inbreuk worden beschouwd.

Eisende partijen kunnen niet betwisten dat de aard, de functie en het uitzicht van het terrein ingrijpend zijn gewijzigd: waar vroeger één stacaravan stond, zijn er nu 2 stacaravans aangebracht en omgebouwd tot chalet met overdekt terras. De aangetroffen constructie is volstrekt onverenigbaar met de bestemming van het perceel.

Uit de voorliggende gegevens opgenomen in het proces-verbaal, blijkt dat het bevel op ernstige gronden berust vermits er duidelijke aanwijzingen zijn dat er een inbreuk werd gepleegd op de stedenbouw-wetgeving.

Bij onderzoek van de standpunten van partijen en de voorliggende stukken moet de rechtbank vaststellen dat er ter zake geen kennelijke onredelijkheid in hoofde van de overheid is aangetoond, noch enig machtsoverschrijding of -afwendig.

De bestreden bevelen bevatten de juridische en feitelijke motieven die aan de beslissing ten grondslag liggen.

Er is voor de rechtbank dan ook geen enkele reden voorhanden om de voorliggende vordering van eisende partijen gegrond te verklaren.

OM DEZE REDENEN

Wij, _____ rechter, dd. Voorzitter der rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend in kort geding, bijgestaan door, _____ griffier, uitspraak doende op tegenspraak:

Verklaren de vordering ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordelen eisende partijen tot de kosten begroot en vereffend op 303,34-€ dagvaardingskosten.