

Aangeboden op

Repertorium nummer:

Niet te registreren,
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

BESCHIKKING gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen, op **zeventien juni tweeduizend dertien** in openbare zitting van **KORT GEDING** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:

, rechter, dd. Voorzitter,
 , griffier.

In zake: A.R.Nr. 13/342/C

wonende te

EISENDE PARTIJ

- in persoon aanwezig en bijgestaan door meester — — ;
 advocaat, kantoorhoudende te

t e g e n:

HET VLAAMS GEWEST.

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de persoon van de
 Gemeenschapsminister onder wiens bevoegdheid deze zaak valt, zijnde aan
 het kabinet van haar voorzitter, de heer — — , minister-president
 van de Vlaamse Regering, wiens burelen gevestigd zijn te 1000 Brussel,
 Koolstraat 35,

VERWERENDE PARTIJ

- vertegenwoordigd door meester — — , advocaat, kantoorhoudende te

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer:

- het exploit van rechtsingang, betekend door het ambt van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder J loco gerechtsdeurwaarder I te op 4 april 2013,
- de beschikking conform artikel 747 §1 Ger.W. d.d. 16 april 2013, houdende bekrachtiging van de conclusietermijnen en vaststelling van de rechtsdag,
- de conclusies en de stukken van de partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gehoord eisende partij en de raadslieden van partijen in hun middelen en gezegden ter zitting van 3 juni 2013. Daarna werden de debatten gesloten en werd de zaak in beraad genomen.

* *
*

Feiten:

Uit de procedurestukken, de voorgelegde stavingstukken en de pleidooien, blijken de volgende relevante feiten :

Eiser is eigenaar van een pand gelegen op de percelen en , te

Einde februari 2012, bekrachtigd bij beslissing van 7 maart 2012, werd een stakingsbevel uitgevaardigd voor de werken die eiser uitvoerde. De stukken vermelden dat eiser zonder stedenbouwkundige vergunning werken uitvoerde die vergunningsplichtig waren.

Einde juni 2012, bekrachtigd op 5 juli 2012, werd vastgesteld dat eiser het opgelegde stakingsbevel doorbroken had:

'Indien men de foto's gevoegd aan pv ten tijde van de stillegging door bekijkt worden de verschillen snel duidelijk. Op foto 1 ziet men duidelijk de silo's staan deze zijn nu verdwenen. Op foto 3 ziet men één smal venster, nu is er een venster over de volledige breedte van de gevel. We kunnen dus stellen dat er sinds de stillegging naarstig is doorgewerkt.

'Het is duidelijk dat de toestand van het pand aanzienlijk veranderd is sinds de stillegging.'

Vordering:

De vordering van eiser strekt ertoe om het stakingsbevel van 1 maart 2012 en van 5 juli 2012 dewelke betrekking hebben op het kadastraal perceel evenals de daaropvolgende bekrachtigingsbeslissingen onwettig te verklaren en op grond van art 159 van de Grondwet buiten toepassing te laten en conform art 6.1.47, laatste lid VCRO over te gaan tot de opheffing van de stakingsbevelen.

Beoordeling:

De kortgedingrechter dient te oordelen of er voldoende aanwijzingen zijn om het stakingsbevel en het bekrachtigingsbevel te rechtvaardigen.

Eiser vraagt enkel de opheffing van de stakingsbevelen in zoverre ze betrekking hebben op het perceel daar er op dat perceel naar zijn oordeel geen vergunningsplichtige werken zijn uitgevoerd. Voor de werken aan het perceel stelt eiser dat hij intussen een vergunningsaanvraag heeft ingediend.

Er dient opgemerkt dat eiser eerst pas bij dagvaarding van 4 april 2013 de onwettig verklaring/opheffing vordert van de in maart en juli 2012 verleende stakingsbevelen.

Noch na het eerste stakingsbevel in maart 2012 noch na het 2^{de} stakingsbevel in juli 2012 heeft eiser enige poging ondernomen om de inhoud van de opgestelde processenverbaal te weerleggen.

Het perceel was vroeger een bakker met bovengelegen woning en het perceel is de voormalige bakkerij. Het perceel wil eiser als kantoorruimte gebruiken wat naar zijn oordeel ook steeds de bestemming van het pand was.

Eiser stelt dat er op het perceel geen vergunningsplichtige werken zijn uitgevoerd.

Bepaalde vaststellingen van de verbalisanten voor de doorbreking van het stakingsbevel gaan nochtans duidelijk in de andere richting waarbij onder meer werd vastgesteld dat er een dubbel raam aan de achterzijde van het pand werd geplaatst, daarenboven zijn sommige niet vergunningsplichtige werken uitgevoerd strekkende tot afwerking van vergunningsplichtige werken.

Het doorbreken van het eerste stakingsbevel kan niet ernstig door eiser betwist worden.

Bij grondig onderzoek moet de rechtbank vaststellen dat er ten deze wel degelijk ernstige aanwijzingen zijn van stedenbouwkundige overtredingen zodat de stakingsbevelen en daaropvolgende bekrachtigingsbevelen terecht werden opgelegd.

OM DEZE REDENEN

Wij, , rechter, dd. Voorzitter der rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te , zetelend in kort geding, bijgestaan door griffier, uitspraak doende op tegenspraak:

Verklaren de vordering ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordelen eisende partij tot de kosten begroot en vereffend op 297,63 € dagvaardingskosten.

Vonnis gewezen door , rechter, dd. Voorzitter, met bijstand van , griffier, en uitgesproken in openbare terechtzitting op 17 juni 2013 door , rechter, hiertoe aangewezen bij beschikking van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen op 17 juni 2013 overeenkomstig art. 786 Ger.W. in aanwezigheid van , griffier.