

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL

A.R. 2011/5075/A

Bijlage: 1 dagvaarding
3 conclusies

**ZOALS IN KORT GEDING
STAKINGSBEVEL – EINDVONNIS OP TEGENSpraak**

In zake van:

met maatschappelijke zetel te
, KBO.nr.

elsende partij,
vertegenwoordigd door Mter. ; advocaat te

tegen:

Het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,

verwerende partij,
vertegenwoordigd door Mter. , advocaat te

V-EV

♦ ♦ ♦

In dit geding wordt geconcludeerd en gepleit in het Nederlands ter openbare zitting van 16 mei 2011;
Na beraad spreekt de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, zetelend zoals in kort geding, volgend bevelschrift uit:

Gezien:

- ✓ de gedinginleidende dagvaarding, betekend op 14 april 2011 bij exploit van: Mter. ;
Gerechtsdeurwaarder te
- ✓ de conclusie voor eisende partij neergelegd ter griffie op 5 mei 2011;
- ✓ de conclusie voor verwerende partij neergelegd ter griffie op 28 april 2011 en haar syntheseconc

gehoord ter zitting van 16 mei 2011;

◆ ◆ ◆

1. Feiten en vorderingen

1.1. - Eisende partij zet uiteen dat zij sinds 5 juli 2010 eigenaar is van vier weilanden aan de kadastraal gekend onder

Eisende partij vermeldt niet in welke gemeente de percelen waarvan zij eigenaar is, gelegen zijn.

Sinds een niet genoemde datum voert eisende partij werken uit op de percelen.

Ze wil de weilanden als weiden inrichten, zo legt ze in het kader van deze procedure uiteen, waarop vijf ezels en een boerenpaard zullen grazen.

Eisende partij schrijft dat ze de weldes wil ontsluiten en op de weilanden een verharding met boerenkasselen in los zand wil bouwen waarbij die verharding gebruikt zal worden voor de aanvoer van hooi, stro en voeders voor de dieren naar de stalling.

Voor de natuurlijke afwatering van de weldes wil eisende partij grachten aanleggen, bomen en hagen planten die als afscheiding tussen een aantal percelen zouden fungeren en in de zomer als beschutting tegen de zon en de warmte.

1.2. - Op 17 februari 2011 maakt [] verbonden aan het Agentschap Inspectie RWO met standplaats te [] een proces-verbaal op.

In het proces-verbaal vermeldt [] dat hij zich begeeft naar wellanden in [] kadastraal gekend onder [] en gelegen in agrarisch gebied.

[] stelt vast dat er op de percelen zonder stedenbouwkundige vergunning werken uitgevoerd worden waarvoor een stedenbouwkundige vergunning vereist is.

Er zijn verhardingen in kasselen aangelegd, zoals bijvoorbeeld een halve cirkel die achttien meter breed is en elf meter diep.

Er zijn ook verhardingen half of gedeeltelijk aangelegd zoals een ronde vorm met een diameter van achttien meter waarvan op het ogenblik waarop [] vaststellingen doet, alleen de opkant in kasselen gebouwd was, zo stelt hij vast.

[] stelt vast dat ook de aanleg van wegen gepland is en gedeeltelijk in uitvoering met name wegen tussen de halve cirkel, de ronde vorm en de straat die vijftig meter lang en twee meter breed zijn en waarvan op het ogenblik van de vaststellingen, alleen de wegkoffer gebouwd is.

Er werd eveneens een afwateringsgreppel gedicht over een afstand van vijftientachtig meter.

De achterliggende percelen kunnen daardoor niet meer afwateren, stelt [] vast.

De percelen [] werden genivelleerd.

[] stelt vast dat eisende partij een Inbreuk maakt tegen de artikelen 6.1.1. en 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hij bijgevolg ter plaatse op een goed zichtbare plaats een bevel tot staking van alle werken, handelingen en wijzigingen heeft aangebracht.

Bij beslissing van 22 februari 2011 bekrachtigt gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het bevel dat op 17 februari 2011 aan eisende partij gaf.

In de bekrachtigingsbeslissing stelt vast dat eisende partij zich schuldig heeft gemaakt aan het aanleggen van een verharding en het wijzigen van het reliëf van de bodem zonder hiervoor over een stedenbouwkundige vergunning te hebben beschikt.

Hij bevestigt dat het stakingsbevel geldt voor alle werken op het perceel zelfs indien die niet vergunningsplichtig zouden zijn.

1.3. - Op 28 februari 2011 gaat opleeuw ter plaatse.

Hij stelt vast dat eisende partij zich schuldig heeft gemaakt aan het voortzetten van een bouwmisdrijf dat erin bestaat dat ze na het opleggen van het stakingsbevel op 17 februari 2011 verder bouwwerken uitvoert zonder over een stedenbouwkundige vergunning te beschikken.

herinnert eraan dat eisende partij een mondeling bevel gegeven werd werken die erin bestonden een verharding aan te leggen, een afwateringsgreppel te dicht en drie percelen te nivelleren, te staken.

stelt vast dat er sinds de vaststellingen die hij op 17 februari 2011 deed, bijkomende werken werden uitgevoerd, zoals onder meer het aanleggen in kasselen van de wegen tussen de halve cirkel, de ronde vorm en de straat.

Hij laat ter plaatse opleeuw een bevel tot staking der werken af dat bij beslissing van 1 maart 2011 door bekrachtigd wordt.

1.4. - Op 14 maart 2011 op 11.45 uur wordt een derde proces-verbaal opgesteld. De verballsanten stellen vast dat er vijf personen tuinwerken aan het uitvoeren zijn, graafmachines, een vrachtauto en een afgeladen laadcontainer op de percelen aanwezig zijn.

Ze laten op een goed zichtbare plaats een schriftelijk stakingsbevel achter dat bij beslissing van van 18 maart 2011 bekrachtigd wordt.

Diezelfde dag gaan de verballsanten om 13.50 uur ter plaatse en stellen op dat tijdstip vast dat er geen voertuigen of materiaal meer aanwezig zijn op de percelen en de bouwactiviteiten er gestopt werden.

1.5. - Bij brief van 2 maart 2011 deelt eisende partij aan verwerende partij mee dat ze intussen een regularisatieaanvraag heeft ingediend voor in het kader van dit geding niet nader bepaalde werken en van plan is om bijkomende grachten aan te leggen voor de natuurlijk afwatering van de weilanden.

Bij brief van 23 maart 2011 deelt eisende partij aan verwerende partij mee dat ze de intentie heeft om rond de weilanden een omheining te bouwen.

Bij brieven van 8 maart 2011 en 29 maart 2011 deelt verwerende partij aan eisende partij mee dat de verschillende stakingsbevelen die aan eisende partij gegeven werden eraan in de weg staan dat ze haar de toestemming geeft om de geplande werken uit te oefenen:

1.6. - Op 14 april 2011 dagvaardt eisende partij verwerende partij om zoals in kort geding in het kader van deze procedure te verschijnen.

De vordering strekt ertoe :

"Het stakingsbevel van 22 februari 2011 en desgevallend het stakingsbevel van 2 maart 2011 gedeeltelijk op te heffen evenals de bekrachtigingsbeslissingen van dezelfde datum in de mate dat deze betrekking hebben op de niet-vergunningsplichtige plaatsing van omheining en de aanleg van afwateringsgrachten,

Aan eisende partij de toelating te verlenen om een niet-vergunningsplichtige omheining te plaatsen rond de weildes, bestaande uit draad en houten palen, evenals om afwateringsgrachten aan te leggen."

Verwerende partij concludeert tot de ontvankelijkheid maar ongegrondheid van de vordering.

2. In rechte

2.1. - Eisende partij voert aan dat verwerende partij door het nemen van de verschillende stakingsbevelen en de telkens erop volgende bekrachtigingsbeslissingen haar een last oplegde die disproportioneel zwaar is.

Eisende partij betoogt dat ze op dit ogenblik vooral geïnteresseerd is in het aanleggen van grachten en in het

plaatsen van een omheining rond de wellanden zoals ze verwerende partij in haar brieven van 2 en 23 maart 2011 liet weten.

Ze benadrukt dat het plaatsen van een omheining en het aanleggen van grachten activiteiten zijn die op grond van enerzijds artikel 1.1, 8°) juncto artikelen 5, 2°) van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010 tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning vereist is en anderzijds artikel 5, 5° van hetzelfde besluit, niet-vergunningsplichtig zijn.

Omdat de opgelegde en bekrachtigde stakingsbevelen haar verhinderen de omheining te plaatsen en de grachten aan te leggen, beschouwt ze de bevelen als disproportioneel zwaar en dringt ze aan op de gedeeltelijke opheffing ervan.

2.2. - Verwerende partij betwist het standpunt dat eisende partij inneemt, terecht.

2.3. - Conform artikel 4.2.1. van de Vlaamse Codex voor Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009 mag niemand zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een constructie optrekken of plaatsen of materialen constructief samenbrengen waardoor een constructie ontstaat, het reliëf van de bodem aanzienlijk wijzigen onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt.

Artikel 6.1.1. van de genoemde Codex bepaalt dat het uitvoeren van handelingen zoals bepaald in artikel 4.2.1 strafbaar is.

Aan de hand van de vaststellingen van de verballanten opgenomen in de processen-verbaal van 17 februari 2011, 28 februari 2011 en van 14 maart 2011 blijkt dat eisende partij op de wellanden verhardingen aanlegde, een afwateringsgreppel over een afstand van ongeveer 85 meter heeft gedicht en niveauverschillen op de percelen genivelleerd heeft.

Conform artikel 4.1.2 van de Vlaamse Codex voor Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009 diende eisende partij vooraleer de uitvoering van de omschreven werken te starten, een stedenbouwkundige vergunning aan te vragen.

De stakingsbevelen die op 17 februari 2011, op 28 februari en op 14 maart 2011 ter plaatse werden achtergelaten en door

op 22 februari 2011, 1 maart 2011 en 18 maart 2011 bekrachtigd werden, werden genomen conform de bepalingen voorzien in artikel 6.1.47 van de Vlaamse Codex voor Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009.

Aan de hand van de vaststellingen die de verballisanten op 28 februari 2011 en 14 maart 2011 hebben gedaan, is gebleken dat eisende partij verder is gegaan met het uitvoeren van werken zonder over een stedenbouwkundige vergunning te beschikken en de eerdere gegeven stakingsbevelen heeft overtreden.

De stakingsbevelen en de bekrachtigingsbeslissing werden genomen in overeenstemming met de artikelen 6.1.1 en 4.1.2. van de Vlaamse Codex voor Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009.

Eisende partij maakt niet aannemelijk dat verwerende partij bij het opleggen van de bevelen en nemen van de maatregel een beleidskeuze zou gemaakt hebben die een kennelijke wanverhouding tussen het algemeen en het particulier belang tot gevolg had.

De vordering die eisende partij tegen verwerende partij richt, is ontvankelijk maar ongegrond.

OM DEZE REDENEN

rechter, aangesteld om de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg zetelende te Brussel te vervangen;

Bijgestaan door afgevaardigd griffier;

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken ;

Rechtsprekend op tegenspraak.

Verklaart de vordering die eisende partij tegen verwerende partij richt, ontvankelijk maar ongegrond.

Veroordeelt eisende partij tot het betalen van de kosten, in haar hoofd begroot op 266,88 € (dagvaarding) + 1.320 € (RPV) en in hoofde van verwerende partij begroot op 1.320 € (RPV).

Aldus gewezen en uitspraak gedaan ter openbare terechtzitting van het kort geding van 17 juni 2011;