

HA.66.RW.200075-05

Griffie nummer :  
Repertoriumnummer : 1380  
Vonnisdatum : 17.06.2008

## PRO JUSTITIA

**De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,  
13<sup>de</sup> kamer, spreekt het volgende vonnis uit:**

### INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

verzekeringsagent, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_,  
wonende te \_\_\_\_\_,  
Belg.

Verdacht van:

Als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

A/ Van 21 februari 1997 tot 30 januari 2008

op het onroerend goed gelegen te \_\_\_\_\_ gekadastreerd of geweest zijnde \_\_\_\_\_,  
eigendom van \_\_\_\_\_,  
Ingevolge akte van deling d.d. 14 oktober 1986 verleden voor notaris \_\_\_\_\_ met  
standplaats te \_\_\_\_\_

HA.66.RW.200075-05

- een houten chalet van 6,00 m x 6,00 m en kroonlijsthoogte van ca 2,40 m, afgedekt met ijzeren platen en met rondom een verharding in kiezel en kasseien;
  - een houten berging met gemetselde toiletruimte van ca 9,00 m x 3,00 m en een kroonlijsthoogte tussen 1,50 m en 2,40 m afgedekt met pannen en met aan de voorzijde een verharding in kasseien;
  - een kippenhok in hout en draad van ca 2,50 m x 1,60 m en een hoogte van ca 2,00 m, met kunststoffen dak;
  - een toegangsweg in kiezel van ca 80,00 m lang en ca 2,00 m breed met aan de voorzijde 2 gemetselde pilasters
- gelegen in ruimtelijk kwetsbaar gebied (parkgebied)

in stand te hebben gehouden  
zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedebouw - nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement d.d. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening:

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 € per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening.

Overgeschreven op het ' hypotheekkantoor te                      op 29/04/2008,  
nr.    en ambtshalve ingeschreven.  
Ontvangen : 60,43 euro. De Bewaarder (get.)

\*\*\*        \*\*\*        \*\*\*

HA.66.RW.200075-05

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering;
- de beklaagde in zijn gezegden en middelen van verdediging.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

1.

Beklaagde is de eigenaar van een onroerend goed, gelegen te  
, kadastraal gekend onder s

Dit perceel ligt binnen de grenzen van een parkgebied ( gewestplan  
ggk. Bij K.B. van 22 maart 1978).

2.

Op 3 oktober 2005 werd vastgesteld dat op het perceel een aantal constructies  
werden in stand gehouden zonder stedenbouwkundige vergunning.

Ter zitting van 3 juni 2008 verklaarde beklaagde de eigendom te hebben verworven  
in 1986 en op dat ogenblik zou de chalet reeds 20 jaar aanwezig zijn en toegelaten  
zijn door de gemeente.

Van deze bewering wordt geen objectief bewijs overgelegd; de bewering is overigens  
in strijd met de vermelding 'BOS' op de kadastrale legger(stuk 33 straf dossier).

De bewering dat deze toestand zou worden geregulariseerd door een nog op te stellen  
RUP wordt evenmin door enig objectief bewijs ondersteund.

Het is alleszins niet zeker of deze procedure zal leiden tot een regularisatie van de  
onvergunde toestand temeer daar de constructies worden in stand gehouden in een  
parkgebied.

3.

Het staat vast dat de bouwwerken zonder de rechtens vereiste stedenbouwkundige  
vergunning werden opgericht tijdens de geïncrimineerde periode; het misdrijf, zoals  
omschreven in de inleidende dagvaarding, is derhalve bewezen.

HA.66.RW.200075-05

Rekening houdende met de ernst en de aard van dit misdrijf, wordt de hiernavolgende bestraffing opgelegd.

4.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 7 november 2005.

De vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld.

De inbreuk van instandhouding is bewezen en maakt een onrechtmatige toestand uit.

De herstellvordering is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. Aan de rechtbank komt geen opportuniteitsbeoordeling van het gevorderde herstel toe (in dezelfde zin: Arbitragehof nr. 1 maart 2005, overweging B.18.2; Cass., 15 juni 2004, en R.v.St., nr. 2 april 2004, *R.W.* 2004-05, 306, noot). Er ligt geen proces-verbaal van vaststelling door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van vrijwillig herstel voor (art. 152 DORO). De beklagde betwist niet de feitelijke en juridische grondslag van de herstellvordering die op zich een afdoende motivering is (in dezelfde zin: Cass., 4 december 2001, *R.W.*, conclusie advocaat-generaal ). De herstellvordering moet niet negatief gemotiveerd zijn (Cass., 16 december 2003, *T.R.O.S.* ). De bouwwerken worden instandgehouden zonder de wettelijk vereiste voorafgaande stedenbouwkundige vergunning. Er zijn geen elementen die de herstellvordering zouden aantasten door machtsoverschrijding of machtsafwending (in dezelfde zin: Cass., 3 maart 2004, ). De herstelltermijn wordt hierna bepaald in functie van de omvang van het herstel.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke

HA.66.RW.200075-05

ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door KB. 31.10.2005 art. 1

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

#### OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuering OP TEGENSPRAAK;

VERKLAART beklagde schuldig aan het misdrijf, zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Stelt vast dat er eveneens feiten werden gepleegd na 29.02.2004.

Veroordeelt beklagde voor deze feiten tot een geldboete van 200,00 euro te vermeerderen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op 1.100,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 euro.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 93,36 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheken van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 29,30 euro.

HA.66.RW.200075-05

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

BEVEELT op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door

- de afbraak (inclusief eventuele vloerplaten) van de houten chalet en het verwijderen van de van de verharding rond de chalet, bestaande uit kiezel en klinkers,
- de afbraak (inclusief eventuele vloerplaat) van de houten berging en gemetselde toiletruimte en het verwijderen van de verharding bestaande uit kasseien,
- de afbraak (inclusief eventuele vloerplaat) van het kippenhok in hout en draad,
- het verwijderen van de kiezel op de toegangsweg,
- het verwijderen van de twee gemetselde pilasters.

en dit alles onder verbeurte van een dwangsom van € 125 per dag.

ZEGT VOOR RECHT dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagde op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,  
17 juni 2008, alwaar zetelden:

Ondervoorzitter, enige rechter,  
Substituut Procureur des Konings,  
Adjunct-griffier.