

Griffienummer:

Notitienummer: 66.CP.208298

Datum vonnis: 17/06/2005

**De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Gerechtelijk Arrondissement Tongeren
zetelend Correctionele Zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:**
eerste blad

INZAKE

HET OPENBAAR MINISTERIE tegen

geboren

en wonende te

Verdacht van :

Te : tussen 11 augustus 1998 en datum der onderhavige dagvaarding:

Bij inbreuk op de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de
Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996,
en de feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 101, 146, 149 en
160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke
ordening,

op het onroerend goed gelegen te gekadastraerd als
(weiland) , met oppervlakte van 24 a 80 ca en
" gekadastraerd als (vankan./verb.)
met een oppervlakte van 20 ca., eigendom van verdachte ingevolge akte van aankoop
door het ambt van natoaris : verleend op 4 december 1989,

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 99 of 101 van het Decreet
van 18 mei 1999 (voorheen artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en artikel 42 van
het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996),
hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de
vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de
vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet
of in stand gehouden te hebben,

en als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of
wijzigingen zoals voorzien in artikel 146, 1° en 2°, gepleegd, voortgezet of in stand
gehouden worden,

in casu :

1. Een chalet van ca. 6 m diep en 5 m breed aan de voorgevel. Voor deze constructie
bevindt zich een betonnen terreinverharding met een diepte van ca. 1,5 m en dit over
de ganse breedte van het gebouw.

2. Een bijgebouw fungerend als toilet van 1,5 m bij 1,5 m afgedekt met een zadeldak
met asfaltplaten.

Tweede blad

3. Een zeshoekige bergplaats met een puntvormig dak. Deze constructie bevindt zich op dezelfde lijn als het hoofdgebouw.

4. Een ronde vijver met een diameter van ca. 20 m

.....
De dagvaarding werd overgeschreven ter hypotheek met vermelding
kosten 74,63 euro – getekend de

Gehoord in openbare zitting de voordracht van de zaak.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord Mr. , advocaat te loco Mr. ,
advocaat te in zijn verdedigingsmiddelen namens beklaagde welke door hem
wordt vertegenwoordigd en in zijn verzoek tot het bekomen van opschorting van de
uitspraak van veroordeling; gezien het neergelegde verzoekschrift daartoe strekkende
getekend voor akkoord door beklaagde; gezien tevens de neergelegde stukken.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn ongunstig advies hieromtrent.

Allen gebruikten de Nederlandse taal.

1. OP STRAFGEBIED

A. Beoordeling.

Uit het vooronderzoek en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de tenlastelegging zoals hierboven omschreven in hoofde van beklaagde naar eis van recht bewezen is.

Beklaagde is eigenaar van het in de dagvaardig vermelde onroerend goed dat gelegen is in een natuurgebied en waarop een chalet, een toilet, een bergplaats en een vijver werden opgericht. Beklaagde erkende de inbreuken en verklaarde in het vooronderzoek dat hij inmiddels al de constructies liet afbreken behoudens de vijver. Ingevolge een schrijven van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur dd. 23 juni 2004 dringt deze niet meer aan op de demping van de vijver doch wel op de verwijdering van de oeververstevinging.

Uit de vaststellingen van 10 februari 2005 blijkt dat de oeververstevingingen werden verwijderd zodat de vordering tot herstel zonder voorwerp is.

Derde blad

B. Strafmaat.

Beklaagde verzoekt om het voordeel van de uitspraak van de veroordeling te gelasten.

Gehoord het openbaar ministerie in zijn negatief advies.

Ter zake bestaan er gronden om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te gelasten. Beklaagde verwijderde al de onwettige constructies en werkte mee aan het onderzoek, bovendien heeft hij een blanco strafregister.

Beklaagde heeft nog geen veroordeling ondergaan tot een criminele straf of correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten schijnen niet van aard te zijn dat ze gestraft moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf.

De openbare orde en de maatschappij zullen immers voldoende gevrijwaard worden door de hiernavermelde maatregel. Anderzijds zou de toepassing van een sanctie de toekomst mogelijkheden van beklagde overdreven in het gedrang brengen.

Gezien de artikelen:

- Wetboek van Rechtspleging in Strafzaken: art. 185 - 194
- Art. 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 101, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,
- Wet 10/10/1913 art. 12
- Hypotheekwet art. 84
- Art. 3 en 6 – Wet 29/06/1964 – gewijzigd door de wet van 10/02/1994 art. 3 – gewijzigd door de wet van 22/03/1999 art. 6
- KB 28/12/1950 art. 91, 2° lid – gew. KB 23/12/1993 art. 1 – gew. KB 11/12/2001 – gew. Wet 22/04/2003
- Wet 15/06/1935 art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41

OM DEZE REDENEN

De rechtbank statuerende op TEGENSPRAAK

Op strafgebied

Verklaart beklagde : schuldig aan het hem ten laste gelegde feit zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van 3 jaar.

Vierde en laatste blad

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

Legt aan beklaagde overeenkomstig artikel 91, 2° lid van het K.B. van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij K.B. van 11.12.2001, een vergoeding op van 25 EUR.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagde bevat alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand zal stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding gemaakt werd van de dagvaarding.

Ondertekende griffier bevestigt dat de identiteit van beklaagde overeenstemt met het inlichtingenbulletin overgemaakt door _____ op verzoek van het Openbaar Ministerie.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten, deze berekend op 95,14 EUR.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting te TONGEREN op 17 JUNI 2005.

Aanwezig:

_____, Alleenzetelend Rechter
_____, Substituut-Procureur des Konings en
_____, Griffier.