

RECHTBANK
van
EERSTE AANLEG
te
BRUSSEL

AANBODEN OP

23 06 2005

~~NIET TE REGISTREREN~~

Parket nr. : 66.79.101102/95 - DE ONTVANGER

ref. griffie : -11

griffie nr. : 0 4276

Tijdens de openbare terechtzitting van 17 juni 2005 heeft de 52ste kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel rechtsprekend in correctionele zaken, het volgend vonnis gewezen

IN ZAKE VAN :

DE HEER PROCUREUR DES KONINGS, in naam van zijn ambt
en van :

, wonende te
rechtstreeks dagende en burgerlijke partij,

008349

vertegenwoordigd door Mr. locc , advocaat,

tegen:

1. , gepensioneerde, geboren te of
wonende te
die verschijnt, bijgestaan door Mr. advocaat;

008194

2. , huisvrouw, geboren te op
wonende te
vertegenwoordigd door Mr. , advocaat;

008195

3. , zaakvoerder, geboren te op
wonende te
vertegenwoordigd door Mr. advocaat;

008196

4. , secretaresse, geboren te op
wonende te
vertegenwoordigd door Mr. , advocaat;

008197

5. vennoot, geboren te op wonende te
die verschijnt, bijgestaan door Mr. , advocaat; **008198**

rechtstreeks gedaagd bij exploit dd. 13 augustus 2003 van gerechtsdeurwaarder
: plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder van : met verblijfplaats
te

ten einde zich te horen veroordelen, om de motieven vermeld in de rechtstreekse
dagvaarding, tot betaling van een schadevergoeding zoals bepaald in genoemde
dagvaarding,

na uitspraak op strafgebied uit hoofde van stedenbouwmisdrijven,

Gezien de stukken van de procedure, en inzonderheid de rechtstreekse dagvaarding;

Gehoord de uitleg en middelen van de beklaagden, rechtstreeks gedaagden;

Gehoord de rechtstreeks dagende partij in haar middelen ontwikkeld door Mr.
loco , advocaat;

Gehoord mevrouw , substituut procureur des Konings, in haar
vorderingen;

Gehoord het antwoord van beklaagden;

Gelet op de conclusie van de rechtstreeks dagende partij;

Gelet op de synthesebesluiten van de rechtstreeks gedaagden, neergelegd door Mr.
 , advocaat;

Beoordeling :

1. Beklaagden vorderen de strafvordering onontvankelijk te verklaren wegens
schending van artikel 6.3.a E.V.R.M.

Het is essentieel dat een beklaagde op de hoogte wordt gebracht omtrent de
tenlastelegging waarvoor hij precies wordt vervolgd en waarop hij zich zal
dienen te verdedigen.

Artikel 6.3. a E.V.R.M. legt de verplichting op dat hij die vervolgd wordt onverwijld in bijzonderheden op de hoogte wordt gesteld van de aard en de reden van de tegen hem ingebrachte beschuldiging.

De "redenen" van de beschuldiging slaat op de feiten, de "aard" daarentegen heeft betrekking op de kwalificatie.

Aan deze vereisten dient voldaan te worden om een effectieve verdediging mogelijk te maken.

Het niet respecteren van artikel 6.3 a E.V.R.M. maakt een schending van de rechten van verdediging uit.

2. De dagvaarding is de eerste akte waarin de beklaagde op de hoogte wordt gebracht van de tenlastelegging, zeker wanneer het gaat om een rechtstreekse dagvaarding.

De rechter ten gronde oordeelt soeverein en in concreto of aan de voorwaarden van artikel 6.3. a E.V.R.M. voldaan is.

De tenlastegelegde feiten worden niet in de tijd gepreciseerd daar de rechtstreekse dagvaarding geen incriminatieperiode vermeldt.

De rechtstreekse dagvaarding bevat derhalve geen "bijzonderheden" zoals vereist door artikel 6.3. a E.V.R.M.

Bovendien bestaat er tussen partijen geen eensgezindheid aangaande de datum van het optrekken van het tuinhuis :

- volgens rechtstreeks dagende partij werd dit opgetrokken in het najaar van 1994;
- beklaagde : verklaarde daarentegen dat het tuinhuis er staat sinds 1 april 1993.

Het strafdossier bevat geen objectieve elementen waaruit de datum van plaatsing van het tuinhuis blijkt.

In de gegeven omstandigheden is de rechtbank niet bij machte na te gaan of de verjaring van de strafvordering, die van openbare orde is, al dan niet is bereikt.

3. Het vermelden van een exacte datum van de weerhouden feiten in de dagvaarding is thans des te belangrijker gelet op het arrest van het Arbitragehof van 19 januari 2005.

Voormeld arrest bepaalt dat de “instandhouding” van een bouwmisdrijf thans nog enkel strafbaar is wanneer het een inbreuk betreft in een ruimtelijk kwetsbaar gebied.

Daar het in casu een bouwwerk betreft in een woongebied, hetgeen geen ruimtelijk kwetsbaar gebied uitmaakt, is de instandhouding van het tuinhuis niet langer strafbaar.

4. Gelet op voormelde elementen is de rechtbank van oordeel dat de ingestelde strafvordering onontvankelijk is wegens schending van het recht van verdediging.

Alle andersluidende conclusies worden afgewezen als niet terzake en /of overbodig.

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen:

- 162, 190, 194, 195 van het wetboek van strafvordering,
- 11, 12, 13, 16, 31 tot 37, 41 van de wet van 15 juni 1935,

RECHTDOENDE NA TEGENSPRAAK

Verklaart de strafvordering onontvankelijk wegens schending van het recht van verdediging van beklaagden;

Laat de kosten ten laste van de rechtstreeks dagende partij, de kosten van de openbare actie in totaal bedragende 58,53 euro;

Vonnis uitgesproken tijdens de openbare terechtzitting waar zetelden :

alleenzetelend rechter

substituut Procureur des Konings

griffier

(goedgekeurd de doorhaling van / woorden en / lijnen)