



Vonnisnummer / Griffinummer <i>2022 / 1889</i>
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 17 mei 2022
Naam van de beklagde(n)
Systeemnummer parket 20CO21547 Dossiernummer 22G001135 Notitienummer parket

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen:

geboren te op ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:

2342

beklaagd van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden, namelijk

op het perceel gelegen te kadastraal gekend als
eigendom van geboren te op wonende te
bij aankoopakte van 07/05/2015 verleden door notaris
te ;

een container te hebben geplaatst
(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te tussen 22 juni 2015 en 1 januari 2016, op een niet nader te bepalen datum (st. 2, 32)

B functioneel samenbrengen van materialen tot constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden, namelijk

een verharding te hebben aangebracht achter de aanbouw tot tegen de perceelsgrens

op het perceel gelegen te kadastraal gekend als

eigendom van _____ geboren te _____ op _____ wonende te _____
bij aankoopakte van 07/05/2015 verleden door notaris _____
te _____ ;

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te _____ tussen 1 januari 2016 en 1 januari 2017, op een niet nader te bepalen datum (st 32)

C gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

het perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als _____
eigendom van _____ geboren te _____ op _____ wonende te _____
bij aankoopakte van 07/05/2015 verleden door notaris _____ te _____
;

gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van materialen, materieel en afval, van houten balken, houtafval, houten paletten, plastic emmers, een plastic vuilnisbak en een plastic bloembak, afdekzeilen, een metalen rek

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te _____ in de periode van 6 december 2018 tot en met 13 augustus 2021 (st. 63)

D gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het

verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

op het perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als
eigendom van _____ geboren te _____ op _____ wonende te
_____ bij aankoopakte van 07/05/2015 verleden door notaris
te _____ ;

de verharding in de voortuin, waarvan ongeveer 16m² geen strikt noodzakelijke toegang is, gewoonlijk te hebben gebruikt voor het parkeren van een personenwagen

(art. 4.2.1., 5°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te _____ in de periode van 9 april 2020 tot en met 13 augustus 2021 (st. 63)

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 21 februari 2022 ingeschreven op het kantoor rechtszekerheid te _____ Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheke.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 19 april 2022.

2. De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 19 april 2022:

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door _____ substituut-procureur des Konings;
- de beklagde, _____ in haar middelen van verdediging, voorgedragen door haarzelf en bijgestaan door meester _____ en meester _____ beiden advocaat te _____ die de opschorting van de uitspraak van veroordeling vraagt;

- het positief advies van het openbaar ministerie over de gevraagde opschorting van de uitspraak van veroordeling.

3. De verjaring van de strafvordering is op heden niet ingetreden.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

De beklaagde is de eigenares van het perceel gelegen te Het
perceel is gelegen binnen het gemeentelijk RUP en gelegen in een zone voor
landelijk wonen.

Op 9 april 2020 stelde de bevoegde verbalisant ruimtelijke ordening een proces verbaal op lastens de beklaagde wegens het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen zonder vergunning nabij haar woning gelegen op dit perceel, meer bepaald:

1. Links in de voortuin staat een grijze, metalen container van ongeveer twee meter hoog en een oppervlakte van acht vierkante meter. Die is nog niet zichtbaar op de luchtfoto van 14 april 2015; wel op de luchtfoto van 20 april 2016 en later. De container is zichtbaar van op de straat en ontnemt het zicht op de vijver achter het perceel. verklaarde spontaan dat die dient voor opslag van minstens een elektrische grasmaaier en twee fietsen.
2. Op de container liggen zeventien lange, houten balken, zichtbaar van op de straat. Minstens tien lagen er ook tijdens bezoeken van 24 oktober 2019 en 6 december 2018.
3. In de voortuin is er gewoonlijk gebruik voor opslag van materiaal en/of afval, zichtbaar van op de straat, voor de afsluiting in het midden van de voortuin en vòòr de container:
 - a. ongeveer een halve kubieke meter hout: takken, planken en platen met spijkers, waarvan de takken er al lagen tijdens mijn bezoek op 24 oktober 2019;
 - b. drie houten palletten van elk ruwweg één vierkante meter, waarvan er één al lag tijdens mijn bezoek op 24 oktober 2019;
 - c. drie zwarte, plastic emmers, waarvan één van ongeveer 35 liter en twee van ongeveer 25 liter, waarvan er één al stond tijdens mijn bezoek op 24 oktober 2019;
 - d. een zwarte, plastic vuilnisbak met grijs-wit deksel van ruwweg 50 liter;
 - e. een rode, plastic bloembak van ruwweg een halve meter breed, 10 cm hoog en 10 cm diep;
 - f. enkele vierkante meters aan grijze zeilen met mogelijks nog materiaal onder, die vóór de container lagen, met duidelijk spullen eronder, tijdens mijn bezoeken van 24 oktober 2019 en 6 december 2018;
 - g. een groene, standaard gft-container, die er tevoren ook al stond.
4. In de achtertuin is er verharding achter de aanbouw tot tegen de perceelsgrens, waar geen scheidingsmuur is. Ze is nog niet zichtbaar op de luchtfoto van 14 april 2015. Ze bestaat uit grijze tegels van samen vier meter diep en twee meter breed.

5. De overige verharding is al zichtbaar op de luchtfoto van 2014:

- a. de ruim 20 vierkante meter terrastegels achteraan, waarvan minstens een deel is vergund,
- b. de verharding in de voortuin, waarvan ongeveer 16 vierkante meter geen strikt noodzakelijke toegang is, die gebruikt wordt als parkeerplaats.

De controleur deed vaststellingen vanop de straat, van bij de buren en op luchtfoto's.

Er werd vastgesteld dat de misdrijven een negatieve impact op de goede ruimtelijke ordening hebben. Dit gold volgens de verbalisant voor het evenwicht tussen de buren en voor het uitzicht van voorbijgangers op de :

1. De container is zichtbaar van op de straat en ontnemt het zicht op de vijver. Hij staat bovendien dicht bij de perceelsgrens van de buren, en hij belet het insijpelen van regenwater in de ondergrond, waardoor de waterhuishouding wijzigt.
2. De balken zijn zichtbaar van op de straat, wat een minder aangenaam zicht is dan zonder balken.
3. De opslag is zichtbaar van op de straat en vanuit enigszins van bij de rechter buren, wat een minder aangenaam zicht is dan zonder opslag.
4. De verharding achteraan is zichtbaar van bij beide buren. Bovendien ligt die tegen de perceelsgrens met de rechter buren. Ze belet insijpelen van water bij hevige regen en wijzigt zo plaatselijk de waterhuishouding.
5. De verharding vooraan is een ander zicht van op de straat dan groen. De impact van het voorste terras in de achtertuin is beperkt.

De controleur wijst er in het PV op dat de handhaving prioritair is nu het perceel onder de regionale prioriteiten van het handhavingsplan in het gebied valt. De problematiek zou gevoelig liggen bij de publieke opinie, zoals aangegeven door het schepencollege van Het ruimtelijk uitvoeringsplan laat immers sinds 2016 permanent wonen toe waar tevoren enkel recreatie (weekendhuisjes) toegestaan was. Daardoor steeg de waarde van die eigendommen aanzienlijk.

De gemeente startte om die reden een handhavingstraject in het hele RUP-gebied, ondersteund door .

De controleur wijst er verder op dat de gemeente de eigenaars van alle percelen met beduidende bouwmisdrijven in het gebied van het RUP bestuurlijk de tijd gaf om zich in regel te stellen tot 18 juli 2019.

De beklagde verklaarde spontaan aan de controleur dat zij mondeling verkeerd werd ingelicht door de gemeente wat betreft het plaatsen van de container. Die zou toen niet dicht bij de straat hebben mogen staan, maar wel waar hij nu staat. Ze zou een brief naar de gemeente gestuurd hebben met een vraag over de mogelijkheden tot herstel en nog steeds op antwoord wachten. De controleur merkte bij dit gesprek op dat de beklagde de mogelijkheden wel degelijk zou kennen (meer bepaald de inhoud van de container binnen plaatsen en/of een vergunning vragen om haar huis uit te breiden) daar ze spontaan vermeldde dat de uitbreiding van haar huis haar teveel kost. Hij merkte tevens op dat de gemeente wel een antwoord gaf op haar schriftelijke brief. Dit antwoord wordt gevoegd met stuk 39 waarbij aan de beklagde duidelijk

gemaakt wordt dat regularisatie van de bergruimte niet mogelijk is wegens de strijdigheid met de voorschriften van het RUP ' '.

De beklaagde werd verhoord op 3 juni 2020 en verklaarde samengevat:

- daar te wonen sedert 8 juni 2015;
- van de gemeente te hebben vernomen dat een garage niet mocht gezet worden maar wel een tuinhuis van beperkte grootte, ze heeft toen de metalen container gekocht en geplaatst (juni 2015); de container wordt gebruikt als opslagplaats voor haar fiets, grasmachine en tuingerief;
- de fundering van de grijze tegels in de achtertuin gelegen tegen de perceelsgrens lag er al, ze heeft de tegels erop vernieuwd in 2016; de andere verhardingen zouden er al geweest zijn toen ze de woning kocht;
- ze vraagt zich af wat ze nog mag doen voor een opslagruimte buiten daar de metalen container een bouwmisdrijf zou zijn; het is nooit haar bedoeling geweest om iets onwettig te doen temeer haar mondeling gezegd werd dat ze een container van beperkte grootte mocht plaatsen.

Volgens de door haar bijgevoegde factuur betreffende de aankoop van deze container (22 juni 2015) heeft deze een grootte van 4 meter (4000x2200x2200).

Op 14 december 2020 lichtte de controleur het Parket in dat de toestand ter plaatse nauwelijks gewijzigd was, enkel de balken op de container werden weggenomen. De rest van de toestand bleef ongewijzigd.

Op 26 november 2021 leidde de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur de herstelvordering bij het parket in. Daarbij wordt:

- enerzijds het herstel in de oorspronkelijke toestand gevorderd, meer bepaald:
 - het verwijderen van de zestien vierkante meter verharding in de voortuin die geen strikt noodzakelijke toegang vormt en die minstens deels en minstens af en toe gebruikt wordt als parkeerplaats;
 - het verwijderen van de tegelverharding rechts achter de woning (rechts en achter: wanneer je van op de naar de woning kijkt);
 - het opvullen van putten die daarbij ontstaan met zuivere grond en met teelaarde als toplaag;
- anderzijds de staking van het gewoonlijk gebruik van de voortuin voor het opslaan van materialen, materieel en/of afval.

Op 17 februari 2022 begaf de controleur zich ter plaatse teneinde het herstel te controleren. De beklaagde weigerde aanvankelijk de toegang aan de controleur doch gaf uiteindelijk toch haar toestemming. De controleur stelde daarbij vast dat het herstel nog steeds niet volledig werd uitgevoerd, meer bepaald was de 16 vierkante meter verharding in de voortuin nog steeds

aanwezig en wordt de voortuin nog steeds gebruikt voor opslag van 5 latten.

Verder werd vastgesteld dat de tegelverharding achteraan de woning volledig verwijderd is alsook het opvullen van de putten dat daarbij is ontstaan.

Beoordeling

Sinds 1 maart 2018 is het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning in werking. De VCRO werd grondig gewijzigd.

De feiten onder de tenlasteleggingen A en B zijn echter (nu) onder artikel 6.1.1. VCRO strafbaar gebleven.

Gelet op de gegevens van het strafdossier, de behandeling van de zaak op de terechtzitting van 19 april 2022 en in het bijzonder gelet op de diverse vaststellingen van de bevoegde controleur van de gemeente en de niet-betwisting van deze vaststellingen door de beklaagde in haar verhoor, zijn de feiten onder de tenlasteleggingen A, B, C en D met de daarin voorziene incriminatieperiode telkenmale bewezen in hoofde van de beklaagde.

De tenlasteleggingen werden ten andere niet betwist in de conclusies van de beklaagde alsook niet tijdens de behandeling van de zaak op de terechtzitting van 19 april 2022.

Straf

De bewezen verklaarde feiten zijn de uitvoering van een zelfde strafbaar opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd.

De straf moet doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn. Zo staat het ook in artikel 5 van Richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht.

De beklaagde heeft op een langdurige wijze schade toegebracht aan de goede ruimtelijke ordening zoals die geldt binnen het RUP . De gestelde handelingen passen niet binnen de onmiddellijke omgeving en vormen een onaanvaardbare visuele hinder zowel voor de burens als de voorbijgangers.

De door haar gepleegde feiten zijn des te meer ergerlijk te noemen nu het RUP sinds november 2015 het permanent wonen toelaat daar waar voorheen enkel recreatief verblijf toegelaten werd. Van de beklaagde kon dan ook verwacht worden dat zij zich strikt aan de regelgeving inzake ruimtelijke ordening hield. Hoewel de beklaagde, net zoals overige perceeleigenaars bij wie inbreuken werden vastgesteld, de tijd kreeg om zich in regel te stellen tot 18 juli 2019, deed zij dit niet. De beklaagde, die een gelijke behandeling kreeg vanuit de gemeente

, houdt dan ook ten onrechte voor dat zij zich geïrriteerd voelt.

De beklaagde stelde haar eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

Zij handelde ook uitgaande van de stoutmoedige en verwerpelijke opvatting dat bouwmisdrijven en het herstel ervan niet ernstig worden genomen en dat éénmaal opgericht de illegale constructies wel geregulariseerd, en minstens niet zullen verwijderd worden.

De beklaagde beschikt nog over een blanco strafverleden. Op de vraag van de beklaagde om haar de gunst van de opschorting te verlenen, wordt niet ingegaan. Deze gunst zou de beklaagde niet afdoende op het laakbare van haar handelen wijzen en niet van aard zijn om recidive te vermijden. Het is immers slechts ingevolge het blijvend optreden van de controleur en het parket en uiteindelijk na dagvaarding dat de beklaagde haar foutief handelen kon toegeven en uiteindelijk (grotendeels) tot herstel overging.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

Een geldboete moet ook van die aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden of aanzet tot een afweging van pakkans en economisch voordeel.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengt voor de gemeenschap een grote kost met zich.

De hierna bepaalde geldboete komt tegemoet aan het beoogde preventieve en repressieve doel.

Een deel van de geldboete kan met uitstel worden opgelegd. De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten.

De feiten werden gepleegd voor en na 1 januari 2017 zodat de op te leggen geldboete met zeventig opdecimien moet worden verhoogd.

De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimien). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 22 euro.

De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 52,42 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Op 10 november 2021 vorderde de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging door enerzijds (A) het herstel in de oorspronkelijke toestand door (1) het verwijderen van de zestien vierkante meter verharding in de voortuin die geen strikt noodzakelijke toegang vormt en die minstens deels en minstens af en toe gebruikt wordt als parkeerplaats; (2) het verwijderen van de tegelverharding rechts achter de woning (rechts en achter: wanneer je vanop de naar de woning kijkt); (3) het opvullen van putten die daarbij ontstaan met zuivere grond en met teelaarde als toplaag en anderzijds (B) door het gewoonlijk gebruik van de voortuin voor het opslaan van materialen, materieel en/of afval te staken.

Op 8 november 2021 verleende de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid een positief advies.

Uit de behandeling van de zaak en de nacontrole van 16 maart 2022 blijkt dat uiteindelijk het herstel grotendeels werd uitgevoerd behoudens wat betreft (A1) de zestien vierkante meter verharding in de voortuin en het opvullen van de putten en (B) het gewoonlijk gebruik van de voortuin van de opslag van materialen, materieel en/of afval.

Uit stuk 3 van het strafdossier blijkt dat de verharding in de voortuin reeds op de luchtfoto van 2014 zichtbaar is en derhalve niet werd aangebracht door de beklaagde die er pas komen wonen is op 8 juni 2015. Ook uit de herstellvordering blijkt dat de verharding te zien is op de luchtfoto van 2002 en wellicht al aanwezig was bij het bouwen van de woning in 1992.

Bij gebrek aan strafvordering lastens de beklaagde voor het aanbrengen van deze verharding (A1), is de herstellvordering onontvankelijk voor het verwijderen van de zestien vierkante meter verharding in de voortuin die geen strikt noodzakelijke toegang vormt en deels en minstens af en toe gebruikt wordt als parkeerplaats. De beklaagde betreft immers niet de oprichter van deze wederrechtelijke verharding.

Het herstel voor het hierboven vermeld punt (B) namelijk de staking van het gewoonlijk gebruik van de voortuin van de opslag van materialen, materieel en/of afval dient wel nog steeds te worden bevolen.

De herstellvordering is op dit punt afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het herstel is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

Gelet op de beperkte omvang van de werken en de lange tijd die de beklaagde reeds had om te herstellen is een termijn van 2 maanden voldoende als hersteltermijn.

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 150 euro per dag moet worden opgelegd gelet op het talmen om over te gaan tot het herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt.

Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

BURGERRECHTELIJK

Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven worden de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;

art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;

art. 1 (§1, 2° en §2), 8, 14 van de Wet van 29 juni 1964; uitstel
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende **op tegenspraak**,

STRAFRECHTELIJK

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, B, C en D, bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten samen tot een **geldboete van 4.000 euro**, zijnde 500 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor **2.400 euro**, zijnde 300 euro vermeerderd met 70 opdecimen, van de opgelegde geldboete voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 22 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 52,42 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 295,50 euro.

STEDEBOUWKUNDIG HERSTEL

Stelt vast dat de herstellvordering **onontvankelijk** is voor wat betreft het verwijderen van de zestien vierkante meter verharding in de voortuin die geen strikt noodzakelijke toegang vormt en die minstens deels en minstens af en toe gebruikt wordt als parkeerplaats; bij gebrek aan strafvordering op basis waarvan dit herstel bevolen kan worden.

Stelt vast dat de herstellvordering **zonder voorwerp** is voor wat betreft het verwijderen van de tegelverharding rechts achter de woning (rechts en achter: wanneer je vanop de naar de woning kijkt) en het opvullen van putten die daarbij ontstaan met zuivere grond en met teelaarde als toplaag.

Beveelt op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur **het herstel** op het perceel gelegen te kadastraal gekend als

; door het gewoonlijk gebruik van de voortuin voor het opslaan van materialen, materieel en/of afval **te staken** en dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **150 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens ten voordele van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **2 maanden** vanaf heden.

Zegt voor recht dat de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente , indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.1.46 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

Verklaart het vonnis wat betreft de herstellordering uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande iedere voorziening.

BURGERRECHTELIJK

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 17 mei 2022 door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- , rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier