

aangeboden op:

Niet te registreren
de e.a. inspecteur,

afgeleverd aan:

afgeleverd aan:

referentie bestelling:

CD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

referentie bestelling:

CD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

V O N N I S gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op
zeventien mei tweeduizend en tien
in openbare zitting van de **dertiende B kamer** van de Rechtbank van Eerste
Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:

enig Rechter,
Griffier.

In zake: A.R.Nr 09-2923-A

(A.R.Nr 09-3095-A)

(A.R.Nr 09-3099-A)

ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder nummer
waarvan de zetel gevestigd is

Eisende partij sub 1

- voor wie Meester
advocaat, kantoorhoudende

optreedt, advocaat, loco Meester

t e g e n:

het VLAAMS GEWEST

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering,

Verwerende partij

- voor wie Meester

optreedt, advocaat, kantoorhoudende

en in zake : AR 09-3095-A

ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder nummer
waarvan de zetel gevestigd is

Eisende partij sub 2

- voor wie Meester
advocaat, kantoorhoudende

optreedt, advocaat, loco Meester

t e g e n:

het VLAAMS GEWEST

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering,

Verwerende partij

- voor wie Meester

optreedt, advocaat, kantoorhoudende

en in zake : AR 09-3099-A

bestuurder vennootschap behoren te

op

wonende

Eisende partij sub 3

- voor wie Meester
advocaat, kantoorhoudende

optreedt, advocaat, loco Meester

t e g e n:

het VLAAMS GEWEST

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering,

Verwerende partij

- voor wie

optreedt, advocaat, kantoorhoudende

1. De procedure

De rechtbank heeft kennis genomen van :

dossier 09-2923-A

- het exploit van rechtsingang, betekend door het ambt van gerechtsdeurwaarder te op 15 april 2009;
- de besluiten van partijen;
- het dossier van eisende partijen, neergelegd ter griffie op 2 april 2010;
- het dossier van verwerende partij, neergelegd op de terechtzitting van 19 april 2010;

dossier 09-3095-A

- het exploit van rechtsingang, betekend door het ambt van gerechtsdeurwaarder te op
- de beschikking gewezen overeenkomstig artikel 747, §2, Ger. W. op 29 juni 2009, waarbij de conclusietermijnen en de rechtsdag werden bepaald;
- de besluiten van partijen;
- het dossier van verwerende partij, neergelegd op de terechtzitting van 19 april 2010;

dossier 09-3099-A

- het exploit van rechtsingang, betekend door het ambt van gerechtsdeurwaarder te op
- de beschikking gewezen overeenkomstig artikel 747, §2, Ger. W. op 29 juni 2009, waarbij de conclusietermijnen en de rechtsdag werden bepaald;
- de besluiten van partijen;
- het dossier van verwerende partij, neergelegd op de terechtzitting van 19 april 2010.

De rechtbank heeft de middelen en conclusies van partijen gehoord tijdens de openbare terechtzitting van 19 april 2010. Daarna werden de debatten gesloten en werd de zaak in beraad genomen.

2. De feiten

Op 2 juni 2008 werd door het bouwtoezicht van een proces-verbaal opgesteld wegens het plaatsen van een reclamepaneel op de hock van zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning lastens eisende partijen.

De stedenbouwkundig inspecteur ontvangt voormeld proces-verbaal op 5 juni 2008. Het gegeven bevel tot staking der werken en gebruik werd door hem bekrachtigd op 11 juni 2008.

Op 17 juni 2008 heeft het bouwtoezicht van vastgesteld dat het bevel tot staking doorbroken zou zijn. Er werd een nieuw proces-verbaal opgesteld waarbij een nieuw schriftelijk bevel tot staking van gebruik werd gegeven.

Het stakingsbevel werd bekrachtigd op 26 juni 2008.

Vervolgens heeft verwerende partij op 4 november 2008 een administratieve geldboete van 5.000,00 EUR opgelegd aan eisende partijen die na een verzoek tot kwijtschelding bij

beslissing van 11 december 2008 verminderd wordt tot 2.500,00 EUR.

Eisende partijen betaalden de geldboete niet waarna op 11 maart 2009 een dwangbevel werd betekend aan eisende partijen. Eisende partij sub 1 tekende op 15 april 2009 verzet aan. Eisende partijen sub 2 en 3 tekenden op 22 april 2009 verzet aan.

3. De vordering

Eisende partijen vorderen dat na samenvoeging van de zaken gekend onder de algemene rolnummers het dwangbevel betekend op 24 maart 2009 lastens eisende partijen en het dwangschrift uitgevaardigd op 11 maart 2009 nietig zouden worden verklaard en dat voor recht zou worden gezegd dat de beslissing tot het opleggen van een administratieve geldboete alsmede de beslissing waarbij de stedenbouwkundig inspecteur van verwerende partij de administratieve geldboete gedeeltelijk handhaaft, geen grond heeft.

Eisende partijen vorderen tevens dat verwerende partij zou worden veroordeeld tot de kosten van het proces waaronder de rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 1.200,00 EUR.

Verwerende partij besluit tot de ongegrondheid van de vordering en vordert dat eisende partijen zouden worden veroordeeld tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding.

4. De beoordeling

4.1 De samenvoeging :

De rechtbank is van oordeel dat het verzoek van eisende partijen om de zaken gekend onder de algemene rolnummers samen te voegen, op grond van artikel 30 van het Gerechtelijk Wetboek kan ingewilligd worden.

4.2 De grond van de zaak :

*

De rechtbank heeft enkel een wettigheidstoezicht te vervullen en het komt haar niet toe over de opportuniteit of de kwijschelding van boetes te oordelen. De rechtbank kan dus enkel nagaan of de boete in feite en in rechte gerechtvaardigd is.

Eisende partijen betwisten in eerste instantie dat er een bouwovertreiding bestaat. Op 11 oktober 1976 werd immers een vergunning verleend aan voor het plaatsen een verlicht reclamepaneel op de hoek Deze vergunning was niet in tijd beperkt. Aldus kon volgens eisende partijen geen stedenbouwkundige overtreiding worden vastgesteld op 2 juni 2008.

Verwerende partij stelt hier tegenover dat uit de aanvraag voor een reclamepaneel op 2 juni 2006 en uit de aanvraag voor het plaatsen van het trivision reclamepaneel op 20 augustus 2007, telkens op voormelde plaats, blijkt dat er geen reclamebord meer aanwezig was zodat de bouwvergunning van 1976 is komen te vervallen.

Eisende partijen stellen dat verwerende partij ten onrechte uit de foto's die bij de voormelde aanvragen waren gevoegd, afleidt dat er op dat ogenblik geen reclamepaneel meer aanwezig was. De bijgevoegde foto's betreffen volgens eisende partijen immers virtuele voorstellingen die niet beantwoorden aan de realiteit.

De rechtbank stelt echter vast dat uit de foto's 1,2 en 3 aan bijlage 4 gehecht aan het proces-verbaal van 2 juni 2008 duidelijk blijkt dat er geen reclamepaneel meer aanwezig is op de plaats in kwestie.

De vergunning afgeleverd in 1976 is derhalve komen te vervallen zodat eisende partij sub 1 niet beschikt over een vergunning voor het plaatsen van een reclamepaneel op de hoek

*

De rechtbank stelt vast dat in de krachtigingsbeslissing van 11 juni 2008 de inbreuk op het stakingsbevel als volgt geformuleerd wordt: "Het gebruik van een wederrechtelijk opgehangen reclamepaneel". Hieruit blijkt dat het enkele gebruik van het reclamebord voldoende is, ongeacht welke reclame er geafficheerd wordt en ongeacht het feit of eisende partij sub 1 al dan niet een economisch voordeel haalde uit de affichering.

Het bekrachtigd stakingsbevel werd dus wel degelijk doorbroken doordat het reclamepaneel ongewijzigd behouden bleef. Het gegeven dat eisende partij sub 1 op 20 juni 2008 de betrokken affiche heeft laten neutraliseren is irrelevant. Het stakingsbevel werd doorbroken en de herleide boete is zowel in feite als in rechte gerechtvaardigd.

*

Eisende partij sub 2 is de gedelegeerd bestuurder van eisende partij sub 1 en eisende partij sub 3 is de gedelegeerd bestuurder van eisende partij sub 2. Zij stellen dat de administratieve geldboete aan hen niet toerekenbaar is.

Artikel 156, § 1 en 2 DRO (nu artikel 6.1.19 §1 VCRO) stelt dat een geldboete wordt opgelegd aan de persoon die handelingen, werken of wijzigingen voorzet in strijd met een door de stedenbouwkundige inspecteur bekrachtigd bevel tot staking.

De rechtbank is van oordeel dat eisende partij sub 2 noch eisende partij sub 3 handelingen, werken of wijzigingen hebben voortgezet die in strijd zijn met het bekrachtigd stakingsbevel van 2 juni 2008.

De stelling van verwerende partij dat eisende partij sub 2 en eisende partij sub 3 mededaders of medeplichtigen zijn aan het bouwmisdrijf kan niet gevolgd worden nu niet wordt aangetoond hoe zij hun medewerking hebben verleend aan het bouwmisdrijf.

De boete opgelegd lastens eisende partijen sub 2 en 3 is dus noch in feite noch in rechte verantwoord.

4.3 Rechtsplegingsvergoeding :

De eis heeft betrekking op een niet in geld waardeerbare vordering zodat het desbetreffend

basistarief van toepassing is.

Aangezien eisende partij sub 2 en 3 zich laten vertegenwoordigen door eenzelfde raadsman en dezelfde belangen hebben, komt hen samen slechts één rechtsplegingsvergoeding toe.

5. De uitspraak

De rechtbank stelt vast dat de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in rechtszaken nageleefd is en doet uitspraak op tegenspraak.

De rechtbank beveelt de samenvoeging van de dossiers

Om alle bovenstaande redenen verklaart de rechtbank de vordering van eisende partij sub 1 toelaatbaar doch ongegrond en wijst haar ervan af en verklaart de vordering van eisende partijen sub 2 en 3 toelaatbaar en gegrond.

De rechtbank verklaart de dwangbevelen aan eisende partijen sub 2 en 3 van 11 maart 2009 en betekend op 31 maart 2008 lastens eisende partijen sub 2 en 3 nietig.

De rechtbank zegt voor recht dat de besluiten van 11 december 2008 inzake eisende partij sub 2 en eisende partij sub 3 geen rechtsgrond hebben.

De rechtbank verwijst :

- eisende partij sub 1 in de proceskosten door verwerende partij begroot op en door de rechtbank vastgesteld op 1.200,00 EUR (rechtsplegingsvergoeding);
- verwerende partij in de proceskosten door eisende partijen sub 2 en sub 3 begroot op en door de rechtbank vastgesteld op :
 - 89,29 EUR (dagvaardingskosten eisende partij sub 2)
 - 89,29 EUR (dagvaardingskosten eisende partij sub 3)
 - 1.200,00 EUR (rechtsplegingsvergoeding eisende partijen sub 2 en 3).