

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE
zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in
haar openbare terechtzitting van 17 mei 2006
het hiernavolgend VONNIS gewezen :

Not.nr. 66.L4.5705/03/7

Griffie nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. _____, uitbater fitness center, geboren te _____ op _____, wonende te _____
2. _____, met ondernemingsnummer _____, oprichting 19.6.1992, met maatschappelijke zetel te _____ ;

Verdacht van :

Te _____ op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 september 2002 tot en met 15 september 2002 (stuk 12):

de eerste en de tweede

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen,

werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

het plaatsen van een tent van 9 meter op 5, 20 meter;

gelegen in woongebied volgens het gewestplan d.d. 7 november 1978 en volgens het BPA d.d. 07/06/1993 met bestemming recreatie (stuk 33).

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: sportgebouw. 1 ha 29 a 7 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als: met zetel te met ondernemingsnummer

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akten van aankoop verleden op 30/06/1992 en 11/05/1995 geregistreerd op 13/07/1992 en 16/05/1995.

~~~~~

Gezien de processen-verbaal;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;

Gehoord de eerste beklagde in zijn antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. oco mr. advocaat te

Gehoord de tweede beklagde in haar antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door door haar lasthebber ad hoc mr. advocaat te

Gelet op het tussenvonnissen van 30/11/2005 waarbij Mr. advocaat te werd aangesteld als lasthebber ad hoc over de

De in hoofde van de beklagden aangehouden tenlastelegging's blijkens de in het straf-dossier voorhanden zijnde objectieve gegevens bewezen.

De gegrondheid van de tenlastelegging werd trouwens door de beklagden niet betwist.

Op 8/12/2004 verklaarde de eerste beklagde dat hij niet bereid was om de tent af te breken. Hij zou trachten om de toestand te regulariseren.

Op 24/11/2005 stelden de verbalisanten vast dat de tent in kwestie was verwijderd en de plaats in de oorspronkelijke toestand was hersteld.

De bestraffing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten alsmede met de persoonlijkheid van de beklagden.

De inbreuken op de wetgeving inzake stedenbouw zijn ernstig, zij belangen immers de ganse leefgemeenschap aan.

Door de beklagden werd verzocht hen de gunst van de opschorting van de uitspraak

van de veroordeling toe te staan; het Openbaar Ministerie gaf ongunstig advies met betrekking tot dit verzoek.

De beide beklagde hebben een blanco strafrechtelijk verleden. Bovendien werd de plaats in de oorspronkelijke toestand hersteld.

Zonder de ernst van de gepleegde inbreuk te miskennen, kan de gevraagde gunst kan worden toegestaan zoals hierna bepaald, aannemende dat de beklagden in de toekomst de vigerende wetgeving zullen naleven.

#### Herstelvordering

Door het College van Burgemeester en Schepenen van \_\_\_\_\_ werd een herstelvordering gesteld bestaande in het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand; tevens werd het opleggen van een dwangsom gevorderd ten bedrage van 100 euro per dag vertraging in geval van niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Bij schrijven van 3/11/2004 heeft de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zich aangesloten bij de herstelvordering van \_\_\_\_\_

Dat gelet op het feit dat de plaats in de oorspronkelijke toestand werd hersteld, deze vordering zonder voorwerp geworden is.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91 K.B. 28.12.1950 verv. K.B. 29.7.92 gew. K.B. 23.12.93 gew. K.B. 11.12.01(€); (gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 4 V.T., art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 50, 66;

Wet van 29 juni 1964, art. 3 en 6; gew. W. 10.2.1994 & W. 22.3.99; (opschorting)-

### **Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:**

*op tegenspraak;*

Verklaart de tenlastelegging in hoofde van de beide beklagden bewezen;

Gelast DE GEWONE OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de beide beklagden voor een duur van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden;

Legt tevens aan de veroordeelden een **vergoeding** op van elk **€ 25** als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B. 23.12.'93 - Wet 28.07.'92)

**Kosten:** Veroordeelt de beklagden solidair tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 64,02 euro;

Zegt voor recht dat de herstellvordering ingesteld door \_\_\_\_\_ waarbij de  
gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zich bij schrijven van 3/11/2004 heeft  
aangesloten, zonder voorwerp is geworden.

*Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----*

--- ZEVENTIEN MEI TWEEDEUIZEND EN ZES ---

Aanwezig: -----

ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;  
Substituut-Procureur des Konings;  
adjunct-griffier;