

Vonnisnummer / griffinummer 2018/1174
Notitienunder parket GE66.L7.6092-15
Datum van uitspraak 17 april 2018
Naam beklagden

BESTUURPLAATS WILCHTEND

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent strafzaken

Vonnis

kamer G30d – 1 rechter

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen:

, landbouwer, geboren te op
, wonende te

beklaagd van:

A.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

op het perceel gelegen te kadastraal
gekend als eigendom van
, geboren te op en van
geboren te op beiden wonende
te ;

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

c): het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie

meer bepaald

een bunker uit de Eerste Wereldoorlog te hebben afgebroken

te op niet nader te bepalen data in de periode van
01.12.2012 tot 31.01.2013

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te . Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastlegging en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister (art. 6.3.1.§6 VCRO).

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 2 januari 2018.

De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de terechtzitting van 6 maart 2018. Er werden conclusietermijnen bepaald.

Op 6 maart 2018 werd de zaak behandeld en in beraad genomen.

3. De rechtbank nam kennis van:

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door J. Ostyn, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde, bijgestaan door meester Astère Patyn, advocaat te 9940 Evergem, Schoonstraat 64;
- het negatief advies van het openbaar ministerie over de gevraagde opschorting van de uitspraak van veroordeling.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. De beklaagde is landbouwer en eigenaar van een perceel waarop een bunker stond uit WO I.

Volgens het gewestplan "Gentse en kanaalzone" (Koninklijk Besluit van 14 september 1977) ligt het perceel in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

5. De strafvordering is opgestart naar aanleiding van een aangifte van de afbraak van de bunker door meester A. Patyn optredend namens een andere cliënt die eigenaar was van een andere bunker.

Als gevolg van die aangifte heeft de politie op 20 oktober 2015 een proces-verbaal opgemaakt lastens de beklaagde.

De verbalisant stelde vast dat er op het weiland van de beklaagde geen bunker meer te zien was.

De beklaagde werd verhoord en verklaarde dat hij sinds 2006 eigenaar was van het perceel met de bunker erop en dat hij die in de loop van 2010 heeft afgebroken zonder zich te informeren over de vergunningsplicht. Het afbraakmateriaal werd gebruikt voor de fundering van een nieuwe sleufsilo.

Beoordeling

6. Ten onrechte houdt de verdediging voor dat de strafvordering verjaard is.

In de aangifte die aanleiding was voor de strafvordering schrijft de advocaat van de beklaagde zelf dat de bunker werd afgebroken in de periode december 2012 - januari 2013. Bij zijn stukken voegde de advocaat een inventaris van de bunkers van de op het grondgebied van . Daaruit blijkt dat de bunker van de beklaagde er in elk geval nog stond in 2011.

Het proces-verbaal van 20 oktober 2015 is dus opgesteld binnen de eerste vijfjarige verjaringsperiode.

(de andere cliënt van de advocaat van de beklaagde) bevestigde dat de afbraak van de bunker gebeurde in de eindejaarsperiode 2012-2013.

7. De redelijke termijn is niet verstreken. Het proces-verbaal dateert van 20 oktober 2015. Op 21 februari 2017 deelde het college van burgemeester en schepenen van _____ aan het openbaar ministerie mede dat het geen herstel vorderde.

De beklagde werd op 27 november 2017 gedagvaard.

Overigens blijkt uit niets dat de beklagde leefde onder een dreiging van strafvervolging en dat hij ook maatregelen moest nemen om zich te verdedigen.

8. De beklagde houdt nu voor dat hij de mening was toegedaan dat er geen sloopvergunning nodig was. Uit zijn verklaring blijkt echter dat hij niet eens de moeite nam om zich daarover goed te informeren.

De sloop van de bunker was niet vrijgesteld van stedenbouwkundige vergunning.

Artikel 13.2 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is van 16 juli 2010 bepaalt:

Een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen is niet nodig voor de volledige afbraak van vrijstaande bouwwerken of constructies, op voorwaarde dat aan al de volgende vereisten voldaan is :

1° het betreft geen kleine elementen en constructies, geïsoleerd of deel uitmakend van een geheel, die van belang zijn voor de kwaliteit van de leefomgeving, een volkskundige, historische of esthetische waarde hebben, als referentie dienen voor de bevolking van een buurt of wijk, of bijdragen tot het gevoel van een plaatselijke bevolking tot een bepaalde plek te behoren, zoals fonteinen, kiosken, pompen, putten, kruisen, calvaries, veldkapellen, standbeelden, wegwijzers, schandpalen, grenspalen, mijlpalen, lantaarnpalen, uurwerken, klokkenspelen, zonnewijzers, hekkens, omheiningsmuren, luifels, graven, herkenningstekens van merkwaardige gebeurtenissen uit het verleden, balies, straatmeubilair, waterkunstwerkjes, bakhuizen, houtskeletbouw, koetshuizen, oranjerieën, priëlen, ijskelders;

2° het betreft geen gebouwen of constructies die opgenomen zijn in de inventaris van het bouwkundig erfgoed, vastgesteld met toepassing van artikel 4.1.1 van het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed;

3° de grondoppervlakte bedraagt minder dan 100 vierkante meter.

Deze bepaling is voldoende duidelijk. De bunker was onmiskenbaar te beschouwen als een constructie die een historische waarde had en een *herkenningsteken van merkwaardige gebeurtenissen uit het verleden* was. Dit was het geval zelfs los van de houding van anderen of van de overheden ten aanzien van dit bouwkundig erfgoed.

9. De telastlegging is bewezen.

Straf

10. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

11. Het openbaar ministerie vorderde een geldboete van 500 euro.

12. De beklaagde stelde het eigen bedrijfseconomisch belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij het behoud van bouwkundig erfgoed. In plaats van er zorg voor te dragen en te integreren in zijn omgeving heeft de beklaagde financieel voordeel gehaald uit de sloop van de bunker. Hij heeft de sloopmaterialen ook gebruikt als fundering voor een nieuwe betonnen sleufsilos.

De beklaagde heeft reële schade veroorzaakt.

Om die redenen moet een straf worden opgelegd en wordt geen opschorting van de uitspraak van veroordeling verleend.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening en het historisch erfgoed

ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De straf moet ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

De hierna bepaalde geldboete komt tegemoet aan het beoogde preventieve en repressieve doel.

De beklaagde heeft een blanco strafrechtelijk verleden. Een deel van de geldboete kan met uitstel worden opgelegd. Dit zal gelden als waarschuwing.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

13. Ondanks het feit dat het college van burgemeester en schepenen proces-verbaal liet opstellen, heeft het geen herstel gevorderd.

KOSTEN en BIJDAGEN

14. De beklaagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

15. De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

16. De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 20 euro.

17. De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

BURGERRECHTELIJK

18. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 65, 100 Strafwetboek;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende **op tegenspraak**

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastlegging A tot een **geldboete van 800 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 4.800 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 2 maanden en 15 dagen.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging van dit vonnis voor **400 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 2.400 euro, van de opgelegde geldboete en voor 1 maand en 8 dagen van de vervangende gevangenisstraf voor de duur van 3 jaar.

BIJDRAGEN en KOSTEN

Veroordeelt tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

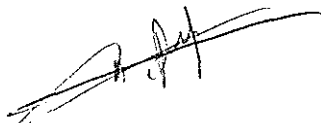
Veroordeelt hem tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

Veroordeelt hem tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 270,46 euro.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **17 april 2018**, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Margo Delporte, griffier, in aanwezigheid van Jasmien Ostyn, substituut-procureur des Konings.



Margo Delporte



Jan Van den Berghe