

Griffienummer: 613

Notienummer: 66.CP.32-96.

Datum vonnis: 17.4.2012.

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Arrondissement Tongeren zitting houdende in Correctionele Zaken, 11^e Kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

INZAKE

HET OPENBAAR MINISTERIE

TEGEN

1237 1. , banketbakker, geboren te op
en wonende te , thans
wonende te

1238 2. huisvrouw, geboren te op en wonende
te thans wonende te

Verdacht van : Te op hiernavermelde data :

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, de feiten sedert 25 maart 1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, de eerste en de tweede die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven, op het onroerend goed gelegen te Meeuwen, gekadastréerd als met een globale oppervlakte van 16a 38ca, eigendom van eerste en tweede verdachte, de hiernavermelde werken in art. 42 van voornoemd decreet omschreven (voorheen art. 44 van de wet van 29 maart 1962), tussen 14 december 1995 en datum van onderhavige dagvaarding te hebben in stand gehouden, in casu een handelsgebouw vergroot met +/- 60 m² (16 m x 3,8 meter) en een hoogte van 3 m.

De ondergetekende Procureur des Konings bevestigt dat de naam, voornamen, plaats en datum van geboorte van hogervermelde eigenaars gelijkvormig zijn met de Registers van de Burgerlijke Stand - Registers van de Bevolking.

De dagvaarding die pivv. Gerechtsdeurwaarder loco
gerechtsdeurwaarder kantoorhoudende te op
17.1.2000 heeft betekend, werd op 20 januari 2000 ingeschreven in het tweede
Hypotheekkantoor te onder nummer
Kosten 2.764 BEF – omgerekend 68,07 euro.
De Hypotheekbewaarder,
(Get.)

Gehoord in openbare zitting de voordracht van de zaak ;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering en gezien het bevel tot
dagvaarding ;

Gehoord Mter. , advocaat te in zijn verdedigingsmiddelen
namens de beide beklaagden , dewelke hij ter zitting vertegenwoordigde.

Allen gebruikten de Nederlandse taal ;

Beoordeling van de herstellvordering

Bij vonnis van 02.06.2000 werden beklaagden schuldig verklaard aan het hen ten laste
gelegde misdrijf bestaande in de instandhouding van een in strijd met de afgeleverde
bouwvergunning vergroot bedrijfsgebouw, gelegen in een woongebied. De
herstellvordering werd geschorst zolang de Raad van State geen eindarrest heeft
geveld over de voorziening van beklaagden tot nietigverklaring van het besluit van de
gemeenschapsminister van 06.02.1998.

Bij arrest van 28.04.2008 heeft de Raad van State het verzoek tot nietigverklaring
vanwege beklaagden afgewezen.

Ondanks schriftelijk verzoek vanwege het Openbaar Ministerie reageert de eiser in
herstel niet meer en wordt de bij brief van 30.09.1997 ingediende herstellvordering
niet hernomen.

Inmiddels is het instandhouden van een niet-vergund bouwwerk dat niet in een
ruimtelijk kwetsbaar gebied gelegen is, zoals in casu het geval is, niet meer strafbaar
gesteld. Dit heeft tot gevolg dat dergelijke situatie niet meer tot een herstellvordering
aanleiding kan geven.

Een herstellvordering die door de stedenbouwkundige inspecteur of het college van
burgemeester en schepenen is ingesteld op grond van de instandhouding van
handelingen, kan vanaf 1 september 2009 niet langer worden ingewilligd indien deze
instandhouding op het ogenblik van de uitspraak niet meer strafbaar is gesteld.

De herstellvordering is derhalve ongegrond.

Gezien de artikelen hiernavermeld, door de Voorzitter ter zitting aangeduid:
Wetboek van rechtspleging in strafzaken: art. 194, 185.
Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996
Wet van 15.6.1935: art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41.

OM DEZE REDENEN:

De Rechtbank, uitspraak doende op tegenspraak.

Na de zaak te hebben hernomen.

Verklaart de herstellvordering ongegrond.

Verwijst de beklaagde tot de kosten van de strafvordering, zijnde kosten van dagvaarding dd. 28.12.1999 en de kosten van overschrijving van de dagvaarding bij het 2^e hypotheekkantoor te _____, in totaal begroot op 99,08 euro.

Legt de kosten voor de procedure van de herstellvordering ten laste van de Belgische Staat.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vormis, dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagde bevat alsook de vermelding van de Rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand te stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

De ondergetekende griffier bevestigt dat de naam, voornamen, plaats en datum van geboorte van hogervermelde eigenaars gelijkvormig zijn met de Registers van de Burgerlijke Stand - Registers van de Bevolking.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting de zeventiende april tweeduizend en twaalf.

Alwaar aanwezig waren:

Mevr. _____, alleenzetselend Rechter,
Dhr. _____, Substituut Procureur des Konings en
ged. Griffier (MB. 5.12.2011- BS.9.12.2011).