

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE
 negentiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in
 haar openbare terechtzitting van di 17 april 2007
 het hiernavolgend VONNIS gewezen:

Not.nr. 66.24.1031/00/7

Griffie nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. _____, zónder beroep, geboren te _____ op _____,
 wonende te _____;
2. _____, kinderverzorgster, geboren te _____,
 op _____, wonende te _____.

Verdacht van :

Te

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, belóften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

- A. - bij inbreuk op artikel 44 § 1-1., 64, eerste, tweede, derde en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw (feiten tot en met 24 maart 1997)
- en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1-1°, 66 eerste, tweede, derde en laatste lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in

stand gehouden,
 door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

1. de eerste en de tweede op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 juli 1999 tot en met 3 april 2000 (stukken 6 en 56):
 - het verbouwen van een gedeelte van de achterbouw tot een berging van 10,75 meter op 3,25 meter (stuk 41) op perceel (stuk 58);
 - het verbouwen van een gedeelte van de achterbouw met een kookhoek en badkamer op perceel (stuk 41 en 58)

2. de eerste en de tweede vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode vanaf 1 juli 1999 tot en met 3 april 2000 (stuk 6) (plaatsen constructie) tot de datum van het bevel tot dagvaarding:
 de sub A1 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben;

de sub A3 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben;

gelegen in ruimtelijk kwetsbaar gebied, meer bepaald natuurgebied conform het gewestplan d.d. 30 mei 1978 (stuk 2 en 27).

B. de eerste en de tweede op niet nader te bepalen data in de periode van 3 juli 2000 (stuk 17) tot 23 juni 2004 (stuk 41)

bij inbreuk op de artikelen 2, 146 al. 5°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening handelingen, werken of wijzigingen voortgezet te hebben in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of, in voorkomend geval, de beschikking in kortgeding, zoals bepaald in artikel 146 5°

door het plaatsen van zijpanelen tegen de berging zoals omschreven in tenlastelegging A1 eerste gedachtenstreepte waardoor deze berging winddicht werd gemaakt (stuk 43) ondanks het stakingsbevel d.d. 3 juli 2000 bekrachtigd op 10 juli 2000 (stuk 17).

C. - bij inbreuk op artikel 44 § 1, 2. en 3., 64 en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (feiten tot en met 24 maart 1997)
 - en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 2° en 3°, 66, eerste, tweede en vijfde lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen ontbost te hebben of alleenstaande bomen te hebben geveld binnen de groene ruimten van een bij koninklijk besluit goedgekeurd plan van aanleg, evenmin als bomen die staan in een goed waarvoor de in titel III voorgeschreven verkavelingsvergunning is afgegeven

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-3°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning hoogstammige bomen te hebben geveld, alleenstaande, in groeps- of lijnverband, voorzover ze geen deel uitmaken van met bomen begroeide oppervlakten in de zin van artikel 3 § 1 e § 2 van het bosdecreet van 13 juni 1990.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

1. de eerste en de tweede op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 1997 tot en met 31 december 1998 (stukken 56 en 60):
het rooien van een tiental hoogstammige bomen, zeven ervan op perceel en drie ervan op perceel (stukken 54, 58, 59, 72, en 73);
2. de eerste en de tweede vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode vanaf 1 januari 1997 tot en met 31 december 1998 (rooien bomen) tot de datum van het bevel tot dagvaarding:

de sub C1 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben;

gelegen in ruimtelijk kwetsbaar gebied, meer bepaald natuurgebied conform het gewestplan d.d. 30 mei 1978 (stuk 2 en 27).

Met de omstandigheid voor de eerste en de tweede dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A1, A2, A4, B, C1 en C2 de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk de dag der dagvaarding.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:
ligging:

aard en oppervlakte: huis, 1 a 60 ca
 wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

geboren te
 geboren te

op en

op beiden wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 17 juni 1996 geregistreerd op 21/06/1996.

Gelet op:

het tussenvonnissen van deze kamer van 8 november 2005, waarbij de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur (GSI), voor zover deze betrekking had op de afbraak van de heropgebouwde bijgebouwen, zijnde de volledige achterbouw, kookhoek, badkamer en bergplaats/schuur, verwijdering van funderingen en vloerplaat en het verwijderen van alle afbraakmaterialen naar de daartoe bestemde stortplaatsen, werd uitgesteld naar de terechtzitting van 14 maart 2006, met het verzoek aan het openbaar ministerie het standpunt van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur te vragen zoals bepaald onder 4.5 van het overwegende gedeelte van voornoemd tussenvonnissen;

- het onder punt 4.5. van voornoemd tussenvonnissen gestipuleerde:

“Voor de resterende punten van de herstellvordering, die betrekking hebben op de achterbouw, dient de rechtbank vast te stellen dat de herstellvordering geformuleerd werd op 7 augustus 2003 (stuk 3, straf dossier), zodat de GSI geen kennis heeft genomen van het essentieel proces-verbaal d.d. 28 juni 2004 (stuk 41, straf dossier), waardoor de GSI blijkbaar uitging van het heropbouwen van een constructie – zoals trouwens blijkt uit de bewoordingen van de herstellvordering - in plaats van het verbouwen van een nog bestaande constructie. Het komt aldus de rechtbank aangewezen voor – zonder dat de rechtbank zich hierbij gewaagt aan een opportuniteitsstandpunt nopens de herstellvordering – dat de GSI de mogelijkheid geboden wordt op basis van het gehele dossier de herstellvordering te herevalueren. Aldus dient de herstellvordering op deze punten te worden uitgesteld, met verzoek aan het openbaar ministerie de GSI uit te nodigen om opnieuw standpunt in te nemen.”

- de processen-verbaal en de overige stukken van de rechtspleging.

De rechtbank aanhoorde:

het openbaar ministerie, waargenomen door
 Konings, in zijn middelen en eis:

substituut-procureur des

- de **beklaagden**

en

verteg-

enwoordigd door mr.

optretende loco mr.

advocaten te

Beoordeling

1.

Bij schrijven d.d. 22 augustus 2006, uitgaande van de gewestelijk stedenbouwkundige

inspecteur (GSI), werd met betrekking tot de vordering tot herstel het volgende gesteld:

“(...) Door mijn bestuur werd vastgesteld dat de aanbouw rechts achteraan (deel 2 op de schets horend bij het proces-verbaal van 03/07/2000, thans badkamer en keuken) nog volledig in de oorspronkelijke toestand staat. Enkel werd er tegen de zijgevel een nieuwe gevelsteen geplaatst. Dit behelst geen uitbreiding van volume, zodat de afbraak hier niet meer gevorderd wordt. De berging/schuur aangebouwd links achteraan bovenvermelde aanbouw (deel 3 op de schets) werd wel herbouwd. Er werden nieuwe platen bevestigd aan de gevels en er werd een nieuw dak geplaatst 40 cm hoger dan het bestaande. De oude berging is nog aanwezig onder het nieuwe gedeelte. Gezien dit een nieuwe constructie betreft met uitbreiding van volume kan dit stedenbouwkundig niet aanvaard worden. Derhalve wordt mijn vordering tot herstel d.d. 07/08/2003 aangepast. Enkel de afbraakvordering voor de bergplaats/schuur (deel 3 op de schets) blijft nog van kracht. (...)”

2.

Bij schrijven d.d. 11 december 2006 verduidelijkte de GSI haar herstellvordering als volgt:

“(...) De bij mijn schrijven van 22/08/2006 gevoegde schets betreft enkel een indicatie waarbij de drie gedeelten schematisch worden weergegeven. Deel 2 betreft het aangebouwd bijgebouw (thans keuken en badkamer). Over de juiste maten van dit gedeelte bestaat voor mijn bestuur geen discussie, gezien de oude bestaande muren nog duidelijk aanwezig zijn. Voor dit bestaand gedeelte, samen met de er reeds deels voorgemetste gevelsteen, wordt de afbraak niet meer gevorderd. Enkel voor de berging achteraan, schematisch voorgesteld als deel 3, blijft de afbraakvordering behouden. Hier staan ook geen maten bij, maar het betreft wel de aangebouwde berging. (...)”

3.

De verdediging argumenteerde zowel in termen van pleidooien, als in besluiten, dat de herstelmaatregel met betrekking tot de achterbouw er enkel kan in bestaan dat het bouwvolume van de kwestieuze berging wordt gereduceerd (verlaging en versmalling met enkele decimeters). Verder werd gesteld dat de gevorderde afbraak van de berging geen herstel vormt van de bestaande toestand.

4.

Tot slot werd ook gewezen op het voorontwerp van het gemeentelijke ruimtelijke structuurplan (zie stukkenbundel) waarin de woning van beklaagden zou zijn ingedeeld in de groep “geïsoleerde zonevreemde woningen”, met als richtinggevende bepaling: *“(...) uitbreiding van maximum 100% en tot maximaal 1.000 m bouwvolume en behoud van de bebouwingstypologie. (...)”*

Het gemeentelijke ruimtelijke structuurplan zou, zo stelde de verdediging, eind 2007 definitief moeten zijn en het uitvoeringsplan zou zijn voorzien voor 2008. De verdediging benadrukte verder dat het feit dat nog geen structurele en passende oplossing voor het bijgebouw van beklaagden werd gevonden te wijten is aan het herhaald getalm in het gemeentelijk planningsproces.

5.

In de gegeven omstandigheden gaat de rechtbank in op het in ondergeschikte orde door de verdediging geformuleerde verzoek om de herstellvordering voor advies voor te leggen aan de Hoge Raad voor Herstelbeleid.

Artikel 9bis DRO voorziet in de oprichting van een Hoge Raad voor Herstelbeleid (hierna afgekort als HRH), waarna de Vlaamse Regering overeenkomstig artikel 9bis,§8 DRO de nadere regels heeft vastgesteld met betrekking tot de werking en de organisatie ervan (Besluit van de Vlaamse Regering van 23 april 2004, B.S., 24 mei 2004). Deze raad heeft een adviserende bevoegdheid inzake herstellvorderingen en ambtshalve uitvoering van herstelmaatregelen (artikel 149,§1 en 153 DRO). De HRH werd samengesteld bij Besluit van de Vlaamse Regering van 22 juli 2005 (B.S., 12 augustus 2005) en adviesaanvragen voor een eensluitend advies over de herstellvordering konden slechts op ontvankelijke wijze worden ingeleid vanaf het ogenblik dat, conform artikel 198bis, eerste lid en 9bis,§5 van het DRO, het huishoudelijk reglement - dat door de HRH wordt aangenomen - door de Vlaamse Regering wordt goedgekeurd. Dit laatste is gebeurd per 16 december 2005 (B.S., 13 januari 2006, p.2414-2418), zodat de HRH thans 'operationeel' is.

De rechter kan herstellvorderingen voor bouwinbreuken die dateren van vóór 1 mei 2000 en die nog niet voor eensluitend advies aan de HRH werden voorgelegd, zoals in casu het geval, vooralsnog voor advies aan de HRH voorleggen. Gelet op het bestaan van het voorontwerp van een gemeentelijk structuurplan en de verdere te verwachten evoluties terzake, acht de rechtbank het, zoals overigens door de verdediging geopperd (zie besluiten), opportuun om voorafgaandelijk bij de HRH dergelijk advies in te winnen, op de wijze zoals hierna bepaald.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91K.B.28.12.1950 verv.K.B.29.7.92 gew.K.B.23.12.93 gew.K.B.11.12.01(€);(gerechtskosten)
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;
Wetb. van strafvordering, art. 162 182 184 189 190 194 **195** 185 ;
W. 5 maart 1952, art. 1; gew. programmawet 24.12.1993, art. 1; gew. art. 36 WVV 7.2.03;(opdec.)
EG verordening nrs.1103/97, 974/98 & 2866/98 van de Raad van 17.6.97, 3.5.98 & 31.12.98(€);
art. 2,3,4,6,9 eurowet 78 d.d. 26.6.2000;KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);
art. 3 eurowet 77 d.d. 30.06.2000;KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

op tegenspraak;

Beslist dat de herstellvordering wordt voorgelegd voor eensluitend advies aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, zoals bedoeld in artikel 198bis, tweede lid van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Beveelt dat daartoe, zoals voorzien in artikel 28 en 29,§1 van het huishoudelijk reglement van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 16 december 2005, de vereiste stukken en gegevens aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid door middel van aangetekend schrijven zullen worden overgemaakt, zijnde minstens:

- (1) een eensluitend verklaard afschrift van deze uitspraak, waarbij met toepassing van artikel 198bis, tweede lid van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de Hoge Raad voor het Herstelbeleid wordt geadieerd;
- (2) een eensluitend verkaart afschrift van het strafdossier, omvattende o.a.

de door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur geformuleerde herstellvordering d.d. 7 augustus 2003 (zie stuk 23 van het strafdossier), en de aangepaste herstellvordering d.d. 22 augustus 2006, zoals verduidelijkt bij schrijven d.d. 11 december 2006 (zie blauwe kافت, rechtspleging);

Bepaalt dat deze adviesaanvraag zal worden overgemaakt aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid op het volgend adres:

*Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap
Phoenixgebouw
Koning Albert II-laan 19 bus 14
1210 BRUSSEL
Telefoon: 02/5531793
Fax: 02/5531794
e-mail: info@hrh.vlaanderen.be*

Bepaalt dat de griffier daartoe het nodige zal doen op verzoek van de meest gereede partij.

Stelt de zaak uit op onbepaalde datum.

Houdt de beslissing over de kosten aan.

*Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----
--- di 17 april 2007 ---*

*Aanwezig: -----
ondervoorzitter, voorzitter van de 19° kamer;
rechter;
rechter;

substituut Procureur des Konings;
griffier;
(doorhaling van *een* regels en *een* woorden goedgekeurd)*