

DE TWEDE KAMER VAN DE BURGERLIJKE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT TONGEREN, HEEFT HET VOLGENDE VONNIS UITGESPROKEN:

INZAKE

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR van het VLAAMS GEWEST, met diensten gevestigd te Brussel, Koning Albert II-laan 20 bus 7,

- aanlegger

ter zitting vertegenwoordigd door mr.

advocaat te

advocaat te

loco mr.

TEGEN

en

, beiden wonende te

- verweerders

ter zitting niet aanwezig, noch een raadsman in hun naam.

Gehoord aanleggende partij in haar middelen en besluiten; gezien de neergelegde stukken.

Gezien de inleidende dagvaarding dd. 11.02.2008, betekend door gerechtsdeurwaarder te , overgeschreven Hypotheekbewaring op 13.02.2008 en de vordering erin vervat.

Gezien verweerders, alhoewel regelmatig opgeroepen overeenkomstig art 747 Ger. W. niet verschenen zijn ter zitting van 17.02.2009, noch iemand voor hen.

Overwegende dat de vordering ontvankelijk voorkomt.

Overwegende dat verweerders een grond in gebruik hebben en er meerdere constructies hebben opgericht zonder de nodige stedenbouwkundige vergunningen; dat het terrein ligt in een natuurgebied/natuurreservaat; dat een P.V. werd opgesteld met nr. ; dat het straf dossier zonder gevolg werd geklasseerd.

Dat uit een P.V. van vaststelling dd. 20.03.2007 blijkt dat een overdekt zwembad en het tuinhuisje werden in stand gehouden.

Dat aanlegger om herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand verzoek op grond van art. 151 van het decreet van 18.05.1999 (en latere gewijzigde decreten), houdende organisatie van de ruimtelijke ordening.

Overwegende dat uit de bijgebrachte stukken voldoende blijkt dat de opgerichte constructies wederrechtelijk werden opgericht.

Dat de vordering van aanlegger dan ook volledig gegrond voorkomt en wel in de mate zoals hierna bepaald in het beschikkend gedeelte van dit vonnis.

Gelet op de artikelen 2, 3, 4, 34 tot 37 en 41 der wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

**OM DEZE REDENEN DE RECHTBANK UTSPRAAK DOENDE IN EERSTE AAN-
LEG EN GEACHT OP TEGENSPRAAK**

Verklaart de vordering van aanlegger ontvankelijk en gegrond.

Stelt vast dat verweerders zonder in het bezit te zijn van een voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, een grond hebben gebruikt voor het oprichten en/of instandhouden van meerdere constructies, gelegen te
gekad. met name:

- een overdekt zwembad; houten constructie met houten ramen voorzien van glas; opp. Ongeveer 12m. x 6m.; zadeldak bestaande uit polycarbonaatplaten; in gebouw zwemkuip met vloerverharding tegels rondom.
- een terreinverharding in silexdallen rondom het zwembad.
- bijgebouw met hellend dak tegen zwembad bevattende filterinstallatie en bubbelbad.
- tuinhuis gelegen tegen de achterste perceelsgrens, houten gevels; zadeldak;betonnen vloerplaat.

Veroordeelt verweerders tot herstel binnen de ZES MAANDEN na betekening van de uitspraak, van de plaats in de oorspronkelijke staat zijnde:

- de afbraak van het zwembad met de vloerplaat;
- het verwijderen van de terreinverharding in silexdallen rond het zwembad.
- de afbraak inclusief vloerplaat van het bijgebouw.
- de afbraak inclusief vloerplaat van het tuinhuis.

Veroordeelt verweerders tot betaling van een dwangsom van 125,00 EUR per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de bovenvermelde termijn; zegt voor recht dat de termijn niet dient beschouwd als een termijn van verbeurdverklaring van de dwangsom.

Staat geen bijkomende termijn toe in de zin van art. 1385bis 4° lid G.W.

Veroordeelt verweerders tot de kosten van het geding deze in hoofde van aanlegger niet berekend bij gebrek aan kostenstaat.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van de Tweede Kamer van de Burgerlijke Rechtbank van Eerste Aanleg van het Arrondissement TONGEREN op 17 maart 2009.

Aanwezig:

, ondervoorzitter van de rechtbank, alleenzetelend rechter, voorzitter van de tweede kamer en