

# V O N N I S

nummer : 1383

datum : 17 maart 2008

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.LB.42513-06

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN :

**werktuigbediender**  
**geboren te** op  
**wonende te**  
**Duitser**

BETICHT VAN:

te

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als eigenaar, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting of wijziging heeft toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken of wijziging opdracht heeft gegeven en/of die de werken heeft uitgevoerd,

op het onroerend goed gelegen te \_\_\_\_\_, de tuin  
achter

gekadastraerd als

met een globale oppervlakte van 675 m<sup>2</sup>

eigendom van \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op  
bij akte verleden op 20 april 1985,

de hierna vermelde werken, handelingen en wijzigingen omschreven in artikel 99  
van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke  
ordering,

tussen 1 januari 2003 en 7 oktober 2006 te hebben tot stand gebracht,

namelijk het gebruik van een tuinhuis als chalet met een globale oppervlakte  
van 80 m<sup>2</sup> en de aanbouw van een berging van 7,2 m<sup>2</sup> en een veranda van 18  
m<sup>2</sup>;

**EN NOG INZAKE VAN :**

Het College van Burgemeester en Schepenen van de

handelend als stedenbouwkundige overheid

- Vrijwillig Tussenkomenende Partij -

ter zitting vertegenwoordigd door meester \_\_\_\_\_, advocaat loco meester  
advocaat bij de balie te \_\_\_\_\_

-----

Gezien het bewijs van de overschrijving van de dagvaarding van  
beklaagden door de bewaarder der Hypotheken \_\_\_\_\_ kantoor  
te \_\_\_\_\_ dd. 31 oktober 2007

-----

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de vrijwillig tussenkomende partij in haar middelen en besluiten, ontwikkeld door meester , advocaat loco meester , advocaat bij de balie te

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door meester , advocaat loco meester ; advocaat bij de balie te er kantoorhoudende te

-----

Het tuinhuis van beklaagde, gelegen op een perceel in woongebied en in de zone van binnenplaatsen en tuinen, blijkt dienst te doen als chalet, waaraan een veranda en berging werd aangebouwd.

Voor het oprichten van de constructies is er geen vergunning. Evenmin werd een bestemmingswijziging aangevraagd.

Beklaagde verwijst naar het gedoogbeleid van de met betrekking tot tuinhuisjes in de buurt.

De rechtbank stelt inderdaad vast dat tuinhuizen gedoogd worden doch onder bepaalde voorwaarden, waaronder deze over de toegelaten oppervlakte, zijnde max. 12 m<sup>2</sup>.

De constructies van beklaagde zijn overgedimensioneerd en niet regulariseerbaar. De chalet bedraagt 80 m<sup>2</sup>, de berging 7,2 m<sup>2</sup> en de veranda 18 m<sup>2</sup>.

De rechtbank verwijst naar de vaststellingen van de verbalisanten (stukken 23-36, 52), de gevoegde foto's en naar de eigen verklaring van beklaagde waarin hij de inbreuk toegeeft (stuk 48).

De rechtbank acht de feiten lastens beklaagde bewezen.

Met betrekking tot de herstelvordering verwijst de rechtbank naar het advies van de Hoge Raad voor Herstelbeleid dd. 11 september 1999, waarbij deze akkoord gaat met de aard van de herstelvordering van het College van Burgemeester en Schepenen en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

De herstelvordering is gemotiveerd en ingegeven door de vereiste van een goede ruimtelijke ordening (stukken 6, 7). Enkel door toekenning ervan kunnen de inbreuken worden opgeheven.

De termijn van uitvoering wordt bepaald op 6 maand na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis.

Een dwangsom van 100 euro per dag vertraging wordt opgelegd vermits dit het enige middel blijkt te zijn om het herstel te bekomen.

Strafmaat :

In het belang van een goede ruimtelijke ordening dienen de opgelegde normen strikt te worden nageleefd.

De rechtbank houdt rekening met de elementen die ter zitting worden aangevoerd en met het blanco strafregister van beklaagde.

De navolgende straf wordt opgelegd met uitstel.

**OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 147, 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,  
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,  
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;  
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,  
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door de wetten van 24 december 1993 en 22 april 2003 en het K.B. van 19 december 2003, de programmawet van 27 december 2004, het KB van 31 oktober 2005;  
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,  
bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in hoger vermelde tenlastelegging,  
en bij toepassing van de artikelen 38, 40 van het Strafwetboek

**Rechtdoende op tegenspraak**

Verleente akte aan het College van Burgmeester en Schepenen van  
van haar vrijwillige tussenkomst.

**VEROORDEELT**

- Beklaagde hoofdens het hem ten laste gelegde feit tot een geldboete van **VIJFHONDERD EUR.**

*Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen;  
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen;*

*Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de **geldboete** uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van **drie jaar** vanaf heden*

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 7 februari 2003, vermeerderd met 45 decimes, en gebracht op **137,50 EUR.**

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende **102,14 EUR** en, bij toepassing van artikel 77 van het Koninklijk Besluit van 27 april 2007, tot een vergoeding van 29,30 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 7 februari 2003 de geldboete van 500 EUR, vermeerderd wordt met 45 decimes, zodat die geldboete 2.750 EUR bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden;

-----

Beveelt de volgende aanpassings- c.q. herstellingswerken op het perceel  
achter de grond , namelijk :

**‘het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand door het  
verwijderen van het tuinhuis, de veranda en de berging.’**

en dit binnen de termijn van **ZES MAANDEN** na het in kracht van gewijsde  
gaan van onderhavig vonnis, onder verbeuring van een dwangsom van **100  
euro per dag vertraging.**

Machtigt de Stedenbouwkundig Inspecteur of het College van Burgemeester  
en Schepenen van de werkzaamheden zelf uit te voeren  
en de kosten te recupereren van de veroordeelde, indien geen gevolg wordt  
gegeven aan de veroordeling tot uitvoering van de aanpassings- c.q.  
herstelwerkzaamheden.

Machtigt de Stedenbouwkundig Inspecteur of het College van Burgemeester  
en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en  
voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een  
door hen gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten,  
verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen  
te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard  
door de beslagrechter.

-----

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni  
1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal  
geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op  
**zeventien maart tweeduizend en acht.**

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,  
substituut-procureur des konings,  
adjunct - griffier.