



Vonnisnummer / Griffiënummer 2023 / 692
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 17 februari 2023
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket 22CO28565 Rolnummer Notitiënummer parket GE37.L2.1805/2022

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G32VR

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDE(N) :

RRN

geboren te
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, bijgestaan door meester
advocaat te

advocaat te

loco meester

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A. houden van een ontuchthuis met meerderjarigen met verzwarende omstandigheden
een huis van ontucht of prostitutie te hebben gehouden,
(art. 380 §§ 1. 2° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

met de omstandigheid dat de dader daarbij misbruik heeft gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid,
(art. 380 §§ 3. 2° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

te _____ en/of elders in het Rijk, in de periode van 24 december 2021 tot en met 12 mei 2022, meermaals, op niet nader bepaalde data
ten aanzien van een niet nader te bepalen aantal personen, waarvan volgende kon worden geïdentificeerd:

B. verkopen, verhuren of ter beschikking stellen met het oog op prostitutie van kamers of ruimtes aan meerderjarigen met verzwarende omstandigheden
kamers of enige andere ruimte te hebben verkocht, verhuurd of ter beschikking gesteld met het oog op prostitutie met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren,
(art. 380 §§ 1. 3° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

met de omstandigheid dat de dader daarbij misbruik heeft gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid,
(art. 380 §§ 3. 2° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

te _____ en/of elders in het Rijk, in de periode van 24 december 2021 tot en met 12 mei 2022, meermaals, op niet nader bepaalde data

ten aanzien van een niet nader te bepalen aantal personen, waarvan volgende kon worden geïdentificeerd:

C. exploitatie van andermans ontucht of prostitutie met verzwarende omstandigheden
op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd,
(art. 380 § 1. 4° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

met de omstandigheid dat de dader daarbij misbruik heeft gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid,
(art. 380 §§ 3. 2° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

te _____ en/of elders in het Rijk, in de periode van 24 december 2021 tot en met 12 mei 2022, meermaals, op niet nader bepaalde data
ten aanzien van een niet nader te bepalen aantal personen, waarvan volgende kon worden geïdentificeerd:

D. houden van een ontuchthuis met meerderjarigen
een huis van ontucht of prostitutie te hebben gehouden,
(art. 380 §§ 1. 2° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

te _____ en/of elders in het Rijk, in de periode van 24 december 2021 tot en met 12 mei 2022, meermaals, op niet nader bepaalde data
ten aanzien van een niet nader te bepalen aantal personen, minstens 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers

E. verkopen, verhuren of ter beschikking stellen met het oog op prostitutie van kamers of ruimtes aan meerderjarigen
kamers of enige andere ruimte te hebben verkocht, verhuurd of ter beschikking gesteld met het oog op prostitutie met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren,
(art. 380 §§ 1. 3° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

te _____ en/of elders in het Rijk, in de periode van 24 december 2021 tot en met 12 mei 2022, meermaals, op niet nader bepaalde data
ten aanzien van een niet nader te bepalen aantal personen, minstens 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers

F. exploitatie van andermans ontucht of prostitutie
op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd,
(art. 380 § 1. 4° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

te _____ en/of elders in het Rijk, in de periode van 24 december 2021 tot en met 12 mei 2022, meermaals, op niet nader bepaalde data

ten aanzien van een niet nader te bepalen aantal personen, minstens 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers

tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43 bis van het strafwetboek, zoals ingevoegd door de Wet van 17.07.1990, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring, van een bedrag van minimaal 5.700 euro - maximaal 7.600 euro, (19 weken x respectievelijk € 300 per week en € 400 per week conform verklaring verdachte en slachtoffer) zijnde hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, hetzij goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, hetzij inkomsten uit belegde voordelen, waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen (het equivalent bedrag)

Overwegende dat er reden is om slechts correctionele straffen uit te spreken wegens de aanwezigheid van verzachtende omstandigheden, namelijk de afwezigheid van eerdere criminele veroordelingen, wat betreft:

- de tenlastelegging(en) A, B, C in hoofde van

PROCEDURE

De rechtbank neemt de verzachtende omstandigheden aan zoals voorzien in de rechtstreekse dagvaarding.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. De feiten

De beklaagde verkreeg bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen afdeling Gent van 23 december 2021 de gunst van de opschorting gedurende 3 jaar voor het verkopen, verhuren of ter beschikking stellen van kamers of ruimtes met het oog op prostitutie met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren en de exploitatie van andermans ontucht met name van een niet nader bepaald aantal slachtoffers waarvan 1 kon worden geïdentificeerd en het houden van een huis van ontucht of prostitutie. De bijzondere verbeurdverklaring van het bedrag van 6.000 euro werd tevens bevolen. Tegen dit vonnis werd geen rechtsmiddel aangewend.

Op 25 maart 2022 stelde de politie tijdens een patrouille vast dat een man uit de woning van de beklaagde kwam en naar zijn voertuig stapte. Uit het verleden weet de politie dat klanten van de vrouwen die hun diensten aanbieden vanuit de woning van de beklaagde hun voertuig achter de hoek van de woning van de beklaagde dienen te parkeren.

De politie identificeerde de man als [redacted] Op vraag van de politie stelde hij dat hij in de woning geweest is voor een massage van een vrouw van Chinese origine. In zijn verhoor verklaarde hij dat hij via de website [redacted] in contact kwam met de vrouw en met haar via berichten afsprak. Ze stuurde in de Nederlandse taal. Vandaag stelde hij vast dat de vrouw enkel Engels sprak, het was de tweede keer dat hij op dit adres kwam. De eerste keer zou twee à drie maand geleden geweest zijn. Hij sprak toen af met een vrouw van Oost-Europese origine. Na het verhoor toonde hij op zijn gsm dat de afspraak gemaakt werd via [redacted] met de zoekfunctie

De politie raadpleegde de open bron [redacted] en trof twee zoekertjes aan voor privé ontvangst in [redacted] op naam van [redacted] en op naam van [redacted]. Naar aanleiding van deze aangetroffen advertenties werd op 22 april 2022 een niet-bomplichtige observatie aan de woning van de beklaagde uitgevoerd.

Net na hun aankomst kwam er een man uit de woning. Hij deelde de politie mee dat hij in de woning geweest was voor een lekkende radiator en stelde in de woning een vrouw van Aziatische afkomst gezien te hebben.

Om 15u30 parkeerde een man zich aan de overkant van de woning, waarna hij gedurende ongeveer tien minuten in de woning doorbracht. De politie identificeerde hem als [redacted]

Hij verklaarde dat hij in de woning een afspraak had met een Aziatische vrouw. Hij kwam in contact met haar via [redacted] Hij herkende haar op de foto's van het zoekertje op naam van [redacted] Hij betaalde 60 euro, volgens de advertentie is dit de prijs voor een 'vluggertje'.

De politie deed op verschillende momenten nazicht op de open bron [redacted] Op 27 april waren er twee advertenties in [redacted] op naam van [redacted] De advertentie van [redacted] was verwijderd. Op 9 mei 2022 waren de advertenties van [redacted] nog actief. Op 12 mei 2022 waren ze verwijderd. Er waren twee nieuwe advertenties in [redacted] op naam van [redacted]

Op 12 mei 2022 ging de politie over tot een navolgende niet-bomplichtige observatie op het adres van de beklaagde. Er werd vastgesteld dat er geen geparkeerde voertuigen stonden zodat de politie aannam dat er toen geen klanten in de woning aanwezig waren. Met toestemming van de procureur des Konings nam de politie contact op met het telefoonnummer dat vermeld stond bij de advertentie van [redacted] en maakte een afspraak voor kort nadien. Op het afgesproken uur werd de deur voor hen geopend door een vrouw van Aziatische afkomst gekleed in lingerie. De politie identificeerde de vrouw als [redacted] De beklaagde was tevens aanwezig in de woning. Hij was verwonderd dat de politie binnenkwam en zei dat hij nu zeker goed in de miserie zit. Hij stelde nog veel achterstallige betalingen te hebben en deze nu niet meer te zullen kunnen betalen. Aan de beklaagde werd een uitnodiging voor verhoor overhandigd.

De vrouw waarmee de politie sprak identificeerde zich als [redacted] Ze had geen identiteitsbewijzen bij zich. Ze werd overgebracht naar het bureel en kreeg van de dienst DVZ het bevel om het grondgebied te verlaten. In opdracht van het parket werd [redacted] niet verhoord maar gehoord zonder tolk. De politie noteerde dat ze enkel een foto van haar internationaal Chinees paspoort op haar gsm heeft. Ze heeft een vriend die in Luik woont. Ze verbleef gedurende twee jaar in Barcelona met de bedoeling er legaal te verblijven en te huwen maar dat is haar niet gelukt. Sinds 7 mei 2022 is ze in België. Via een Chinese vriend van haar, met name een zekere [redacted] vaarvoor ze in Spanje illegaal in een schoonheidssalon werkte, kwam ze aan het adres van de beklaagde. De beklaagde haalde haar op aan het station. Ze stelde dat ze er zelf voor gekozen had om seks-massages te hebben met mannen bij [redacted] Ze huurt een kamer bij hem voor 400 EUR per week. Ze heeft dit vooraf betaald. Ze is niet op de hoogte van andere meisjes die op dat adres gewerkt zouden hebben. Ze heeft dit werk reeds eerder gedaan in België en Spanje.

[redacted] verklaarde op 11 mei 2022 voor een half uurtje 100 euro te hebben betaald. Hij had afgesproken via [redacted] hij belde daarvoor naar de gsm van [redacted] naar niemand nam op, hij kreeg wel onmiddellijk een sms in het Engels terug dat afkomstig was van een zekere [redacted] Het is de tweede keer dat hij op dit adres kwam, de eerste keer was in januari-februari 2022. Hij had toen een afspraak met [redacted] die [redacted] noemde.

Op 19 mei 2022 werd de beklaagde verhoord. Op de vraag wat hij zelf wenst te vertellen, verklaarde hij serieus in geldproblemen te zitten. Hij moet 518 euro afbetalen in combinatie met zijn huur van 625 euro. Hij komt niet rond en kan ingevolge zijn leeftijd niet meer voltijds werken. Hij werkt bij [redacted] en verdient er 2.000 euro per maand, hij onderhoudt er de kleedkamers. Het is om die reden dat hij kamers verhuurt. Sedert drie à vier maanden verhuurt hij terug kamers aan vrouwen die hun diensten aanbieden en hij vraagt 300 euro per week. Het is niet voltijds dat hij dat doet. Een drie tot viertal dames huurden een kamer bij hem. Hij plaatst de annonces niet op [redacted] De vrouwen komen met hem in contact via hun bazin in Brussel en er is een chauffeur die hen naar hem brengt. De chauffeur neemt dan ook een andere vrouw terug mee. Het zijn steeds Chinese vrouwen, hij weet niet hoe dit georganiseerd wordt. Hij stelt zich daar geen vragen bij want hij wil gewoon zijn schulden aflossen. Hij zet die meisjes niet onder druk, het is niet zijn verantwoordelijkheid of zij al dan niet vrijwillig komen. Hij vraagt hen niet om de papieren, hij heeft gewoon meegewerkt omdat hij 'uit de shit' wil geraken. De vorige keer heeft het hem ook 6.000 euro gekost, nu zal het hem wellicht nog meer kosten en zal hij in de gevangenis vliegen. Op de vraag of hij een deel krijgt van hetgeen ze verdienen antwoordde hij enkel het geld voor de kamers te krijgen, in de 300 euro zit tevens kost en inwoon. Hij ontkent de vrouwen af te halen aan het station en helpt hen niet met het beantwoorden van de gesprekken van klanten. Het geld dat hij voor de kamers ontvangen heeft stond op zijn rekening maar hij heeft daar al zaken mee betaald, hij stelt te weten verkeerd te zijn. Op confrontatie dat het een vorm van inkomen is, verklaarde de beklaagde *"als ik in de shit zit, wat moet ik dan doen? De mensen nog meer in de shit steken, dat doen jullie"*. Op de vraag of hij weet wat de meisjes moeten doen om aan hun geld te komen, stelt hij dat ze de helft van het geld moeten afgeven aan de bazin. Op confrontatie dat de meisjes minstens acht mannen moeten laten komen op een week om de huishuur aan hem te kunnen betalen, antwoordde de beklaagde *"moet ik het voor niets doen dan?"*. Hij heeft geen contacten met de bazin, eenmalig had hij contact met haar en ze sprak Chinees. Hij vraagt nooit gegevens van de meisjes en maakt zelf geen gebruik van hun diensten. Hij ontkent de activiteiten constant te doen, er zijn weken waarin er geen vrouwen zijn. Hij houdt terzake

geen boekhouding bij. Geconfronteerd met het gegeven dat de meisjes in een gans netwerk verspreidt over Europa worden ingezet, stelde hij ermee te zullen stoppen. Hij weet wel niet hoe hij dan aan geld moet geraken.

De politie berekende het vermogensvoordeel op basis van de eigen verklaring van de beklaagde op 3.900 EUR en op basis van de getuigen en op 7.600 EUR.

2. Bespreking

Vooraf

De rechtbank stelt vast dat bij Wet van 21 maart 2022 houdende wijzigingen aan het Strafwetboek (B.S. 30 maart 2022) met betrekking tot het seksueel strafrecht de hoofdstukken V, VI en VII onder Boek 2, Titel VII van het Strafwetboek werden opgegeven en een hoofdstuk I/1 onder Boek 2, Titel VIII van het Strafwetboek werd ingevoerd.

Deze wet is gepubliceerd op 30 maart 2022 en in werking getreden op 1 juni 2022.

Het nieuwe artikel 433^{quater}/1 SW stelt:

‘Het pooierschap bestaat, onverminderd de toepassing van artikel 433^{quinqies}, uit een van de volgende daden gepleegd tegen een meerderjarig persoon:

- het organiseren van de prostitutie van een ander met als doel het bekomen van een voordeel, behalve in de gevallen die de wet bepaalt;
- *het bevorderen, ertoe aanzetten, aanmoedigen of vergemakkelijken van prostitutie met als doel het, rechtstreeks of onrechtstreeks, bekomen van een abnormaal economisch voordeel of elk ander abnormaal voordeel;*
- maatregelen nemen om het verlaten van de prostitutie te verhinderen of te bemoeilijken.

Dit misdrijf wordt bestraft met gevangenisstraf van een jaar tot vijf jaar en met geldboete van vijfhonderd euro tot vijftigduizend euro.

De poging tot het plegen van dit misdrijf wordt bestraft met gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en met geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro.

De boete bedoeld in het tweede en derde lid wordt zo veel keer toegepast als er slachtoffers zijn.

Het nieuwe artikel 433^{quater}/4 SW stelt:

‘Misbruik van prostitutie, zoals bedoeld in de artikelen 433^{quater}/1 tot 433^{quater}/3 is verzwaard indien het misdrijf werd gepleegd tegen een kwetsbare meerderjarige ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, een zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid.

Dit misdrijf wordt bestraft met opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar en met geldboete van vijfhonderd euro tot vijftigduizend euro.

De boete wordt zo veel keer toegepast als er slachtoffers zijn.’

De rechtbank stelt zodoende vast dat de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A, B, C, D, E en F op heden nog steeds strafbaar zijn.

De rechtbank stelt tevens vast dat de doelstelling die de wetgever met de invoering van de voormelde wettelijke bepalingen heeft gehad, is geweest om de delictsomschrijvingen zoals voorzien in de oude wettelijke bepalingen te verruimen.

Gelet op het verbod van een retroactieve toepassing van een strengere strafwet, zal de rechtbank in de beoordeling van de schuldvraag bijgevolg nagaan of de constitutieve bestanddelen zoals van toepassing op het tijdstip van de feiten, verenigd zijn.

Bijgevolg dient voor de huidige feiten die gepleegd en voltooid zouden zijn vóór 1 juni 2022 de strafbaarheid en de straftoemeting beoordeeld te worden op grond van de "oude" wettelijke bepalingen van het strafwetboek.

Ten gronde

Het houden van een huis van ontucht of prostitutie veronderstelt het bestaan van een zekere organisatie gekenmerkt door een zekere bestendigheid die de bedoeling heeft om de prostitutie te bevorderen. Het vereist niet dat het uitsluitend zou gericht zijn op ontucht of prostitutie. Noch de toegankelijkheid van de inrichting voor het publiek, noch het feit dat de dames in het etablissement er niet altijd vast verblijven, is essentieel om te beoordelen of er al dan niet sprake is van het houden van een huis van ontucht of prostitutie. Evenmin is vereist dat de uitbater zelf tot ontucht of prostitutie zou hebben aangezet. Het feit dat een infrastructuur ter beschikking wordt gesteld en men op georganiseerde wijze geniet van een deel van de opbrengst van de prostituees bij gebruik van de kamers, is voldoende om gekwalificeerd te worden als het houden van een huis van ontucht en prostitutie. (cfr. A. DE NAUW, Inleiding tot het bijzonder strafrecht, Kluwer, Mechelen, p. 160 e.v. en de aldaar geciteerde rechtspraak).

Uit de gegevens van het strafdossier blijkt duidelijk dat de beklaagde wetens en willens de prostitutie-activiteiten faciliteerde. Hij verklaarde dat hij na zijn veroordeling en sinds drie à vier maanden voor zijn verhoor kamers verhuurde aan Chinese vrouwen die werden afgezet en opgehaald aan zijn woning door een voor hem onbekende man. De beklaagde was op de hoogte van het feit dat deze vrouwen zich in zijn woning prostitueerden en dit werd ten andere ook door hem niet ontkend in zijn verhoor. Hij verklaarde integendeel zeer duidelijk op die manier zijn financiële put te willen delven en zijn vorige veroordeling voor gelijkaardige feiten te willen betalen door 300 euro per week per kamer te ontvangen via meisjes die er zich prostitueerden.

Dat de beklaagde door het verhuren van kamers met oog op prostitutie de bedoeling had een abnormaal profijt te realiseren, staat eveneens vast gelet op zijn eigen verklaring in die zin dat hij de kamers verhuurde teneinde zijn schulden te kunnen afbetalen.

Met een "voordeel" word een abnormaal voordeel bedoeld, in die zin dat er sprake is van misbruik in hoofde van diegene die het voordeel verkrijgt ten nadele van de sekswerker en/of ten nadele van de maatschappij.

Ter zake steunt de rechtbank zich niet enkel op de onmiskenbare wil van de wetgever om het

pooierschap, indien het correct wordt bedreven, te decriminaliseren, zoals deze wil van de wetgever blijkt uit de voorbereidende werkzaamheden, maar ook in de betiteling van het hoofdstuk III bis/1 – “misbruik van prostitutie” Sw, waaronder het nieuwe artikel 433 quater/1 Sw is opgenomen. Het zou in de gegeven omstandigheden een foutieve interpretatie inhouden van het onder artikel 433 quater/1, eerste streepje Sw concept “voordeel” om dit concept niet gelijk te schakelen met het concept ‘abnormaal voordeel’.

Dat de beklaagde een abnormaal voordeel heeft gehad, blijkt uit zijn eigen verklaring met name dat hij kamers verhuurde aan 300 EUR per week. De beklaagde zelf meende dat zij 400 EUR betaalde voor een week. Het spreekt voor zich dat de beklaagde hierdoor een abnormaal profijt realiseerde nu hij de ontvangen huur integraal op zijn persoonlijke rekening ontving en daarmee zijn schuldenberg afbetaalde. Hij ontkende ook in zijn verhoor niet dat dit voor hem een vorm van bijkomend inkomen was.

De beklaagde verkreeg derhalve een eigen abnormaal voordeel niet alleen ten nadele van de sekswerkers in zijn woning maar ook ten nadele van de maatschappij nu hij zijn sociale huurwoning daartoe gebruikte. De beklaagde genoot aldus reeds een verminderde huurprijs in gevolge zijn financiële toestand hetwelk in onze maatschappij gefinancierd wordt door overheidsgelden en dus in fine door de belastingbetaler. Door de kamers van zijn sociale huurwoning te verhuren heeft de beklaagde op illegale wijze een inkomen verworven, hetgeen tevens bijzonder laakbaar is en getuigt van een normloze ingesteldheid.

De feiten, voorwerp van tenlasteleggingen A, B en C met de daarin voorziene incriminatieperiode zijn dan ook bewezen in hoofde van de beklaagde.

De verzwarende omstandigheid dat daarbij misbruik werd gemaakt van de kwetsbare toestand van een niet nader te bepalen aantal personen, waaronder s naar het oordeel van deze rechtbank niet afdoende bewezen. De beklaagde werd niet verhoord maar enkel “gehoord” en dan nog zonder bijstand van een tolk. Enig ander nader onderzoek naar andere personen waarbij misbruik zou zijn gemaakt van hun kwetsbare toestand werd niet uitgevoerd.

De beklaagde wordt dan ook vrijgesproken voor deze verzwarende omstandigheid.

Gelet op de vrijspraak voor de verzwarende omstandigheid onder de tenlastelegging A, B en C is de rechtbank van oordeel dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen D, E en F zich vereenzelvigen met de feiten onder de tenlasteleggingen A, B en C zodat de rechtbank niet afzonderlijk dient te statueren over de tenlasteleggingen D, E en F.

De tenlasteleggingen A, B en C in de dagvaarding worden dan ook opnieuw omschreven en aangevuld als volgt: ten aanzien van een niet nader te bepalen aantal personen, minstens 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers en

De rechtbank acht gelet op de gegevens van het strafdossier, de vaststellingen van de onderzoekers en de eigen verklaringen van de beklaagde het bestaan van drie slachtoffers met name twee nader geïdentificeerde slachtoffers en het geïdentificeerd slachtoffer bewezen.

3. Straftoemeting

De strafmaat

De bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, B en C (zoals heromschreven en aangevuld en behoudens de verzwarende omstandigheid), zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden, zowel met de aard en de ernst van de bewezen feiten, de begeleidende omstandigheden en persoonlijkheid van de beklaagde, zoals onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De gedragingen van de beklaagde zijn absoluut ontoelaatbaar en verwerpelijk te noemen. De beklaagde die nog maar net bij vonnis van 23 december 2021 gewezen door de Correctionele rechtbank te Gent de gunst van de opschorting verkreeg, verviel onmiddellijk in het plegen van exact hetzelfde misdrijf waarbij hij enkel een maximaal profijt van het sekswerk van verschillende vrouwen beoogde. Hij ontving abnormale hoge huurinkomsten per kamer in zijn sociale huurwoning en beoogde zoveel mogelijk huur te incasseren om onder meer zijn schulden aan justitie te kunnen betalen. Dat de beklaagde maar al te goed wist dat wat hij deed grondig verkeerd en strafbaar was, blijkt uit zijn eerste bewoordingen toen de politie in zijn woning binnenkwam meer bepaald dat hij nu pas goed in de problemen zit en niet weet hoe hij deze keer de schulden zal moeten betalen.

De houding van de beklaagde getuigt van een totaal gebrek aan normbesef en een gebrek aan respect voor de normen en waarden in onze maatschappij. Ook het feit dat hij onder een proeftermijn gekoppeld aan de gunst van de opschorting stond, stoorde de beklaagde niet om gewoon verder te doen met zijn illegale praktijken op de kap van de desbetreffende Chinese vrouwen.

Op de vraag van de beklaagde om hem een werkstraf op te leggen gaat de rechtbank niet in. Deze vorm van alternatieve bestraffing is niet aangepast aan de individuele persoonlijkheid van de beklaagde en zou niet van aard zijn om recidive in hoofde van de beklaagde te vermijden. De lasten van de werkstraf zouden bovendien niet opwegen tegenover de baten die de beklaagde heeft geïnd met het plegen van de bewezen verklaarde misdrijven. Bovendien heeft ook de opschorting de beklaagde niet tot gedragsverbetering kunnen aanzetten, integendeel hij herviel onmiddellijk in het plegen van hetzelfde misdrijf en had daarbij enkel illegaal geldgewin voor ogen.

De hierna bepaalde bestraffing dringt zich op en zal de beklaagde ertoe moeten aanzetten om voor eens en altijd een einde te maken aan zijn illegale praktijken en geen nieuwe misdrijven meer te plegen. De opgelegde gevangenisstraf wordt volledig met uitstel verleend teneinde de beklaagde ertoe aan te zetten in de toekomst geen nieuwe feiten te plegen en op een eerlijke manier in zijn inkomen te voorzien.

Door de gevangenisstraf volledig met uitstel te verlenen zal de beklaagde bovendien in staat gesteld worden om zijn werk te behouden en zijn schulden op een legale wijze af te betalen.

Gelet op het financieel geldgewin dat de beklaagde met het plegen van de feiten voor ogen had, wordt een deel van de verplicht op te leggen geldboete effectief opgelegd.

De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De feiten zijn immers van aard dat zij gestraft kunnen worden met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

De bijzondere verbeurdverklaring

Het openbaar ministerie vordert overeenkomstig artikel 42 en 43bis Sw de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van minstens 5.700 euro en maximaal 7.600 euro.

De rechtbank stelt vast deze berekening niet gestoeld is op accurate en concrete gegevens. Gelet de bijzondere verbeurdverklaring een bijkomende bestraffing vormt en teneinde de beklaagde geen onredelijke zware straf op te leggen, temeer de beklaagde verklaarde niet elke week kamers te hebben verhuurd en het strafdossier geen objectieve elementen bevat die het tegendeel aantonen, vermindert de rechtbank het te verbeuren bedrag naar billijkheid naar een bedrag van 2.500 euro. Dit vermogensvoordeel dient verbeurd worden verklaard. Een misdrijf mag niet lonen.

OP BURGERLIJK GEBIED

Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de burgerlijke belangen aan te houden.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 191, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41, 42, 43, 43bis, 65, 79, 80, 380 §§1.2° en 7, 380 §§1.3° en 7, 380 §§1.4° en 7, 380 §§3.2° en 7, 382 §§1 en 4, Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;

artikel 4 §3 Wet van 19 maart 2017;

art. 1 (§1, 2° en §2), 8, 14 §1 Wet van 29 juni 1964;

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van

VOORAFGAANDELIJK

Spreekt _____ rij voor de verzwarende omstandigheid onder de tenlasteleggingen A, B en C.

Stelt vast dat de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen D, E en F zich volledig vereenzelvigen met de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A, B en C, zodat de rechtbank over de feiten vermeld onder die tenlasteleggingen D, E en F geen verdere uitspraak moet doen.

Vult de tenlasteleggingen A, B en C aan als volgt:

"A. ...

Ten aanzien van een niet nader te bepalen aantal personen, minstens 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers en het geïdentificeerd slachtoffer

B. ...

Ten aanzien van een niet nader te bepalen aantal personen, minstens 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers en het geïdentificeerd slachtoffer

C....

Ten aanzien van een niet nader te bepalen aantal personen, minstens 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers en het geïdentificeerd slachtoffer

Op strafgebied

Veroordeelt _____ voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A (zoals aangevuld) behoudens de verzwarende omstandigheid, B (zoals aangevuld) behoudens de verzwarende omstandigheid en C (zoals aangevuld) behoudens de verzwarende omstandigheid:

tot een gevangenisstraf van 1 jaar en tot een geldboete van 12000,00 EUR, zijnde een geldboete van 3 maal 500,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 6.000,00 EUR, zijnde 3 maal 250,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Ontzet beklaagde voor een termijn van **5 jaar** uit de rechten voorzien in artikel 31 lid 1, 33 en art. 417/59 §1 Sw.(oud artikel 378 lid 1 Sw.):

1. openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. verkozen te worden;
3. enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Bijzondere verbeurdverklaring

Beveelt de **bijzondere verbeurdverklaring** overeenkomstig de artikelen 42 en 43bis Strafwetboek van een bedrag van **2.500 euro**, zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 31,50 EUR.

Op burgerlijk gebied

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **17 februari 2023** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G32VR:

- rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie, met bijstand van griffie